

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: RFK 9/2024/7.

ügyvédi mulasztás

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a **dr. ...** kiskunhalasi ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2024. év augusztus hó 06. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

dr. ... (szül: ...
an: ...
lakcím: ...
iroda: ...)

eljárás alá vont ügyvéd

2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

300.000,- Ft (azaz Háromszázezer forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint **80.000,- Ft (azaz Nyolcvanezer forint) átalányköltséget** 30 napon belül fizessen meg banki utalással a Kecskeméti Ügyvédi Kamara 11732002-20500382 sz. bankszámlaszámára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd (személy), jogi képviselője illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A tevékenység végzése alóli felfüggesztés vonatkozásában külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincs halasztó hatálya. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A fellebbezést az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügýtípus megjelöléssel.

A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/feyelmi-ugyseged> oldalon.

Amennyiben a fellebbező nem aktív kamarai tag, vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt személy), úgy fellebbezését két eredeti példányban postai úton is megküldheti.

Indokolás

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Személyi körülmények:

dr. ..., egyedülálló, két gyermeke van, a kk.gyermek az édesanyjával él, őt anyagilag támogatja, másik, 18. életévét éppen most betöltött gyermeke, aki továbbtanul, őt saját háztartásában tartja el. Jövedelméről nem nyilatkozott. Vagyona egy ház és egy 16 éves gépkocsi, értékük nem ismert, ingatlan vásárlásra felvett hitelből még 2 millió forint tartozása áll fenn. Korábban több alkalommal folyt ellene fegyelmi eljárás, utoljára RFK.5/2023. szám alatt 4 rb. folytatólagosan elkövetett szándékos fegyelmi vétség miatt 300.000 Ft pénzbírsággal sújtották. A határozat 2024. január 4-én jogerőre emelkedett, a jelen eljárásban ez került figyelembe vételre.

II.

Az ügyben ... Júlia bejelentése alapján P.106/2024. szám alatt 2024.március 4-én előzetes vizsgálat, majd 2024.06.01-én a fegyelmi eljárás elrendelésére került sor. Az eljárás során -felhívás ellenére- eljárás alá vont ügyvéd észrevételt nem tett és iratcsatolási kötelezettségének sem tett eleget.

A Regionális Fegyelmi Tanács elnökhelyettese a Fegyelmi Tanácsot kijelölte az eljárás folytatására 2024. 06.05-én, a RFK.9/2024. sz. alatt eljáró Fegyelmi Tanács 2024. augusztus 6-ára tárgyalást tűzött ki, amelyen idézésre megjelent a bejelentő és eljárás alá vont ügyvéd.

III.

A Fegyelmi Tanács a 2024. augusztus 6-án tartott tárgyaláson, meghallgatta eljárás alá vont ügyvédet, meghallgatta ... Júlia tanút, valamint az eljárás során beszerzett iratok ismertetésére került sor, és a bizonyítás eredményeként az alábbi tényállást állapította meg:

Dr. ... ügyvédet ... Júlia felperes részére házastársi közös vagyon megosztása iránt a Kiskunhalasi Járásbíróság előtt folyó perben, pártfogó ügyvédi képviselő ellátására kirendelték. A kirendelő határozat tartalmazta, hogy a pártfogó ügyvédi képviselő a peres eljárás jogerős befejezéséig tart. A pártfogó ügyvédkénti meghatalmazás a bíróságra 2020. október 22-én benyújtásra került, a perben az ügyvéd eljár. A perben a Kiskunhalasi Járásbíróság 35. sorszámú ítéletével a felperes keresetét és alperes keresetét elutasította, felperest kötelezte a pártfogó ügyvédi díj és perköltség megfizetésére. Az ítélet 2023.01.30-án került kihirdetésre, amikor az ügyvéd és ügyfele is jelen volt, a kihirdetés után az ügyvéd azt ígérte ügyfelének, hogy az írásba foglalt ítéletet e-mailben fogja megküldeni részére, mire bejelentő közölte, hogy nincs e-mail címe. Abban maradtak, hogy az ügyfél majd bemegy az ügyvédi irodába az ítéletért. Az ítéletet az ügyvéd 2023. 02.27-én átvette, ezt követően azonban az ítélet megérkezéséről nem tájékoztatta ügyfelét, s az ítéletet nem küldte meg ügyfelének, ő maga pedig fellebbezést nem jelentett be, így az 2023.március 17-én jogerőre emelkedett. ... Júlia hosszú ideig várta az indokolt ítélet megküldését, majd a bíróságtól szerezte be azt 2023.09.04-én. Utóbb benyújtott fellebbezése, igazolási kérelme első és másodfokon is, elkészttség okán elutasításra került.

A bejelentő szerint az ügyvéd mulasztásával neki kárt okozott, ezzel kapcsolatban az előzetes vizsgálat során tájékoztatást kapott arról, hogy kártérítésre, annak érvényesítésében való közreműködésre a Kamarának nincs hatásköre.

A fegyelmi eljárás során eljárás alá vont ügyvéd nem tett észrevételt, és – felhívás ellenére – az ügyvel kapcsolatos releváns iratokat sem csatolt.

IV.

A fegyelmi biztos végindítványában 2 rendbeli, az Üttv.107.§ a) pontja szerinti -az Üttv.1.§(3) bek., 39.§ (3) bek., ÜESZ, 2.1. pont, 2.4. pont, 13.10. pont (jogszabályok megtartása, ügyfél érdekeinek elsőbbsége, tájékoztatás elmulasztása, stb.) valamint a kamarai felhívásra iratcsatolási kötelezettség (ÜESZ.12.3. pont) megsértésére vonatkozó- szándékos fegyelmi vétség megállapítását indítványozta, egyidejűleg azt, hogy a Fegyelmi Tanács fegyelmi büntetésként pénzbírsággal sújtsa eljárás alá vont ügyvédet és kötelezze az átalány eljárási költség megfizetésére.

Eljárás alá vont ügyvéd záró nyilatkozatában elismerte, hogy hibát követett el, bízva abban, hogy az ügyfél bemegy az irodába, nem értesítette az ügyfelet arról, hogy megérkezett az ítélet, nem küldte ki neki postán, se más módon azt. Ennek következménye, hogy az ügyfél kicsúszott a fellebbezési határidőből. Az iratcsatolás elmaradását illetően már a tárgyalás elején elismerte felelősségét. Személyi körülményeire figyelemmel enyhe büntetés kiszabását kérte.

V.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a tényállásban megállapított magatartásával -eljárás alá vont ügyvéd megszegte az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018.(III.26.) MÜK szabályzat (ÜESZ.)

2.1. pont: -„köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez”,

2.4. pont: -„nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével”,

13.10. pont: -„a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát”,

12.3.pont: -” fegyelmi ügyben felhívásra az ügyvel összefüggő iratokat köteles becsatolni” (ami önálló fegyelmi vétség)

rendelkezéseit és sértette az Üttv.

1.§ (3) bek. -„az ügyvédi tevékenységet lalkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni”,

39.§ (3) bek. -„az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsőbbsége alapján jár el”, előírásait, s mindezzel megvalósította az Üttv. 107.§ a) pontja szerinti (jogszabályban, alapszabályban, etikai szabályzatban meghatározott köteletség megszegése) 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget.

VI.

A büntetés kiszabását illetően kétségtelen tény, hogy eljárás alá vont ügyvéd több rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg,

Figyelembe vételre kerültek az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeiből folyó enyhítő körülmények, mint a gyermekes családi állapot, a fegyelmi vétségeket elismerő nyilatkozat. Súlyosító a szándékos kötelességszegés és korábbi fegyelmi előélete.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak. A Fegyelmi Tanács a pénzbírság mértékét, amely az Üttv. 109. § (2) bekezdés a) pontja alapján akár egymillió forintig terjedhet, az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján mérlegeléssel, de a fokozatosság elvét nem szem elől tévesztve a rendelkező rész szerint állapította meg.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142.§ (2) bek. és a FESZ 40.2.a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére, egyidejűleg felhívja a figyelmet az Üttv. 22.§ (1) bek. g) pontjában és a 149.§ (1) bek. b) pontjában valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135.§-án alapul.

Kecskemét, 2024. augusztus 6.

A fegyelmi tanács határozata 2024.09.20. napján jogerős és végrehajtható.