

Tárgy:

- kamarával szembeni kötelezettségek (fegyelmi eljárásban iratesatolás) elmulasztása (ÜESZ 12.3.)
- küldemények átvételének elmulasztása (ÜESZ 2.4. és 2.5. pontja, székhely szabályzat 1/5. pontja, az Üttv.52.§ (2)-(3) bekezdés); dokumentumok ki nem adása; valótlan tájékoztatás nyújtása (Üttv.1.§ (3) bekezdés)
- Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát (ÜESZ 13.10. pontja)
- kamarával szembeni kötelezettségszegések (ÜESZ 12.1, 12.2. a) pontja, a 6/2017. (X.20.) MÜK szabályzat 1/5.)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA****FF/008/2024.**

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...) ügyvéd** fegyelmi ügyében a Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2023. december 12. napján 1-2023.F-22/I-II. szám alatt hozott határozata ellen a fegyelmi eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2024. április 12. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 1-2023.F-22/I-II. számú határozatát helybenhagyja.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács elrendeli a 1-2023.F-22/I-II. számú határozatban kiszabott 5 év időtartamú kizárás fegyelmi büntetés azonnali végrehajtását.

Kötelezi a Másodfokú Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú fegyelmi határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő 15 napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint az országos fegyelmi bizottság ellen – elektronikus kapcsolattartás előírásainak megfelelően – az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság székhelye szerinti ügyvédi kamaránál, a perre kizárólagosan illetékes a Fővárosi Törvényszéknek címezve kell előterjeszteni.

Indokolás

I.

A fegyelmi eljárás alapja és eljárási keretei

I/A.

1-2023F-22

1. XY az általa előterjesztett, a Székesfehérvári Ügyvédi Kamarához 2023. augusztus 16. napján érkezett beadványában előadta, hogy 2022. decemberében megbízta eljárás alá vont ügyvédet munkaügyi perében történő jogi képviselet ellátásával, melynek munkadíját az eljárás alá vont ügyvéd részére megfizette, ugyanakkor több hónapja nem éri el, telefonhívásaira, e-mail üzeneteire nem válaszol. Érdeklődésére a bíróság adott felvilágosítást, hogy a keresetlevél ugyan benyújtásra került és az alperes is ellenkérelmet nyújtott be, azonban az eljárás alá vont ügyvéd a bíróság felhívására nem reagált. Bejelentő panaszához okiratokat is csatolt.

2. A Székesfehérvári Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2023. augusztus 29. napján, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017.évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 107.§-ában meghatározott fegyelmi vétség gyanúja miatt előzetes vizsgálatot rendelt el.

4. A bejelentés kapcsán az ügygel kapcsolatos hivatalból történő eljárása kapcsán a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd honlapján (www.d...hu) ügyvédi irodájaként a (...) alatti irodát, e-mail címeként a (...)@gmail.com jelöli meg.

5. Ezt követően, a fegyelmi biztos 2023. szeptember 28. napján kelt határozatával az Üttv.107.§ a) pontja alapján, 1 rb., folytatólagosan megvalósított, az Üttv.1.§ (3) bekezdésébe és az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.4. pontjába ütköző, nem megfelelő ügyintézással megvalósított gondatlan fegyelmi vétség alapos gyanúja, illetőleg 1 rb., folytatólagosan megvalósított, a kamarával szembeni kötelezettségek (címbejelentés, fegyelmi iratok átvétele, fegyelmi eljárásban iratcsatolás) elmulasztásával megvalósított szándékos fegyelmi vétség miatt a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről hivatalból határozott.

I/B.

1-2023F-24

6. YX az általuk a Budapesti Ügyvédi Kamarához előterjesztett, a Székesfehérvári Ügyvédi Kamarához 2023. augusztus 29. napján érkezett beadványukban előadták, hogy több ügyben is megbízást adtak eljárás alá vont ügyvéd részére, azonban többszöri kérésükre sem küldte meg nekik a keresetet tartalmazó dokumentációt. Egy kártérítési perben a Törvényszék .P.../2022/... számú végzésével szemben nem tudtak jogorvoslattal élni, mert a keresetlevelet visszautasító végzést az ügyvéd nem vette át és az jogerőssé vált. A keresetlevelet

visszautasító végzés jogerőre emelkedését megállapító határozat átvételét követően arról eljárás alá vont ügyvéd őket nem tájékoztatta, őket megtévesztve azt a látszatot keltette, hogy az ügy még tart. Bejelentők panaszukhoz okiratokat is csatoltak.

7. A Székesfehérvári Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2023. augusztus 30. napján, az Üttv. 107.§-ában meghatározott fegyelmi vétség gyanúja miatt előzetes vizsgálatot rendelt el.

8. Ezt követően a fegyelmi biztos 2023. szeptember 28. napján kelt határozatával az Üttv.107.§ a) pontja alapján, 1 rb., azonos – és érdekközösségben álló – sértettek sérelmére, folytatólagosan megvalósított, az Üttv.1.§ (3) bekezdésébe, az ÜESZ 2.4. és 2.5. pontjaiba, valamint a székhely szabályzat 1/5. pontjába ütköző, küldemények átvételének elmulasztásával, és az Üttv.52.§ (2)-(3) bekezdésébe ütköző dokumentumok ki nem adásával, továbbá az Üttv.1.§ (3) bekezdésébe ütköző valótlan tájékoztatás nyújtásával megvalósított szándékos fegyelmi vétség gyanúja, valamint 1. rb. folytatólagosan megvalósított, az ÜESZ 12.3. pontjába ütköző, a kamarával szembeni kötelezettségek (fegyelmi eljárásban iratsatolás) elmulasztásával megvalósított szándékos fegyelmi vétség miatt a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről hivatalból határozott.

I/C.

1-2023F-25

9. YXZ által a Székesfehérvári Ügyvédi Kamarához 2023. augusztus 30. napján érkezett beadványában előadta, hogy 2023. március 24. napján ügyvédi megbízási szerződést kötött az eljárás alá vont ügyvéddel hagyatékátadó végzéssel összefüggésben jogi képviselőnek ellátására, azonban az eljárás alá vont ügyvédet nem éri el, telefonhívására, e-mail üzeneteire nem kap választ.

10. A Székesfehérvári Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2023. augusztus 30. napján, az Üttv.107.§ a) pontjában meghatározott fegyelmi vétség gyanúja miatt előzetes vizsgálatot rendelt el.

11. Ezt követően a fegyelmi biztos 2023. szeptember 28. napján kelt határozatával az Üttv.107.§ a) pontja alapján 1 rb. azonos – és érdekközösségben álló – sértettek sérelmére, folytatólagosan megvalósított, az Üttv.1.§ (3) bekezdésébe, az ÜESZ 2.4. és 2.5. pontjaiba, valamint a székhely szabályzat 1/5. pontjába ütköző, küldemények átvételének elmulasztásával és az Üttv.52.§ (2)-(3) bekezdésébe ütköző dokumentumok ki nem adásával, továbbá az Üttv.1.§ (3) bekezdésébe ütköző, valótlan tájékoztatás nyújtásával megvalósított szándékos fegyelmi vétség gyanúja miatt, és 1. rb. folytatólagosan megvalósított, az ÜESZ 12.3. pontjába ütköző, a kamarával szembeni kötelezettségek (fegyelmi eljárásban iratsatolás) elmulasztásával megvalósított szándékos fegyelmi vétségre hivatkozással fegyelmi eljárás kezdeményezéséről hivatalból határozott.

12. A Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (a továbbiakban: Elsőfokú Fegyelmi Tanács) az 1-2023F-22, az 1-2023F-24. és az 1-2023F-25. számú fegyelmi ügyeket 2023. október 3. napján 1-2023F-22. számon egyesítette.

13. Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az eljárást a MÜK fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzata (a továbbiakban FE) alapján folytatta le. Ennek során 2023. november 7. és 2023. december 12. napján megtartott, nem nyilvános szóbeli tárgyaláson, zárt ülésen meghozott határozatával megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 4 rb., folytatólagosan elkövetett – ebből 2 esetben szándékos, 2 esetben gondatlan – fegyelmi vétséget követett el, ezért az eljárás alá vont ügyvédet 500.000,- Ft (azaz ötszázezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta, kötelezte továbbá 80.000,- Ft átalányköltség megfizetésére. Egyúttal elrendelte a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság 2019.F.128. számú jogerős határozatával kiszabott, 5 év időtartamú, kizárás fegyelmi büntetés végrehajtását.

II.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács által lefolytatott bizonyítási eljárás, a megállapított tényállás, annak alapja és a jogi indokolás

14. Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az általa lefolytatott bizonyítási eljárást követően az alábbi tényállást állapította meg:

14.1. Az 1-2023F-22. számú ügyben a bejelentő 2023. január 14-én ügyvédi megbízási szerződést kötött az eljárás alá vont ügyvéddel. A megbízás tárgya a (...) Egyesület, mint munkáltató elleni, munkajogviszony jogellenes megszüntetése, és sérelemdíj iránti polgári peres eljárás kezdeményezése és annak vitele volt az elsőfokú ítélet meghozataláig. A megbízás alapján, a Törvényszék előtt M.../2023. számon folyó perben, az eljárás alá vont ügyvéd részéről 2023. április 5-én egy kereset módosítás + hiánypótlás dokumentum készült. A Fővárosi Törvényszék 2023. június 20-án kelt, ...M.7../2023/.. számú végzésével megküldte a felperesnek az alperes ellenkérelmét, azzal, hogy válaszirátát 15 napon belül terjessze elő. Az eljárás alá vont ügyvéd a válasziratot nem terjesztette elő, a bejelentő júliusi, az ügyéről történő érdeklődéseire, az eljárás alá vont ügyvéd nem válaszolt, a bejelentőt nem tájékoztatta, vele a kapcsolatot nem vette fel. A bejelentő a bírósághoz fordult, ahonnan másolatban megkapta az iratanyagot, melynek alapján 2023. augusztus 8-án kelt levelében maga kért további határidőt, majd nyújtotta be ellenkérelmét az ügyben.

A fenti tényállás alapján az Elsőfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2023. január 14-én ügyvédi megbízási szerződést kötött a bejelentővel, az (...) Egyesület, mint munkáltató elleni, munkajogviszony jogellenes megszüntetése, és sérelemdíj iránti polgári peres eljárás kezdeményezésére és annak vitelére az elsőfokú ítélet meghozataláig. A megbízás alapján, a Törvényszék előtt M.7.../2023. számon folyó a peres eljárásban a bíróság, 2023. június 20-án kelt .M../2023/.. számú végzésével megküldte az eljárás alá vont ügyvédnek az alperes ellenkérelmét azzal, hogy válaszirátát 15 napon belül terjessze elő. Az eljárás alá vont ügyvéd a válasziratot nem terjesztette elő, a bejelentő érdeklődéseire nem válaszolt, az elvállalt ügyvel kapcsolatosan megbízóját, a bejelentőt nem tájékoztatta, vele a kapcsolatot nem vette fel. A bejelentő 2023. augusztusban tájékoztatásért a bírósághoz fordult, ahonnan a másolatban

megkapott iratanyagból értesült magáról az alperesi ellenkérelemről, és hogy a bírósági végzés nem lett teljesítve, a válasziratot az eljárás alá vont ügyvéd nem nyújtotta be.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tényállás szerinti magatartásával megszegte az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 1.§ (3) bekezdésében foglaltakat miszerint „Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni”, és megszegte továbbá az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.4. pontjában foglaltakat, miszerint „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével”; és az ÜESZ 13.10. pontjában foglaltakat, miszerint „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.”, ezért e magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd, az 1-2023F-22 számú fegyelmi ügyben 1 rb., folytatólagosan elkövetett gondatlan fegyelmi vétséget követett el.

14.2 Az 1-2023F-24. számú ügyben 2022. augusztus 16-án YX bejelentők meghatalmazták az eljárás alá vont ügyvédet, hogy kártérítés és sérelemdíj iránti perben, mint felperesi jogi képviselő, eljárjon. A bejelentő 2023. január 18-án ügyvédi megbízási szerződést kötött az eljárás alá vont ügyvéddel.

A megbízás tárgya (egy feljelentés készítése, és nyomozati szakaszban történő képviselet mellett), a korábbi megbízás szerint, az ő és felesége: mint felperesek perbeli képviseletére szolt a Járásbíróság előtti .P..../2022. számú kártérítés és sérelemdíj iránti perben, az elsőfokú eljárás végéig. A Járásbíróság 2022. dec. 13-án jogerőre emelkedett végzésével a keresetlevelet áttette a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Törvényszékhez. A Törvényszék a .P..../2022. sz. perben 4. sorszám alatt hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melynek teljesítéseként a felperesek, a végzésre hivatkozva, 2023. március 23-án kelt keresetváltoztatást terjesztették elő. A bíróság 6. sorszám alatt ismételt hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melynek teljesítéseként a felperesek, a végzésre hivatkozva a 2023. május 8-án kelt hiánypótlás beadványt terjesztették be. A Törvényszék, 2023 június 5-én kelt, .P.../8. számú végzésével a keresetlevelet visszautasította. A végzést az eljárás alá vont ügyvéd nem vette át, nyilatkozata szerint az csak a kézbesítési fikció beálltát követően került átvételre. A keresetlevelet visszautasító végzős 2023. július 8-án jogerőre emelkedett, amit a Törvényszék, 2023.július 13-án kelt, .P.../9. számú végzésével állapított meg, és azt 2023. július 13-án megküldte az eljárás alá vont ügyvédnek, aki azt a második értesítést követő 5. munkanapon sem vette át, azt csak 2023. augusztus 10-én töltötte le a tárhelyéről.

A bejelentők folyamatosan kérték az eljárás alá vont ügyvédtől, a 2023. március 23-án a Törvényszékre benyújtott anyag, konkrétan a keresetváltoztatás megküldését, de azt többszöri ígéret ellenére sem kapták meg. 2023. május 8-án az ügyvédi iroda, dr. (...) ügyvédjelölt ügyintézésével, kérésre megküldte a bejelentőknek a bíróságra benyújtott, 2023. május 8-án kelt hiánypótlás beadványt. A bejelentők 2023. június 30-án küldött e-mail üzenetben ismét kérték az eljárás alá vont ügyvédtől a március 23-án kelt keresetváltoztatást. Előadták, hogy utolsó ismeretük az ügyben a megküldött, 2023. május 8-án kelt hiánypótlás irat, és furcsállották, hogy azóta még nem kaptak arra semmilyen választ a bíróságtól. Jelezték továbbá, hogy a kapcsolattartás nagyon nehézkes az irodával, e-mailre nem kapnak választ, telefonon érdemi választ nem adnak, újabban telefonon nem is sikerült felvenni a kapcsolatot.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. június 30-án e-mailben válaszolt a bejelentőknek, megköszönte a türelmet, jelezte, hogy minderről tájékoztatást fog adni, és továbbra is képviseli őket. 2023. július 26-i e-mail üzenetében megerősítette, hogy a nehézségek nem érintik az ügyek haladását, kiemelt jelentőséget fordít a bejelentőkre. Erdemi felvilágosítást az ekkor már jogerősen visszautasított keresetlevéllel, a megbízással kapcsolatban nem adott. A bejelentők 2023. augusztus 17-én, személyes iratbetekintés útján értesültek arról, hogy ügyükben a keresetlevél jogerősen visszautasításra került.

A fenti tényállás alapján a fegyelmi tanács megállapította, hogy a bejelentők 2022. augusztus 16-án meghatalmazták az eljárás alá vont ügyvédet, hogy kártérítés és sérelemdíj iránti perben, mint felperesi jogi képviselő eljárjon. Ezt megerősítve bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd 2023. január 18-án ügyvédi megbízási szerződést kötött az időközben már Járásbíróság előtti.P.../2022. számon folyó perben a perbeli képviselet ellátására az elsőfokú eljárás végéig. A Járásbíróság áttette az ügyet a Törvényszékhez. A törvényszék az ügyben több hiánypótlási felhívást is kibocsátott, melyeknek teljesítésére az eljárás alá vont ügyvéd először 2023. március 23-án kelt keresetváltoztatást, majd a 2023. május 8-án kelt, hiánypótlás beadványt terjesztette be. A bejelentők igényt tartottak minden, az ügyben keletkezett irat, számukra történő megküldésére, ennek ellenére, hiába kérték folyamatosan az eljárás alá vont ügyvédtől a 2023. március 23-án kelt, a bíróságra benyújtott keresetváltoztatás megküldését, azt többszöri ígéret ellenére sem kapták meg.

A Törvényszék végzésével a keresetlevelet visszautasította, a végzést az eljárás alá vont ügyvéd nem vette át, az csak a kézbesítési fikció beálltát követően került átvételre. A keresetlevelet visszautasító végzés jogerőre emelkedett, az azt megállapító végzést az eljárás alá vont ügyvéd a második értesítést követő 5. munkanapon sem vette át, de 2023. augusztus 10-én letöltötte a tárhelyéről. Mind erről a bejelentőket az eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta, ellenkezőleg, a bejelentők folyamatos, ügyükkel kapcsolatos érdeklődésére megnyugtatta őket, hogy minderről tájékoztatást fog adni, továbbra is kiemelt figyelemmel képviseli őket, a nehézségek nem érintik az ügyek haladását. Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. augusztus 10-ét (a jogerőt megállapító végzés letöltését) követően sem adott az ügygel kapcsolatban semmilyen érdemi felvilágosítást a bejelentőknek, akik csak 2023. augusztus 17-én, személyes iratbetekintés útján értesültek, arról, hogy ügyükben a keresetlevél jogerősen visszautasításra került.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tényállás szerinti azon magatartásával, hogy a részére küldött elektronikus bírósági küldeményt határidőben nem vette át, ezáltal az ügyfelet a kézbesítési vélelem nyilvánvalóan kedvezőtlenebb joghatásainak tette ki, továbbá azon magatartásával, hogy ügyfelét nem tájékoztatta a kereset visszautasításáról, megtévesztve őt a per állásáról, továbbá, hogy ügyfelének nem adta ki az általa kért dokumentumot, megszegte az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 1.§ (3) bekezdésében foglaltakat miszerint „Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni”, és megszegte az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.4. pontjában foglaltakat, miszerint „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével”; megszegte az ÜESZ 13.10. pontjában foglaltakat is, miszerint „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.”, az elektronikus bírósági küldemény határidőben történő át nem vételével megszegte továbbá az ÜESZ 2.5.

pontban foglaltakat is, amely szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója betartja a közhatalmi eljárások rendjét, és tiszteletben tartja a közhatalmi szervek méltóságát”, ezért e magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd, az 1-2023F-24 számú fegyelmi ügyben 1 rb., folytatólagosan elkövetett szándékos fegyelmi vétséget követett el.

14.3 Az 1-2023F-25. számú ügyben a bejelentő 2023. március 24-én ügyvédi megbízási szerződést kötött az eljárás alá vont ügyvéddel. A megbízási tárgya az volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a dr. (...) közjegyző .../N/.../2022/8. számú hagyatékátadó végzése kapcsán, elsődlegesen törvényes öröklés, másodlagosan kötelesrész iránt, a szükséghez képest fizetési felszólítást intézzen, ill. hagyatéki pert indítson és az elsőfokú ítélet meghozataláig eljárjon. Ugyanezkor ügyvédi meghatalmazás is aláírásra került ugyanezen hagyatékátadó végzéssel kapcsolatos peren kívüli és peres eljárásban történő képviseletre. A megbízási szerződés alapján az eljárás alá vont ügyvéd a felszólító levelet elkészítette, és azt az ellenfélnek megküldte. A feladást igazoló tétivevényt 2023. június 30-án megküldte a bejelentőnek. Majd ezt követően, ugyanezen a napon újabb üzenetet küldött a bejelentőnek (Üdvözljük ismét, Ez most érkezett...), és tájékoztatta a bejelentőt, hogy a felszólított ellenfél -kommentár nélkül-, csak a hagyatékátadó végzést küldte meg, ami egyértelmű nemleges válasznak minősül. A bejelentő 2023. július 3-án 16 óra 47-perckor küldött üzenetében érdeklődött, hogy fizetési meghagyás beadható-e a követelésére. Az eljárás alá vont ügyvéd ugyanazon 16 óra 58 perckor válaszolt a kérdésre, hogy igen, fizetési meghagyásos eljárás kezdeményezhető. A bejelentő pár perccel későbbi e-mailben kérte az eljárás alá vont ügyvédtől, hogy ha lehet indítani, akkor kéri az intézését, amire az eljárás alá vont ügyvéd egy perccel később azt a választ adta, hogy „Rendben, kérem.”

Ezt követően, sem fizetési meghagyásos eljárás, sem peres eljárás, és semmilyen más eljárás az ügyben nem történt. A bejelentő 2023. július 12-i üzenetében érdeklődött az eljárás alá vont ügyvédtől, hogy intézve lett-e az ügy, de erre választ nem kapott.

A fenti tényállás alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2023. március 24-én ügyvédi megbízási szerződést kötött a bejelentővel, hogy a dr. (...) közjegyző .../N/.../2022/8. számú hagyatékátadó végzése kapcsán, elsődlegesen törvényes öröklés, másodlagosan kötelesrész iránt, a szükséghez képest fizetési felszólítást intézzen, ill. hagyatéki pert indítson és az elsőfokú ítélet meghozataláig eljárjon. Aláírásra került a hagyatékátadó végzéssel kapcsolatos peren kívüli és peres eljárásban történő képviseletre szóló ügyvédi meghatalmazás is. Az eljárás alá vont ügyvéd által megküldött felszólító levélre az ellenféltől érdemi válasz nem érkezett, ezért a bejelentő -miután annak lehetőségét az eljárás alá vont ügyvéd megerősítette - kérte a fizetési meghagyási eljárás indítását, amit az eljárás alá vont ügyvéd jóváhagyó válasszal vett tudomásul. Ezt követően azonban sem fizetési meghagyásos eljárást, sem peres eljárást, és semmilyen más eljárást, ügyintézését sem indított az ügyben, a megbízást nem teljesítette, és erről ügyfelét nem is tájékoztatta.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tényállás szerinti magatartásával, megszegte az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 1.§ (3) bekezdésében foglaltakat miszerint „Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni”, és megszegte továbbá az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.4. pontjában foglaltakat, miszerint „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével”; és megszegte az ÜESZ 13.10. pontjában foglaltakat is, miszerint „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával,

a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.", ezért e magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd, az 1-2023F-25 sz. fegyelmi ügyben 1 rb., folytatólagosan elkövetett gondatlan fegyelmi vétséget követett el.

14.4. Hivatalból elrendelt eljárás során megállapítást nyert, hogy az eljárás alá vont ügyvéd levelezési címként (...) Székesfehérvár, (...) fiókirodaként (...) címet adta meg. Az ügyvéd honlapján ugyancsak a kamara nyilvántartásában nem szereplő elérhetőség és irodacím található.

Az eljárás alá vont ügyvéd

- a pénzmosási kérdőívet nem vette át és kitöltve nem küldte vissza a kamarának;
- a kézbesített fegyelmi határozatokat nem vette át, a terhére megállapított bírságokat nem fizette meg;
- a kamara számára elérhetetlen, a küldött küldeményeket nem veszi át, a telefont nem veszi fel.

A Székesfehérvári Ügyvédi Kamarával szembeni kötelezettségszegések az ÜESZ 12.1, továbbá 12.2. a) pontjaiba, valamint a 6/2017. (X.20.) MÜK szabályzat 1/5. pontjába ütköznek, emiatt 1 rendbeli folytatólagos, szándékos fegyelmi vétséget követett el az eljárás alá vont ügyvéd.

15. A fentiek alapján az Elsőfokú Fegyelmi Tanács határozatában az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét 4 rb, folytatólagosan elkövetett –ebből 2 esetben szándékos, 2 esetben gondatlan– fegyelmi vétség elkövetésében állapította meg, emiatt az eljárás alá vont ügyvédet 500.000,- Ft (azaz ötszázezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta, kötelezte továbbá az eljárás során felmerült eljárési költségek megfizetésére. Elrendelte az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2019.F.128. számú jogerős határozatával kiszabott, 5 év időtartamú kizárás fegyelmi büntetés végrehajtását, kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet 80.000,- Ft eljárési költség megfizetésére.

16. Az elsőfokú határozat tartalmazza a törvény (Üttv.) és az FE egyéb kötelező rendelkezéseiről történő tájékoztatást, jogi indokolást és figyelemfelhívást is.

III.

A másodfokú fegyelmi eljárás

17. Az elsőfokú fegyelmi határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd – törvényes határidőn belül – a 2024. január 22. napján érkezett beadványában jelentett be fellebbezését, melyben hivatkozott egyfelől az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50.§-ában meghatározott eljárési határidőre, mely meglátása szerint túllépésre került, illetőleg sérelmezte a kizárás fegyelmi büntetés jogszerűségét, alkalmazását Alaptörvénybe ütközőnek tekintette. Kérte, hogy az Elsőfokú Fegyelmi Tanács határozatát, mint jogszabálysértőt és megalapozatlant a Másodfokú Fegyelmi Tanács változtassa meg és az eljárást szüntesse meg.

18. A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi főbiztosa az észrevételében utalt arra, hogy álláspontja szerint a fellebbezés nem kellően indokolt, az Elsőfokú Fegyelmi Tanács határozatában megállapított tényállás nem ellentétes az iratok tartalmával és helyes a levont ténybeli következtetés is. Mindezekre tekintettel indítványozta, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsa az Elsőfokú Fegyelmi Tanács határozatát hagyja helyben.

19. A jogorvoslatra figyelemmel a Másodfokú Fegyelmi Tanács 2024. április 12. napjára tárgyalást tűzött ki. A megtartott másodfokú tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg.

20. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem alapos.

21. A Másodfokú Fegyelmi Tanács mindenekelőtt utal arra, hogy az Elsőfokú Fegyelmi Tanács által megállapított tényállás a másodfokú eljárásban is teljeskörűen irányadó volt. Az ügyben nem észlelhető olyan körülmény, nem állt rendelkezésre olyan – az elsőfokú eljárásban nem értékelt – bizonyíték, ami alapján az elsőfokú határozatot ki kellene egészíteni.

22. Az Üttv.107.§ a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető, vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

23. Mindezt az érvelés az elsőfokú határozat világosan és átfogóan tartalmazza. Ezzel az indokolással szemben az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében nem hozott fel sem ténybeli, sem jogi okfejtést, nem szegezett szemben olyan logikai láncot az elsőfokú eljárás során, aminek mentén a Másodfokú Fegyelmi Tanács az iratok tartalma, a felvett bizonyítás alapján átértékelhette volna az elsőfokú döntést, netalán olyan eljárási hibát tapasztalt volna, ami az eljárás megszüntetését vonta volna maga után.

24. A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a FE rendelkezései alapján, annak 35.2. pontjában írtak alapján a fellebbezéssel támadott határozatot a fellebbezési kérelem keretei között bírálta felül.

25. Az elsőfokú határozatban a tényállás kellő mértékben felderítésre került, a rendelkezésre álló iratok alapján helyesen állapította meg az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét, az indokolási kötelezettségének eleget tett.

26. A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a fegyelmi vétség tárgyi súlya alapján a pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabása megalapozott, a 3 évre felfüggesztett 5 év időtartamú kizárás fegyelmi büntetés végrehajtásának elrendelése jogszerű volt. A büntetés megállapítása során a fegyelmi tanács valamennyi rendelkezésére álló adatot értékelte.

27. Az Üttv.1.§ (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának ügyvédi tevékenységét lelkiismeretesen, legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

28. A Másodfokú Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy helyesen jutott arra következtetésre a Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával 4 rb., folytatólagosan elkövetett – ebből 2 esetben szándékos, 2 esetben gondatlan – fegyelmi vétséget megalapozó

kötelezettségzegést követett el, az Üttv.138.§ (1) bekezdés c) pontja szerint a megalapozott elsőfokú határozatot a részletezett indokokra való tekintettel helybenhagyta.

29. A Másodfokú Fegyelmi Tanács kiemeli, a fegyelmi eljárás szabályozásának és lefolytatásának lényege, hogy az eljárásra jogosult megállapítsa, történt-e fegyelmi vétség, ha igen, kit terhel ezért a fegyelmi felelősség, illetve a fegyelmi felelősség érvényesítése milyen hátrányos jogkövetkezmények (szankciók, büntetések) alkalmazását teszi lehetővé vagy szükségessé. A fegyelmi eljárás tartamát, az eljárási határidőket, illetőleg az alkalmazható joghátrányokat normatív szabályként az Üttv. és a FE tartalmazza, mely normatív szabályoknak az Elsőfokú Fegyelmi Tanács eljárása és határozata maradéktalanul megfelelt.

30. A fellebbezésre, valamint az országos fegyelmi főbiztos indítványára figyelemmel a Másodfokú Fegyelmi Tanács mindenekelőtt a következőkre kíván rámutatni. Tény, hogy az indokolási kötelezettség mellett a fellebbezés formai és tartalmi kereteire sem az Üttv., sem a FE rendelkezést nem tartalmaz, nem ír elő egzakt, aprólékos, áthághatatlan követelményeket. Azonban mind a jelzett jogforrásokból, mind a fegyelmi tanácsok megismerhető, általános joggyakorlatából, valamint a vonatkozó bírói döntéseknek a jogorvoslattal szemben támasztott követelményrendszeréből a fellebbezés minimális követelményei jól felismerhetőek.

31. Fogalmilag, jogdogmatikailag, továbbá az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése, valamint az ehhez fűződő alkotmánybírói gyakorlat szerint is a jogorvoslat lényege, az eljárás alá vontnak, a fegyelmi eljárásban részt vevő más érdekeltnek alanyi jogosultsága, hogy a számára sérelmes, jogi érdekét sértő, a jogszabállyal ellentétes döntéssel szemben, az eljárási és szervezeti hierarchia szerint is a döntéshozó fölött álló, független bíróság eljárását kezdeményezze. A jogorvoslat általánosan ismert formája a fellebbezés, amelynek keretében – törvényes határidőn belül – a jogosult a sérelmezett elsőfokú döntés egészének vagy egyes részeinek megváltoztatását, megsemmisítését/hatályon kívül helyezését indítványozhatja. Ezen követelménynek az ügyvédekre vonatkozó fegyelmi eljárási szabályok is megfelelnek.

32. A konkrét fellebbezési kérelem elbírálásra való alkalmassága mindenképpen megkívánja, hogy a jogorvoslattal élő indokolt kérelméből a célzott érdemi eredmény legalább nagyvonalakban felismerhető legyen, kérelme tartalmazza azokat a minimális komponenseket, amelyek mentén kívánják a számára kedvezőbb, optimálisabb megoldásokat. A fellebbezés előterjesztésének akkor van értelme, ha ezáltal az ügyféli pozícióban lévő jogalany érdemi hatást tud kifejteni a jogorvoslati kérelem elbírálójára.

33. Az Üttv.138.§ (1) bekezdése és az FE 35.2. pontja redukálja a másodfokú tanács eljárásának határait, a jogorvoslati eljárást a fellebbezés keretei között tartja.

34. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében lényegében azt sérelmezte az Üttv. alkotmányosságát kifogásolva, hogy a büntető eljáráson kívül nincs lehetősége a Magyar Ügyvédi Kamarának az ügyvédet tevékenységének folytatásától fegyelmi büntetéssel eltiltani. A fellebbező ezen hivatkozása megalapozatlan, a hatályos jogszabályi rendelkezések téves értelmezésén alapul, melyet a Másodfokú Fegyelmi Tanács döntése során figyelembe venni nem tudott.

35. Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként a ténybeli és jogi körülményeket értékelve, indokolási kötelezettségének eleget téve jogi indokát adta a meghozott elsőfokú határozatának.

36. A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésének ténybeli és jogi hivatkozásai megalapozatlanok, hibásak.

Az ügyintézési határidő túllépésére való utalás nem felel meg a valóságnak, az elsőfokú eljárás során az Üttv. és fegyelmi eljárási szabályzatban előírt határidők megtartásra kerültek. Meg kell jegyezni, fellebbezés nem tartalmazza, hogy mely határidő betartása nem teljesült. Nem részletezi a fellebbezés azt sem, hogy a határozat mennyiben megalapozatlan, mennyiben jogszabálysértő, milyen konkrét eljárási szabálysértés mellett került meghozatalra. A fellebbező mindössze tévesen arra hivatkozik, hogy az Üttv.111.§ (2) bek. alapján az eljáró fegyelmi tanács nem határozhat a jogerősen kiszabott, 3 évre felfüggesztett 5 év időtartamú kizárás fegyelmi büntetés végrehajtásáról abban az esetben, ha a felfüggesztési idő alatt újabb fegyelmi vétséget követett el az ügyvéd. Ezen fellebbezési indok nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, amit a Másodfokú Fegyelmi Tanács nem fogadott el.

37. A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az elsőfokú határozat megalapozott tényállás alapján az Üttv.107.§ a) pontja szerint állapította meg a 4 rendbeli fegyelmi vétséget megalapozó kötelezettségzegések elkövetését és a fegyelmi vétségek tárgyi súlyával megegyező 500.000,- Ft összegű pénzbírság fegyelmi büntetést szabott ki.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az Üttv.111.§ (2) bek. alapján határozott a felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés végrehajtásának elrendeléséről. A Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot az Üttv.138.§ (1) bek. c) pontja szerint helybenhagyta.

38. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért az Üttv.142.§, valamint az FE 35.7. pontja és 40.2. bek. c) pontja alapján a másodfokú eljárás során felmerült 50.000,- Ft kamarai átalány költség megfizetésére kötelezte a fegyelmi tanács dr. Jeney Patrik ügyvédet.

39. A Másodfokú Fegyelmi Tanács az Üttv.138.§ (2) bekezdésében írt feltételekre tekintettel rendelte el a kizárásra vonatkozó fegyelmi határozat azonnali végrehajtását.

40. A másodfokú határozat jogerőre emelkedéséről a Másodfokú Fegyelmi Tanács az FE 35.5. pontja alapján rendelkezett.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv.139.§ (1) bekezdése biztosítja azzal, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608.§ (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy az elektronikus ügyintézésről szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési törvény) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

Az E-ügyintézési törvény 9.§ (2) bekezdés b) pontja szerint elektronikus ügyintézésre köteles az ügyfél jogi képviselője. A közigazgatási peres eljárásban a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13.§ (3) bekezdés c) pontja alapján a perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp.27.§ (1) bekezdés b) pontja alapján az ilyen közigazgatási perben jogi képviselőt kötelező. A Kp.27.§ (4) bekezdése alapján alkalmazandó Pp.75.§ (2) bekezdés b) pontja szerint a kötelező jogi képviselő esetén a jogi szakvizsgálóval rendelkező fél a saját személyében tesz eleget a kötelező jogi képviselő szabályának.

Az országos fegyelmi főbiztos a keresetlevelet a saját nevében, mint jogi szakvizsgálóval rendelkező felperes a fenti módon terjesztheti elő.

A keresetet a Fővárosi Törvényszékhez címzetten, de az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni az <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül. A benyújtáshoz segítséget itt talál: <https://www.muk.hu/fejelmi-ugyseged>. A „CÍMZETT” mezőben a fegyelmi bizottságokról, valamint az országos fegyelmi főbiztosi és fegyelmi biztosi tisztséget ellátó tisztségviselők létszámáról szóló 11/2018. (VI. 25.) MÜK szabályzat 1. számú melléklete szerinti Regionális Fegyelmi Bizottság székhelye szerinti kamarát kell kiválasztani, kivéve azt az ügyet, melyben az elsőfokú közigazgatási szerv a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa által hozott határozat esetében a <https://ugyvedikamara.hu/> felületén keresztül nyújtható be a kereset a „Belépés”-t követően ügyfélkapus bejelentkezéssel, az „Ügyintézés” menüpontot választva az „Új kérelem kitöltése” fülön keresztül a „Típus” menüszalagban az „Fegyelmi/vizsgálati ügyek” kategóriát kiválasztva.

Budapest, 2024. április 12.

2. sz. Fegyelmi Tanács

A határozat 2024. április 12. napján jogerős és végrehajtható