

Tárgy: büntető eljárás (garázdaság)

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2023.F.231/8.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2023. november 27. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást **megszünteti**.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. augusztus 15. napján bejelentette a Budapesti Ügyvédi Kamarának, hogy gyanúsítottként hallgatták ki a Btk. 339. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő garázdaság vétségének gyanúja miatt.

Bejelentéséhez csatolta a gyanúsított kihallgatásáról felvett jegyzőkönyvet.

A vezető fegyelmi biztos 2023. szeptember 4. napján az előzetes vizsgálatot elrendelte, majd 2023. szeptember 20-án fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A vezető fegyelmi biztos határozatában indítványozta a fegyelmi eljárás felfüggesztését az alapul fekvő büntető ügy jogerős befejezéséig.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. szeptember 22-én csatolta az ügyészség 2023. augusztus 28-án kelt határozatát, amely az eljárás alá vont ügyvéddel szembeni eljárást megszüntette.

A fegyelmi tanács elnöke felhívta a vezető fegyelmi biztost indítványa megtételére, majd ezt követően értesítette az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy az eljárás tárgyaláson kívül történő elbírálását kezdeményezte, amelyre a vezető fegyelmi biztos előterjesztette végindítványát, arra az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt tett.

A tényállás:

A nyomozó hatóság garázdaság vétségének alapos gyanúja miatt gyanúsítottként hallgatta meg az eljárás alá vont ügyvédet.

A gyanúsított jegyzőkönyv tanúsága szerint nevezett ügyvéd alaposan gyanúsítható volt azzal, hogy 2023. augusztus 14-én 18 óra körüli időben a [...] szám előtt megjelent [...] ügyfelével, miután P.R-nek és ügyfelének jogi vitája volt egymással.

A találkozó során szóváltás alakult ki közöttük, melynek során az eljárás alá vont ügyvéd és P.R. dulakodni kezdtek az utcán, lökdösődés és ütés is történt. A verekedők kirívóan közösségellenes, erőszakos magatartásra alkalmas volt arra, hogy másokban megbotránkozást, vagy riadalmat keltsen.

Az eljárás alá vont ügyvéd a gyanúsítás ellen panaszt terjesztett elő, melynek eredményeként az ügyészség a panasznak helyt adott és megállapította, hogy a gyanúsítás törvényi feltételei nem állnak fenn.

Megállapította továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd gyanúsított jogállása a határozat meghozatalával megszűnt.

A határozat indoklásában kifejtette, hogy a gyanúsított kihallgatás és felelősségre vonás törvényi előfeltétele a megalapozott gyanú megléte, tehát az, hogy rendelkezésre álljanak olyan adatok, amelyek alapján a bűncselekmény személyre konkretizált gyanúja megállapítható.

A nyomozás adatai, így különösen az eljárás alá vont ügyvéd ügyfelének tanúvallomása és a rendőri jelentések adatai alapján az volt megállapítható, hogy a megalapozott gyanú közlésére a törvényi feltételek hiányában került sor, mivel az eljárás alá vont ügyvéd az őt ért jogtalan támadás ellen védekezett. Az ügyészség megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd gyanúsított minősége megszűnt.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A vezető fegyelmi biztos indítványában az eljárás megszüntetésére tett indítványt, mivel az ügyészi határozatból megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget.

Az eljárás alá vont ügyvéd kérte az eljárás megszüntetését, mivel nem követett el bűncselekményt.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A vezető fegyelmi biztos indítványa alapos.

A 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 107. § b) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az eljárás során rendelkezésre álló bizonyítékokból egyértelműen megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd semmilyen magatartási szabályt nem sértett, ezért a fegyelmi tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a FESZ 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2023. december 14. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Tanács – 2023. F. 231.)