

Tárgy: ügyvédi mulasztás (pártfogó ügyvéd)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2024. F. 120/7.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. április 17. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért **a fegyelmi eljárást megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő beadványában az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő köteleességszegését kifogásolta.

Állítása szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a pártfogó ügyvédi kirendelésnek, mellyel összefüggésben kár érte, hiszen ahhoz, hogy az Emberi Jogok Európai Bíróságához forduljon, ki kell mérítenie valamennyi hazai jogorvoslati lehetőséget.

A bejelentés alapján a vezető fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot rendelt el.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására észrevételt és iratokat nem terjesztett elő, azonban kérte közvetítői eljárás lefolytatását, amelynek díját befizette, azonban a közvetítői eljárás nem jött létre.

A bejelentő a bejelentését kiegészítette azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd kérése ellenére elmulasztotta visszaküldeni az iratait, amellyel megakadályozta, hogy ügyével más ügyvédhez forduljon.

Az eljárás alá vont ügyvéd iratokat csatolt.

A bejelentés-kiegészítés az eljárás alá vont ügyvéd részére megküldésre került, azt ügyfélkapujából letöltötte, de észrevételt továbbra sem tett.

Az előzetes vizsgálat alapján a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett. A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban azt róta az eljárás alá vont terhére, hogy elérhetetlenné vált a bejelentő számára, a kirendelést nem teljesítette és az ügy iratait sem küldte vissza a bejelentő számára, hogy új ügyvéd közreműködését tudja igénybe venni.

A fegyelmi biztos hivatkozott arra, hogy a Polgári Törvénykönyv megbízási szerződésre vonatkozó szabályai az ügyvédi megbízási szerződés tekintetében is irányadóak. A Ptk. 6:273. § (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a megbízott köteles a megbízó utasításait követni. Ha pedig a megbízó célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad, a megbízott köteles erre figyelmeztetni. Ha a megbízó a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, a megbízott a szerződéstől elállhat, illetve a szerződést felmondhatja, vagy a feladatot a megbízó utasításai szerint, a megbízó kockázatára elláthatja.

Az eljárás alá vont ügyvéd ugyan jelezte, hogy a bejelentő igényével nem ért egyet, ugyanakkor a bejelentő továbbra is kérte az eljárás folytatását, melyet az eljárás alá vont ügyvéd nem teljesített.

Az eljárás alá vont ügyvéd akkor járt volna el helyesen, ha a bejelentő tájékoztatása mellett az igényét a bejelentő kockázatára érvényesíti az elsőfokú bíróság hiánypótlási felhívásában szereplő módon. Az eljárás alá vont ügyvéd mindezen magatartásával megghiúsította, hogy a bejelentő igényéről a bíróság döntsön határozatában.

Mindezen magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (3) és 39. § (3) bekezdését, a Ptk. 6:273. § (1) és (3) bekezdését, valamint az Etikai szabályzat 2.1., 2.4. és 5.12. b) pontját, amellyel egy rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos végindítványában az Üttv. 107. § a) pontjában foglalt 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt az Üttv. 108. § b) pontja alapján pénzbírság kiszabására tett indítványt, melynek mértékét – a fokozatosság elve alapján – a középmértéket meghaladóan kérte megállapítani, és kérte az Üttv. 142. § (2) bekezdése alapján a fegyelmi eljárás FESZ 40.1. és 40.2. b) pontja szerinti költségeinek megtérítésére kötelezni az eljárás alá vont ügyvédet.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd a részére megküldött felhívásra immár nyilatkozatot tett, melyben téves tényállásra, megalapozatlan és eltúlzott fegyelmi büntetésre hivatkozott, az eljárás megszüntetését kérte és nyilatkozatához további iratokat csatolt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a végindítványra tett nyilatkozatában kifejtette, hogy a bejelentő nincs elzárva újabb per indításától. Csatolt továbbá egy postai feladóvevényt annak bizonyítására, hogy a bejelentő iratai visszaküldésre kerültek. Állítása szerint eredeti iratokat nem is kapott a bejelentőtől. Szintén csatolta a MÜBSE határozatát, amelyben a Kárrendezési Bizottság a bejelentő, mint kárigénylő által előterjesztett kártérítési igényt elutasította. Az eljárás alá vont ügyvéd ezzel is alá kívánta támasztani, hogy a bejelentő iratok hiányában a MÜBSE-nél nem tudta volna a kárügyét előterjeszteni. Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás megszüntetését kérte a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa másik ügyben hozott fegyelmi határozatára, valamint a MÜBSE Kárrendezési Bizottsága határozatára hivatkozással, amelyek szerint a pártfogó ügyvédi kirendelő végzés az annak tárgyát képező peres eljárás jogerős befejezése után került meghozatalra, melynek következtében az eljárás alá vont ügyvédnek már nem volt lehetősége arra, hogy a bejelentő jogi képviselőjében az eljárásba szabályszerűen bekapcsolódjon.

A megállapított tényállás:

A bejelentő, mint felperes személyesen eljárva az alperes ellen közigazgatási jogkörben okozott kár megtérítése és sérelemdíj megfizetése iránt nyújtott be keresetet. A Törvényszék 2022. május 16. napján meghozott végzésével a keresetlevelet visszautasította, mert a 2. sorszám alatti, kötelező jogi képviselő hiánya miatti hiánypótló végzésnek a felperes nem tett eleget. A bíróság 5. sorszám alatti végzése ellen a felperes fellebbezést terjesztett elő. A fellebbezést a Törvényszék végzésben visszautasította.

A Kormányhivatal a 2022. július 19. napján kelt végzésével az eljárás alá vont ügyvédet jelölte ki a bejelentő pártfogó ügyvédjeként a bejelentő által az alperes ellen a Törvényszéken kártérítés és sérelemdíj megfizetése iránt indított polgári perben.

Az eljárás alá vont ügyvéd a 2022. július 25. napján kelt levelében tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy a kirendelő végzést megkapta és kérte, hogy az ügy iratait küldje meg, ellenkező esetben nem tud segíteni.

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd kérésének eleget tett és postai úton elküldte neki a rendelkezésére álló iratokat.

Az eljárás alá vont ügyvéd a 2022. augusztus 16. napján kelt megkeresésében tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy az ügyiratokat megkapta, és hogy álláspontja szerint a személyiségi jog megsértése, valamint a sérelemdíj iránti igénye megalapozatlan, valamint kérte, hogy jelölje meg a kár mértékét és bekövetkezésének idejét, továbbá ezek indokait.

Az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt, a Törvényszék 2022. augusztus 30. napján kelt végzése szerint azonban a keresetlevelet visszautasító 5. sorszámú végzés 2022. június 4. napján, míg a fellebbezést visszautasító 8. sorszámú végzés 2022. július 15. napján jogerőre emelkedett.

A bejelentő 2022. november 18. napján küldött levelében kérte az eljárás alá vont ügyvédet, hogy tájékoztassa az ügye állásáról, valamint, hogy küldje el részére a költségkezdvezmény iránti kérelmet, amelyet telefonbeszélgetésük alkalmával ígért, és amelyet azóta sem kapott meg.

Figyelemmel arra, hogy a bejelentő az érdeklődésére választ nem kapott, 2023. február 27. napján megkereste a Törvényszéket, ahonnan azt a tájékoztatást kapta, hogy nincs polgári peres eljárás folyamatban közte, mint felperes és az alperes között.

A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat 27.2. pontja kimondja, hogy a fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál a fegyelmi biztos indítványa nem köti.

A jogi segítségnyújtásról 2003. évi LXXX. törvény 61. § (3a) bekezdése szerint a jogi segítségnyújtó szolgálat által pártfogó ügyvédként kirendelt jogi segítő, ügyvéd vagy ügyvédi iroda esetében a meghatalmazást a kirendelő végzés pótolja.

A Kormányhivatal az eljárás alá vont ügyvédet a 2022. július 19. napján kelt végzésével jelölte ki a bejelentő pártfogó ügyvédjeként a bejelentő által az alperes ellen a Törvényszéken kártérítés és sérelemdíj megfizetése iránt indított polgári perben.

A Törvényszék keresetlevelet visszautasító 5. sorszámú végzése 2022. június 4. napján, míg a fellebbezést visszautasító 8. sorszámú végzés 2022. július 15. napján jogerőre emelkedett.

A kirendelő határozat keltekor, 2022. július 19. napján tehát a pártfogói feladat okafogyottá vált, addigra a Törvényszéken folyt per megszűnt, megszűnt ügyre kirendelés érvényesen nem jöhetett létre. Az eljárás alá vont ügyvéd nem volt a bejelentő kirendelt pártfogó ügyvédje, ezért az eljárás alá vont ügyvéd a kötelességét nem szegte meg, és nem követett el fegyelmi vétséget.

Erre tekintettel a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványával szemben az Üttv.131. § (3) bekezdés b) pontja szerint az eljárást megszüntette.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése egyszerű megítélésű ügyben lehetőséget ad a fegyelmi határozat tárgyalás tartása nélküli meghozatalára, a FESZ 22.1. pontja értelmében pedig a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség. Ezen rendelkezésekre figyelemmel a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül tudta meghozni.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. május 24. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 120.)