

SZEGEDI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
II. sz. FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: F-11/2023/20.1.

Tárgy: Közokirat-hamisítás büntette

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. ...** szegedi volt ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2024. szeptember 13. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

HATÁROZATOT.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

...

eljárás alá vont volt ügyvéd **1 rb. szándékos, több elemből álló fegyelmi vétséget, és 1 rb. gondatlan, több elemből álló fegyelmi vétséget** követett el, ezért az Üttv. 108.§ e.) pontja szerinti

8 (Nyolc) év kizárás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

Kötelezi fegyelmi tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy fizessen meg 80.000 Ft, azaz Nyolcvan ezer forint átalányköltséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül banki utalással teljesítse a Szegedi Ügyvédi Kamara 11100403-19082040-36000001 számú bankszámlájára.

A határozat ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet, a fellebbezést az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait is.

A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

I n d o k o l á s

I.

.....

II.

A fegyelmi eljárás fontosabb eseményei, időpontok

A Hajdú-Bihar Megyei Főügyész helyettese 2020. október 26. napján kelt, számú értesítésben arról tájékoztatta a Szegedi Ügyvédi Kamara Elnökét, hogy a Szegedi Ügyvédi Kamara tagjával, dr. ... ügyvéddel szemben fenti szám alatt 8 (nyolc) rendbeli, a

Btk. 342. § (1) bek. c.) pontjában meghatározott, aszerint büntetendő, bűnszervezetben elkövetett közokirat hamisítás büntette miatt vádiratot nyújtott be a Debreceni Törvényszéken 2020. október 19. napján.

2020. november 11. napján kelt levelében a dr. ... bejelentést tett a kamarának, hogy 2020. július 21. napján gyanúsítottként hallgatták ki. A vele szemben tett gyanúsítást alaptalannak tartotta. Kérte, hogy amennyiben bármilyen eljárás indulna ellene a Szegedi Ügyvédi Kamara előtt, azt a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggeszék fel.

A Vezető fegyelmi biztos Bp.215/2020/4. számú 2023. május 12. napján kelt határozatával előzetes vizsgálatot rendelt el.

A Vezető fegyelmi biztos megkeresésére a Debreceni Törvényszék 2023. május 24. napján kelt és a kamarához 2023. június 1. napján érkezett átiratában megküldte az ügyben hozott nem jogerős ítéletet. A vizsgálat alá vont ügyvédet a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontja alapján bűnösnek mondta ki 3 rendbeli közokirathamisítás büntetében, továbbá ugyanezen törvényhelyre utalva felmentette őt további 5 rendbeli közokirat-hamisítás büntette vádjá alól.

Az eljárás alá vont 2023. május 31. napján kelt, a kamarához 2023. június 5. napján érkezett levelében tájékoztatta a Vezető fegyelmi biztost, hogy a Debreceni Törvényszék előtt folyamatban lévő eljárás még jogerősen nem zárult le. Álláspontját – hogy nem követett el bűncselekményt - fenntartotta, kérte a fegyelmi eljárás felfüggesztését a büntető eljárás jogerős befejezéséig.

A Vezető fegyelmi biztos RFSZ-11/2023/7. szám alatt, 2023. június 6. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett, egyben indítványozta a fegyelmi eljárás felfüggesztését a büntető eljárás jogerős befejezéséig.

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottsága Elnöke 2023. június 7. napján kelt átiratában rendelkezett az eljáró fegyelmi tanács kijelöléséről.

A Fegyelmi Tanács a Vezető fegyelmi biztos indítványával egyetértve 2023. június 9. napján kelt határozatával a fegyelmi eljárást felfüggesztette a büntető eljárás jogerős befejezéséig, egyben felhívta az eljárás alá vontat, hogy a büntető eljárásban hozott jogerős döntés kézhezvételétől számított három munkanapon belül jelentse azt be a Fegyelmi Tanácsnak, és a döntést tartalmazó okiratot a bejelentéséhez csatolja.

A Fegyelmi Tanács tájékoztatást kérő levelet küldött 2023. december 6. napján az eljárás alá vonthoz és a Debreceni Törvényszékhez.

Az eljárás alá vont nem válaszolt, a Debreceni Törvényszék 2023. december 13. napján megküldte az első és másodfokú ítéletet, de a másodfokú ítélettel szemben az eljárás alá vontnak fellebbezési joga volt, amiről viszont a Debreceni Törvényszék tájékoztatást nem adott. A Fegyelmi Tanács 2023. december 13. napján kelt levelével a Debreceni Törvényszéktől tájékoztatást kért, hogy történt-e fellebbezés az eljárás alá vont részéről. Minthogy válasz nem érkezett, a Fegyelmi Tanács 2024. június 28. napján ismételt tájékoztatást kérő levelet küldött a Debreceni Törvényszéknek. A Debreceni Törvényszék 2024. július 3. napján megküldte a záradékolt másodfokú ítéletet, mely szerint az ítélet 2023. október 4. napján jogerőre emelkedett.

A Fegyelmi Tanács 2024. július 31. napján kelt idézővel elrendelte a felfüggesztett fegyelmi eljárás folytatását és 2024. szeptember 13. napján tartandó tárgyalásra idézte az eljárás alá vontat.

Az eljárás alá vont az ismételten kiküldött idézőt 2024. augusztus 15. napján vette át.

A Fegyelmi Tanács 2024. szeptember 13. napján tartott tárgyalást és hozott határozatot az ügyben.

III.

Tényállás:

A fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont személy beadványai, valamint a Hajdú-Bihar Megyei Főügyész átirata, a Debreceni Törvényszék elsőfokú, a Debreceni Ítéltábla másodfokú ítéletei, a Szegedi Ügyvédi Kamara határozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg a Fegyelmi Tanács.

A Debreceni Törvényszék elsőfokú ítélete az eljárás alá vont ügyvédet a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontja alapján bűnösnek mondta ki 3 rb. közokirathamisítás büntetében, továbbá ugyanezen törvényhelyre utalva felmentette őt további 5 rb. közokirat-hamisítás büntette vádja alól. Halmazati büntetésül - 2 évi próbaidőre felfüggesztett- hathavi szabadságvesztés büntetésre ítélte, s kettő évre eltiltotta őt az ügyvédi foglalkozás gyakorlásától.

A Debreceni Ítéltábla az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és az eljárás alá vont ügyvédet bűnösnek mondta ki további 4 rb. gondatlanságból elkövetett közokirat-hamisítás vétségében [Btk. 342. § (3) bekezdés], és a vele szemben indult 1 rb. közokirathamisítás vétsége [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontja] miatt indult eljárás megszüntette. Megállapította, hogy így az eljárás alá vont közbizalom elleni bűncselekményeinek minősítése helyesen: 2 rb. közokirathamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontja] és 5 rb. gondatlanságból elkövetett közokirathamisítás vétsége [Btk. 342. § (3) bekezdés].

Az eljárás alá vonttal szemben kiszabott szabadságvesztés és „ügyvédi foglalkozás gyakorlásától” eltiltás büntetést 500 (ötszáz) napi tétel pénzbüntetésre enyhítette, az egy napi tétel összegét 1.000 (egyezer) forintban állapította meg.

A bíróság által megállapított tényállás szerint az eljárás alá vont 2 esetben a cégmódosító okiratokat – tudva, hogy azok tartalma a felek tényleges szerződési akaratának nem felel meg – ügyvédi ellenjegyzéssel látta el és bejegyzésre benyújtotta a cégbírósághoz, ezzel a magatartásával 2 rb. közokirat hamisítás büntetést követte el, további 5 esetben a cégmódosító okiratokat anélkül jegyezte ellen és nyújtotta be a cégbírósághoz, hogy ügyvédekre vonatkozó foglalkozási szabályoknak eleget téve a rávonatkozó szabályok alapján kellő körültekintéssel feltárta volna a felek tényleges ügyletkötési szándékát, ezzel a magatartásával 5 rb. gondatlanságból elkövetett közokirathamisítás vétségét követte el.

IV.

Eljárás alá vont előadása

Az eljárás alá vont a gyanúsítást bejelentő beadványában tagadta a bűncselekmények elkövetését, előadta, hogy a megjelölt cégeket képviselte jogi képviselőként. A megjelölt cégek tevékenységére nem volt rálátása, egyéb tevékenységet nem végzett. Amennyiben a

cégekkel kapcsolatban bármilyen bűncselekmény merült volna fel, ezt a tevékenységet sem akkor, sem később nem támogatta. Álláspontja szerint a megjelölt gyanúsítás jogilag teljes mértékben megalapozatlan, nincs bizonyítékokkal alátámasztva. A fegyelmi eljárás elrendelő határozat után beadott kérelmében fenntartotta, hogy bűncselekmény nem követett el és a vádiratban foglaltak megalapozatlanok.

Az eljárás alá vontnak további előadásai nem voltak, a tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg.

V.

Vezető fegyelmi biztos végindítvány

A Vezető fegyelmi biztos indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét, több tényállási elemet megvalósító 1 rendbeli szándékos és több tényállási elemet megvalósító 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétség elkövetésében. Indítványozta kizárás fegyelmi büntetés kiszabását, amelynek időtartamát kérte, hogy a Fegyelmi Tanács a felső határhoz közeli időpontban határozza meg, a fokozatosság elvének figyelembevételével. Súlyosító körülményként kérte értékelni az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, valamint a többrendbeliséget, enyhítő körülményként pedig az időmúlást. Kérte kötelezni továbbá az eljárás alá vont ügyvédet 80.000,- Ft összegű átalányköltség megfizetésére.

VI.

Fegyelmi Tanács döntése meghozatalára irányadó jogszabályok

A vizsgálandó magatartások megvalósulásának időpontja: 2013. év december és 2016. október között.

A fegyelmi eljárásra irányadó jogszabályok tekintetében a Fegyelmi Tanács a következőket vette figyelembe:

A 2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről (Üttv.) 208. § (22) bekezdése, valamint a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat a fegyelmi eljárásról (FESZ) 42.1. pontja alapján 2019.02.04. napját (regionális fegyelmi bizottságok megalakulásának napja) követően már az Üttv. és a FESZ rendelkezései szerint kell folytatni a folyamatban lévő fegyelmi eljárásokat azzal, hogy a korábbi Üt. és a 3/2018. (VI.27.) fegyelmi szabályzat alapján már teljesített vagy folyamatban volt eljárási cselekmények is hatályosnak tekintendők. (FESZ 42.3.)

A FESZ 41.1. pontjára is figyelemmel tehát jelen fegyelmi eljárásban irányadó eljárásjogi szabályok az Üttv. és a FESZ.

A fegyelmi felelősség - eljárás alá vont magatartásának anyagi jogi - elbírálása szempontjából irányadó jogszabály tekintetében a Fegyelmi Tanács a következőket vette figyelembe:

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja értelmében a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

Jelen esetben megállapítható, hogy az elkövetéskor hatályban volt rendelkezések lényegében azonos vagy hasonló anyagi jogi tartalommal bírnak, tehát az adott magatartás továbbra is fegyelmi vétségnek minősül.

Így e tekintetben az 1998. évi XI. törvény az ügyvédekről (Üt.) rendelkezései, valamint az érintett időszakban hatályos kamarai szabályzatok, így a régi, MÜK 3/1998. (VI. 27.) Fegyelmi Eljárási Szabályzata alapján kell elbírálni a cselekményt.

A büntetés kiszabása során irányadó jogszabályok tekintetében megállapítható, hogy az Üttv. a büntetés kiszabására enyhébb szankciókat alkalmaz a 3-10 év határozott időtartamba történő kizárás lehetőségével, mint az előző Üt. melynek 55. §. (1) bek. akként szól, hogy „kizárás fegyelmi büntetés esetén 10 évig az ügyvéd nem vehető fel az ügyvédi kamarába”. E tekintetben tehát az eljárás alá vont ügyvéd számára kedvezőbb, határozott időtartamban történő kizárás lehetőségét tartalmazó Üttv. rendelkezését kell alkalmazni.

VII.

Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka

A Vezető Fegyelmi Biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács a büntetőbíróság bűnösséget megállapító ítéletéhez a FESZ 27.2./A. pontja szerint kötve van, erre tekintettel mind a bűnösséget, mind a tényállást a bírósági jogerős határozattal egyezően állapította meg a Fegyelmi Tanács. Tehát az eljárás alá vont az általa tanúsított magatartásával bűncselekményt: 2 rb. közokirat hamisítás büntetést és 5 rb. gondatlanságból elkövetett közokirat-hamisítás vétségét valósította meg.

A fegyelmi vétség elkövetésének időpontjában hatályos Üt. 37. § a) pontja szerint: „Fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét vétkesen megszegi.”

Üt. 27. § (1) a) és b) pontja szerint: „Az okirat ellenjegyzésével az ügyvéd bizonyítja, hogy az okirat a felek kinyilvánított akaratának és a jogszabályoknak megfelel, és az okiratban megjelölt fél az iratot előtte vagy helyettese előtt írta alá, illetőleg aláírását előtte vagy helyettese előtt saját kezű aláírásának ismerte el...”

Fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont azzal, hogy 2 esetben a cégmódosító okiratokat – tudva, hogy azok tartalma a felek tényleges szerződési akaratának nem felel meg – ügyvédi ellenjegyzéssel látta el és bejegyzésre benyújtotta a cégbírósághoz és így a közhiteles cégnyilvántartásba valótlán adatok kerültek be, szándékosan megszegte az Üt. 27. § (1) a) és b) pontjában írtakat és ezzel az Üt. 37. § a) pontjába ütköző 1 rb. szándékos, több elemből álló fegyelmi vétséget követett el. Továbbá azzal, hogy 5 esetben a cégmódosító okiratokat anélkül jegyezte ellen és nyújtotta be a cégbírósághoz, hogy ügyvédekre vonatkozó foglalkozási szabályoknak eleget téve a rávonatkozó szabályok alapján kellő körültekintéssel feltárta volna a felek tényleges ügyletkötési szándékát, gondatlanul jár el és megszegte az Üt. 27. § (1) a) és b) pontjában írtakat és ezzel az Üt. 37. § a) pontjába ütköző 1 rb. gondatlan, több elemből álló fegyelmi vétséget követett el.

VIII.

Büntetéskiszabás, súlyosító és enyhítő körülmények

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte a jelentős időmúlást (az elkövetett vétségek közel 8 éve történtek), és a részbeni gondatlan elkövetést.

A büntetés kiszabása során súlyosító körülményként vette figyelembe a Fegyelmi Tanács a többrendbeli elkövetést, hogy mind a szándékos, mind a gondatlan elkövetés több elemből állt. Hangsúlyosan értékelte, hogy az elkövetett cselekmény hátrányosan érinti az egész ügyvédi kar és az ügyvédek társadalmi megítélését. További nyomatékosan súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont fegyelmi előéletét: már több, szándékos bűncselekmény elkövetése miatt volt, jogerősen lezárult fegyelmi eljárás ellene.

A Fegyelmi Tanács az enyhítő és súlyosító körülményeket mérlegelve a fegyelmi vétségek súlyának figyelembevételével az Üttv. 108. § e) pontja szerinti kizárás fegyelmi büntetés alkalmazását és - a fokozatosság elvére is figyelemmel - annak 8 éves időtartamát tartotta megfelelő súlyú és arányú büntetésnek.

Miután az eljárás alá vontat saját kérésére törölték a kamarai nyilvántartásból, így ügyvédi tevékenység végzésére nem jogosult, ezért az Üttv. 130. § (2) bekezdésének kötelező rendelkezését nem kellett alkalmazni, az ügyvédi tevékenysége gyakorlásának felfüggesztéséről rendelkezni nem kellett.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont felelősségét megállapította, az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás 80.000,-Ft-os átalányköltségének megfizetésére.

A fellebbezésre vonatkozó rendelkezés az Üttv. 135. § (1) – (4) bekezdésén alapul.

Szeged, 2024. szeptember 13.

/: Dr. Nagy Emese :/
Regionális Fegyelmi Tanács
tagja

/: Dr. Varga Andrea :/
Regionális Fegyelmi Tanács
elnöke

/: Dr. Szatmári Zsolt :/
Regionális Fegyelmi Tanács
tagja

Jogerős: 2024. november 13.