

**Tárgy:** iratvisszatartás, ügyvédi mulasztás, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása, megbízási díj elszámolásával kapcsolatos köteleességszegés

## **BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA**

Ügyszám: **2024.F.142/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. június 3. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

### **h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd

**6 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a fegyelmi tanács 450.000.- Ft (Négyezerötvenezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft (Harmincezer forint) átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

### **I n d o k o l á s**

#### **A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

G.J. Bejelentő beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő köteleességszegését kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot határozatával elrendelte jogi képviselet nem megfelelő ellátásának, valamint tájékoztatás elmulasztásának kifogásolása tárgyában.

Az eljáró fegyelmi biztos ezt követően határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a Bejelentő által részére adott megbízásnak nem tett eleget, megbízója számára elérhetetlen volt, a megbízása megszűnését követően az iratokat nem adta ki és a megbízójával nem számolt el, továbbá nem biztosította a részére érkezett küldemények átvételét és a Kamara felhívásának nem tett eleget, 6 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi tanács elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, amellyel a fegyelmi biztos egyetértett, indítványát előterjesztette, az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt nem tett, az iratokat nem vette át, a meghiúsulási igazolás szerint a második értesítést követően rendelkezésére álló 5 napon belül sem, ezért a kézbesítési vélelem állt be.

#### **A megállapított tényállás:**

A Bejelentő megbízási szerződést kötött az eljárás alá vont ügyvéddel, amelyben megbízta a (...) szám alatti pinceszinten található ingatlanával kapcsolatosan felmerült kellékszavatossági és kártérítési igények érvényesítésével, illetőleg ennek során a képviseletének ellátásával.

E megbízás keretében az eljárás alá vont ügyvéd felvette a kapcsolatot a beruházó céggel, illetőleg a kivitelezést végző vállalkozással, valamint közjegyző előtti előzetes bizonyítás iránti eljárást is kezdeményezett. Miután a károkozó társaságokkal peren kívüli megállapodás nem jön létre, ezért az eljárás alá vont ügyvéd a Bejelentő képviseletében eljárva fizetési meghagyás iránti kérelmet nyújtott be a T. Kft-vel, a P. Zrt-vel, valamint az É. Kft-vel szemben.

A kötelezettek ellentmondására tekintettel a fizetési meghagyás perré alakult, ezért az eljárás alá vont ügyvéd keresetlevelet nyújtott be az illetékes bírósághoz. A bíróság hiánypótlást adott ki a keresetlevéllel kapcsolatban, amely három oldalon keresztül részletezte a keresetlevél hiányosságait.

Az eljárás alá vont ügyvéd a hiánypótlásról szóló végzést a hiánypótlási határidő letelte előtt 2 nappal küldte meg a Bejelentő részére. Az eljárás alá vont ügyvéd ekkor arról tájékoztatta a Bejelentőt, hogy a hiánypótlásra nyitva álló határidő meghosszabbítása iránti kérelmet terjesztett elő a bíróságon. A bíróság azonban elutasította a határidő hosszabbítási kérelmet, és miután az eljárás alá vont ügyvéd a hiánypótlásban foglaltaknak nem tett eleget, ezért a bíróság a végzésével megszüntette az eljárást.

Az eljárás megszüntetését követően az eljárás alá vont ügyvéd azt az ígéretet tette a Bejelentőnek, hogy ismételten benyújtja a keresetlevelet, illetőleg a Bejelentő által vissza nem igényelhető illeték összegét „ledolgozza” a későbbiek során.

Ezt követően az eljárás alá vont ügyvéd a Bejelentő részére elérhetetlenné vált, hónapokon keresztül nem reagált sem telefonos, sem e-mail-es megkereséseire.

A Bejelentő nyilatkozatában azonnali hatállyal felmondta a megbízást, egyidejűleg felhívta az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy haladéktalanul adja ki a megbízás során részére átadott, illetve a hozzá érkezett, neki címzett iratokat az új jogi képviselője részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd azonban az iratokat nem adta át a Bejelentőnek, ezért a Bejelentő új jogi képviselője több alkalommal is felhívást intézett az eljárás alá vont ügyvédhez az iratok kiadása érdekében. A felszólítások egy része szabályszerűen kézbesítésre is került, míg néhány „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza az új jogi képviselőhöz.

Az új jogi képviselő ismételten megkereste az eljárás alá vont ügyvédet, figyelemmel arra, hogy az egyik kötelezett, a T. Kft. végelszámolását határozták el, és a hitelezői igény bejelentéséhez elengedhetetlenül szükség volt az eljárás alá vont ügyvédnél lévő iratokra. Az iratok megküldésére a hitelezői igény bejelentésére nyitva álló határidő utolsó napja előtt került sor.

A Bejelentő felszólította az eljárás alá vont ügyvédet, hogy számoljon el vele. A megkeresés „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, ugyanakkor a Bejelentő elektronikus úton is megküldte az eljárás alá vont ügyvéd e-mail címére a megkeresést, azonban választ erre sem kapott.

A Budapesti Ügyvédi Kamara előzetes vizsgálatot elrendelő határozata megküldésre került az eljárás alá vont ügyvédnek. Az eljárás alá vont ügyvéd a második értesítést követően rendelkezésre álló 5. munkanapon belül sem vette át a határozatot, az ügyben releváns iratokat nem csatolta.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos indítványában azt kérte, hogy a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősséget állapítsa meg, és 450.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazzon.

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése értelmében a felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

Az Üttv. 52. § (2) bekezdésének második mondata szerint az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 5.10. pontja azt tartalmazza, hogy az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia, ettől csak kivételes esetben és csak akkor térhet el, ha a megbízóval való előzetes megbeszélésre nem volt lehetősége, és a túllépés az ügyfél érdekében történik. Erről az ügyfelet írásban haladéktalanul tájékoztatni kell.

Az ÜESZ 6.10. pontja pedig előírja azt, hogy ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, a megbízott köteles a már átvett megbízási díjjal írásban elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos felvett megbízási díjat azonban visszatarthatja. Az elszámolási kötelezettség teljesítését nem érinti, ha annak tartalmát a megbízó vitatja. Vita esetén a megbízottnak az elszámolás tényét kell igazolnia.

Az ÜESZ 12.3. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügyvel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

Az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló 6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat 1.5. pontja pedig azt írja elő, hogy az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy biztosítja, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfél jogi képviselője.

Az Eüsztv. 14. § (4) bekezdés c) pontja pedig meghatározza azt, hogy ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon az kézbesítettnek minősül.

Az idézett jogszabályok és magatartási normák alapján teljes bizonyossággal megállapítható az, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

1. a Bejelentő által részére adott megbízásnak nem tett eleget,
2. megbízója számára elérhetetlen volt,
3. a megbízása megszűnését követően az iratokat nem adta ki és
4. a megbízójával nem számolt el,
5. nem biztosította a részére érkezett küldemények átvételét,
6. a Kamara felhívásának nem tett eleget,

6 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A büntetés kiszabásánál enyhítő körülményként értékelte a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, azt, hogy ez az első fegyelmi ügye, súlyosító körülményként a rendbeliséget, azt, hogy folyamatosan – nemcsak az ügyfele számára, de a Kamara felé is – elérhetetlen, s ennek megfelelően 450.000 Ft mértékű pénzbírság büntetést alkalmazott.

A fegyelmi vétség tárgyalás tartása nélkül történő elbírálásának lehetőségét az Üttv. 127. § (1) bekezdése teremti meg, amely szerint „Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.”

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható (jelen esetben a költség vonatkozásában végrehajtható) fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. július 12. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 142.)*