

**A cégbíróság részére kötelezően beküldendő cégiratok tekintetében a cégügyben eljáró ügyvédet az általa kötelezően eredetben őrzött azon iratok tekintetében, melyek nyilvánosságát a jogszabályok biztosítják az ügyvédi titoktartási kötelezettség nem terheli**

Egy járásbíróóság végzésben hívta fel az egyik ügyvédet, hogy az ügy következő tárgyalásán jelenjen meg és hozza magával az általa szerkesztett társasági szerződést módosító iratok eredeti példányát, vagy közölje ennek akadályát.

Az ügyvéd az Üttv. 9. § (1) és (2) bekezdésére hivatkozással azt közölte a bírósággal, hogy ügyvédi titoktartás hatálya alá tartoznak a cég iratai, továbbá a 9. § (3) bekezdésére is, miszerint az ügyvéd az ügyvédi titokról az adatszolgáltatás teljesítését köteles megtagadni.

Az érintett területi kamara elnökéhez egy másik ügyvéd fentieket érintő azon megkeresése került benyújtásra, melyben általánosságban kérte a Magyar Ügyvédi Kamara Szakmai Bizottsága véleményét, arra nézve, hogy a cégbíróság részére kötelezően beküldendő cégiratok tekintetében a cégügyben eljáró ügyvédet valóban terheli- e az általa kötelezően eredetben őrzött iratok tekintetében attól függetlenül titoktartási kötelezettség, hogy a cégiratok teljes körűen nyilvánosak.

A területi kamara elnöke – kifejezetten annak tudomásul vétele mellett is, hogy a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke tájékoztatása szerint a szakmai állásfoglalások kiadásának szűkítése indokolt – a kérdés megvitatását és álláspont kialakítását kérte átiratában közvetlenül a MÜK Szakmai Bizottság elnökétől.

A Szakmai Bizottság tagjai részére a megkeresés továbbításra került és a beérkezett válaszok alapján a fenti határozati javaslat az alábbi indoklás alapján kerül az elnökség elé elfogadás céljából előterjesztésre.

*9. § (1) Ügyvédi titoknak minősül minden olyan tény, információ és adat, amelyről az ügyvédi tevékenység gyakorlója e tevékenysége gyakorlása során szerzett tudomást.*

*(2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyvédi titkot megtartani. E titoktartási kötelezettség kiterjed az ügyvédi titkot tartalmazó iratra vagy más adathordozóra is.*

*(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyvédi titokról való tanúvallomás tételét és adatszolgáltatás teljesítését bármely hatósági és bírósági eljárásban köteles megtagadni, kivéve, ha a titoktartási kötelezettsége alól felmentést kapott az ügyvédi titokról rendelkezni jogosulttól, azzal, hogy – a 12. § (4) bekezdésében meghatározott kivétellel – a védőként megismert ügyvédi titokról való tanúvallomás tételre és adatszolgáltatás teljesítésére felmentés érvényesen nem adható.*

Fentiek alapján felmentés hiányában az ügyvédet titoktartási kötelezettség terheli az általa szerkesztett cégiratok tekintetében minden hatóság, így a peres ügyben eljáró bíróság irányában is, de külön jogszabályi rendelkezés szerint a cégbíróság felé a cégiratok tekintetében az ügyvédi titoktartási kötelezettség nem áll fenn, mert az Üttv 158. § (1) bekezdés 16. pontja szerint

*„A küldöttgyűlés szabályzatban rendelkezik az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosult által szerkesztett okiratok és mellékleteik elektronikus ügyintézés céljából*

*történő elektronikus okirati formába alakítása technikai feltételeiről, az eredeti okiratok és mellékleteik – az ügyvédi tevékenység folytatása, szüneteltetése során és megszüntetését követő – őrzésének részletes szabályairól, ... a cégbíróság felhívására történő bemutatásának szabályairól”.*

Az ügyvédi tevékenység gyakorlásával összefüggő iratok megőrzéséről szóló 6/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat 2.5. pontja szerint pedig

*„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója, ... a cégbíróság vagy a civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezetet nyilvántartó bíróság felhívására nyolc napon belül gondoskodik az eredeti irat bemutatásáról”,*

vagyis a titoktartási kötelezettség alól a cégiratok körében a törvényi felhatalmazás alapján született szabályzati rendelkezés kivételt enged a cégbíróság tekintetében.

Ezt támasztja alá, hogy ami cégnyilvános irat az teljes egészében nyilvános, és nem utolsósorban az ügyvédek felé megnyilvánuló bizalom kifejeződése, az, hogy az eredeti irat nem a cégbíróságnál, hanem az ügyvédnél van. A Ctv. 10. § (2) bekezdése szerint fogalmilag nem összeegyeztethető, hogy ami teljeskörűen nyilvános az ugyanakkor ügyvédi titok legyen. Ezt támasztja alá az Alaptörvény 28. cikkelye szerinti értelmezés is.

A fenti Szakmai Álláspontot a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége 2023. október 13-i Elnökségi Ülésén fogadta el.