

Tárgy: Megbízó tájékoztatásának elmulasztása, kapcsolattartás mellőzése, ügyvédi mulasztás, iratcsatolás elmulasztása

## **Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.136/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa dr. [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. április 29. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

### **h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

### **150.000 Ft pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

### **Indokolás**

#### **A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A bejelentés alapján a vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte. E határozatot és a bejelentést annak mellékleteivel együtt a vezető fegyelmi biztos megküldte az eljárás alá vont volt ügyvédnek és felhívta őt arra, hogy az ügygel érintett releváns iratait 8 napon belül köteles, észrevételét pedig jogosult a Kamarának megküldeni. Az eljárás alá vont volt ügyvéd az iratokat kétszeri megküldés ellenére sem vette át.

A bejelentő kérte a közvetítői eljárás lefolytatását.

A közvetítő értesítése szerint a közvetítői eljárás megállapodással befejeződött, abban a felek részt vettek.

A fegyelmi biztos határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- nem gondoskodott az ítélet átvételéről és nem tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy az ítéletet kézbesítettnek kell tekinteni,
- a megbízást nem teljesítette, a személyes kapcsolattartást nem tette lehetővé,
- az ügyvédi kamara felhívására iratokat nem csatolt,

az eljárás alá vont volt ügyvéd megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 1. § (1) és (3) bekezdését, az Üttv. 28. § (3) bekezdését, valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ.) 13.10. és 12.3. pontjainak rendelkezéseit, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács Elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos indítványozta, hogy a fegyelmi eljárásban a fegyelmi tanács a tényállást a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglaltakkal egyezően állapítsa meg. A tényállás alátámasztására a bejelentő által csatolt okiratokat jelölte meg bizonyítékként, figyelemmel arra is, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a Kamara felhívására iratokat nem csatolt, nyilatkozatot nem tett.

Mindezek alapján indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében.

Indítványozta továbbá, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben alkalmazzon a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetést, amelynek mértékét a büntetés középarányos mértékéből kiindulva állapítsa meg, valamint marasztalja az eljárással felmerült költségekben.

#### **A megállapított tényállás:**

A bejelentő megbízást adott a G. és B. Ügyvédi Iroda részére házasság felbontása és járulécai ügyében. Az őt képviselő eljárás alá vont volt ügyvéd később önálló ügyvédi irodát alapított, így kizárólag ő látta el a bejelentő képviseletét. A folyamatban lévő eljárásban a Kerületi Bíróságon 2023. június 15-én ítélet született. Az eljárás alá vont volt ügyvéd arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy a bíróság az ítéletet rossz címre, a korábbi ügyvédi irodának küldte meg. Erre tekintettel a bejelentő azt a tájékoztatást kapta, hogy a jogorvoslati határidő nem kezdődött meg. A bejelentő 2023. augusztus 8-tól próbálta elérni az eljárás alá vont volt ügyvédet, de a kapcsolat közöttük 2023. november 6-ig sem jött érdemben létre. A bejelentő időközben kiderítette, hogy az ítélet „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a jogi képviselőtől, így azt 2023. augusztus 23-án kézbesítettnek kellett tekinteni. Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd az ítélet átvételéről nem gondoskodott, az ítélet 2023. szeptember 8-án jogerőre emelkedett, a bejelentő pedig azzal szemben jogorvoslati jogával nem tudott élni, attól elesett.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamara felhívására iratokat nem csatolt, a kamarai megkeresésekre nem válaszolt.

A közvetítői eljárásban megállapodás született és azt az eljárás alá vont volt ügyvéd teljesítette; a megállapodás a megbízási díj visszafizetésére vonatkozott, és ennek az eljárás alá vont volt ügyvéd a megállapodás szerint eleget tett.

#### **A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:**

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartást az eljárás alá vont volt ügyvéd az Üttv. hatálya alatt fejtette ki.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartásával az alábbi szabályokat szegte meg:

Az Üttv. 1. § (1) bekezdését: Az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül - az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita - lehetőség szerinti - megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdését: Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Üttv. 28. § (3) bekezdését: A megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár.

Az ÜESZ. 13.10. pontját: Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével, vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

Az ÜESZ. 12.3. pontját: Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat köteles becsatolni.

Az Üttv. 108. § b) pontja alapján a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések - a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével - a következők: ... b) pénzbírság.

Az Üttv. 109. § (2) bekezdés a) pontja alapján a pénzbírság összege - a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével - ügyvéd, kamarai jogtanácsos és európai közösségi jogász esetén egymillió forintig terjedhet.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A fegyelmi eljárásról 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A Fegyelmi Tanács az ügyet egyszerű megítélésűnek tartotta: a beszerzett, rendelkezésre álló iratok alapján, valamint az eljárás alá vont volt ügyvéd nyilatkozata hiányában a tényállás aggálytalanul megállapítható volt, további bizonyítás felvétele sem volt indokolt, így mindezek alapján a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét meg tudta állapítani.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a magatartásával 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy

- nem gondoskodott az ítélet átvételéről és nem tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy az ítéletet kézbesítettnek kell tekinteni, emiatt a megbízó elesett a jogorvoslat lehetőségétől,
- a megbízást nem teljesítette, a személyes kapcsolattartást nem tette lehetővé,
- az ügyvédi kamara felhívására iratokat nem csatolt.

A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztos indítványával a büntetés neme tekintetében (pénzbírság), amelynek mértékét a fokozatosság elvét alkalmazva mérlegeléssel állapította meg a rendelkező részben írtak szerint.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács a közvetítői eljárás sikerre vezetett. Súlyosító körülmény azonban, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek a bejelentővel szembeni tényállászerű magatartásai különösen alkalmasak az ügyvédséggel szemben támasztott közbizalom megingatására.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv.142. § (2) bekezdése, és a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. május 30. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 136.)*