

## HATÁROZAT

*A Győri Regionális Fegyelmi Bizottság által kijelölt dr. ... fegyelmi tanácsa dr. ... ügyvéd ellen az F/46/2020. számú fegyelmi eljárásban 2021. június 18. napján megtartott zárt fegyelmi tárgyaláson meghozta az alábbi határozatát.*

*Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Üttv.) 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján dr. ... (szül: ..., székhely: ...) eljárás alá vont ügyvéddel szemben*

### **„az eljárást megszünteti”.**

*Ezen határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd, valamint a fegyelmi biztos a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet. A fellebbezést az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait is. Ha a fellebbezés papír alapon terjesztik elő, azt két eredeti példányban kell benyújtani.*

*A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.*

*A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.*

*A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.*

*Az eljárásban felmerült költségeket a ... Megyei Ügyvédi Kamara viseli.*

### **Indokolás:**

*Dr. ... ügyvéd ..... napjától a .... Megyei Ügyvédi Kamara tagja, vele szemben ez idáig fegyelmi eljárásra nem került sor.*

*Dr. ... 2020.... nap keltezéssel bejelentéssel élt panaszolt ügyvéd ellen, amely 2020..... napján érkezett meg a kamaránkhoz.*

*Annak lényege szerint panaszolt ügyvéd e-mail címről a férje aláírásával egy fenyegető tartalmú elektronikus levél került elküldésre a bejelentő által képviselt ... Óvoda és Általános Iskola egyik tanítónőjének, .... címezve.*

*Bejelentő írásban felhívta panaszolt ügyvédet annak tisztázására, hogy a levelet ő, vagy más személy írta-e. Panaszolt ügyvéd azonban nem válaszolt a megkeresésre.*

*Kérte annak kivizsgálását, hogy panaszolt ügyvéd azt ügyvédi képviseleti jogkörében eljárva küldte-e, vagy más személy fért hozzá a levelezőprogramjához, esetlegesen ügyvédi titkokat is megtudva. Álláspontja szerint mindkét lehetőség fegyelmi vétséget valósít meg.*

Kamaránk 2020..... napján panaszolt ügyvédet észrevételei megtételére hívta fel, mely észrevételek 2020..... napján érkeztek meg kamaránkhoz, melyben panaszolt ügyvéd vitatta fegyelmi vétség elkövetését.

A bejelentés, a 2020..... nap keltezésű elektronikus levél, bejelentő 2020..... napján panaszolt ügyvédhez intézett megkeresése, és panaszolt ügyvéd észrevétele alapján az fegyelmi tanács az alábbi tényállás állapította meg.

2020..... napján a ... e-mail címről elektronikus levél került megküldésre az ... e-mail címre.

A levél írója „Kedves ...” megszólítással a ... iskola portásának az állítólag az utcán tartott rögtönzött „fogadóóráját”, illetve az ott elhangzottakat kifogásolta. A levélből kivehetően a portás a levélíró ... nemű gyermekének szerinte nem megfelelő viselkedését tette szóvá. A levélíró szerint az ilyen dolgot nem az utcán és nem a gyerek előtt kell megbeszélni, és reményét fejezte ki, hogy ez az első és utolsó ilyen fellépése volt, mert akkor ő is „...az utcán UTCAI MODAL FOGOM INTÉZNI a dolgokat.”

A levél „Tisztelettel: ....” aláírással zárul. Az aláírás alatt a panaszolt ügyvéd automatikus aláírása és elérhetőségei szerepelnek.

Panaszolt ügyvéd előadása szerint ügyvédi meghatalmazás alapján eljárva csak hivatalos úton folytat levelezést, vagy postai küldeményként, vagy a hivatali kapun keresztül elektronikus aláírással ellátva. Az egyszerű elektronikus levél hivatalos levélként nem értékelhető.

Beadványában írtakból az következik, hogy a levelet nem ő írta, hanem a névaláírás szerinti ..... Feltételezése szerint a levél írója okoseszközzel – és nem az ő irodai számítógépéről – küldte az üzenetet, ahol az asztali számítógépes programmal ellentétben a cégszerű adatok – tehát így az ő automatikus aláírása – nem jelenik meg. A levél írója valószínűleg tévedésből küldte rossz címről az üzenetet, amelyre a címzett a levélíró részére már válaszolt is. Ebből következően a címzett számára is világos volt, hogy az üzenet nem a panaszolt ügyvédtől érkezett.

A rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a panasz tárgyát képező elektronikus üzenetet panaszolt ügyvéd írta volna. A levél végén szereplő név nyilvánvalóan nem az övé. Nem cáfolható panaszolt ügyvéd feltételezése, miszerint a levél írója tévedésből küldhette okoseszközzel az ő gmail fiókjáról az üzenetet, amelynek végére a beállított program automatikusan generálta a gépi aláírást.

A vezető fegyelmi biztos határozatával szemben dr. ... ügyvéd kifogást terjesztett elő, amelynek lényege, hogy álláspontja szerint a ... levelet jegyző személy által írt levél milyen összefüggésben van eljárás alá vont ügyvéddel, annak tartalmáért a panaszolt ügyvéd felelős-e, illetve az ügyvédi titoksértés körében álláspontja szerint hiátus keletkezett. Szintén a bejelentő dr. .... álláspontja szerint tisztázni kell, hogy a magánlevelezés, vagy pedig ügyvédi minőséggel történő levelezés történt jelen eljárásban, a panasz tárgyát képező levél megküldésével.

A Magyar Ügyvédi Kamara .... számú tájékoztatója alapján utasította fegyelmi eljárás megkezdését az alábbi indokok alapján. A Magyar Ügyvédi Kamara hivatkozott utasítása alapján tisztázni kell, hogy a hivatkozott ügy tárgyát képező levél tartalma alapján felmerül-e panaszolt ügyvéd felelőssége, vagy visszaélés történt-e levelezési programjával, illetve tisztázni kell, hogy a panaszolt ügyvéd az ügyvédi titok megvédése érdekében biztosította-e a hozzáférés lehetetlenségét. Ezen túlmenően

tisztázni kell, hogy a panaszolt ügyvéd egy várt válaszadás vonatkozásában mulasztott-e.

Fentieket követően a fegyelmi eljárás megindult, amelyben a regionális fegyelmi tanács 2021..... napjára tárgyalást tűzött.

Dr. ... eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tanácshoz címzett levelében jelenlétét kimentette, de rögzítette ezen levelében az alábbiakat.

A panasz tárgyát képező levelet nem ismeretlen személy írta, mert az e-mailből kiderül, hogy a levél írója .... A levél tartalmával kapcsolatban nyilatkozatot nem tesz, tekintettel arra, hogy nem ő írta. Rögzíti hivatkozott nyilatkozatában eljárás alá vont ügyvéd, hogy ügyvédi titkot e-mailben nem őriz, sem a levél írója, sem más illetéktelen személy ügyvédi titkot tartalmazó adathoz nem fér hozzá.

Dr. ... fegyelmi biztos az eljárásban az alábbi végindítványt terjesztette elő. Álláspontja szerint a Magyar Ügyvédi Kamara utasításának három lényeges része volt. Első az ügyvédi titok védelme. Álláspontja szerint az ügyvédi titok védelme maga a védett jogtárgy, a titok, lehetőség az ügyvédi titok sérülésére önmagában álláspontja szerint nem valósítja meg a fegyelmi felelősséget. Álláspontja szerint az ügyvédi titok eredménycselekmény, és álláspontja szerint jelen ügyben ügyvédi titok nem sérült.

A levél tartalmával kapcsolatban megjegyezte, hogy azt maga a bejelentő sem állította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd írta volna a levelet, a névaláírás sem az övé. Ebből kifolyólag más által írott levél bármilyen tartalmáért a panaszolt ügyvéd nem lehet felelős.

A harmadik észrevétel álláspontja szerint a válaszlevél megküldésének esetleges elmaradásával kapcsolatban felmerülő, és etikai szabályzatba ütköző magatartás. E körben megjegyezte, hogy az eljárásban nem egyértelmű, hogy a bejelentő ügyvéd milyen legitimációval lépett fel. Itt nem csak az iskola jogi képviselője, hanem az állítólagosan konkrét sérelmet szenvedett tanárnővel kapcsolatban lépett fel a bejelentő ügyvéd. Nem egyértelmű, hogy a konkrét sérelmet szenvedett tanárnő, vagy az iskola bármilyen más munkavállalója érdekében az iskola jogvédelem érdekében felléphet-e.

A válaszadási kötelezettség ügyvédi tevékenység körében várható el, de álláspontja szerint jelen ügyben panaszolt ügyvéd nem ügyvédi tevékenységet látott el. Fegyelmi biztos a fenti indokai alapján az eljárás megszüntetésére tett indítványt.

A regionális fegyelmi tanács az eljárást megszüntette.

Megállapította, hogy ügyvédi titoksértés nem történt, mert egyetlen konkrét ügyvédi titok sem került illetéktelen személyhez. Egyetért a fegyelmi tanács azzal, hogy az ügyvédi titok védelme a jogtárgy, és annak sérülése esetén lehetséges fegyelmi eljárás.

A fegyelmi tanács szintén egyetértett azzal, hogy a panasz alapját képező levélből egyértelműen kiderül annak írója, aki nem a panaszolt ügyvéd. Egyébként az eljárásban a bejelentő ügyvéd sem állította azt, hogy e levelet eljárás alá vont ügyvéd írta volna. Ebből következik, hogy más által írt levél tartalmáért eljárás alá vont ügyvédet nem terhelheti felelősség.

*Megállapította a fegyelmi tanács azt is, hogy a panaszolt ügyvéd nem ügyvédi tevékenység körében járt el, nem ellenérdekű felek között képviselt, ezért e körben szintén nem terheli felelősség.*

*A fentiekre tekintettel a fegyelmi tanács a rendelkező részben foglaltak szerint a fegyelmi eljárást megszüntette.*

*A jogorvoslati jogot az Üttv. 135. § (1) bekezdése rögzíti, a fellebbezés benyújtását, határidejét, és a fellebbezés indokolási kötelezettségét a (3) bekezdés rögzíti.*

*Győr, 2021. június 18.*

*Jogerős: 2021.08.23.*