

**Tárgy:**

Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának be kell tartani a közhatalmi eljárások rendjét, és tiszteletben kell tartani a közhatalmi szervek méltóságát (Etikai Szabályzat 2.5. pontja)

Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az eljárása során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja (Etikai Szabályzat 13.1.)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA  
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA  
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

**FF/002/2024**

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa dr. (...) ügyvéd fegyelmi ügyében a Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2023. június 5. napján RFK.9/2022. sz. ügyben 9. sorszám alatt meghozott határozata ellen, eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán, 2024. április 17. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t**

**A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2023. június 5. napján RFK.9/2022. sz. ügyben 9. sorszám alatt meghozott határozatát részben megváltoztatja, az elkövetett fegyelmi vétségeket 4 rendbeli szándékosan elkövetettnek minősíti, egyebekben helybenhagyja.**

**Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Kecskeméti Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.**

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Kecskeméti Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen – az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint – az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság székhelye szerinti ügyvédi kamaránál, a perre kizárólagosan illetékes Fővárosi Törvényszéknek címezve előterjeszteni.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja azzal, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy az elektronikus ügyintézésről szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési törvény) alapján az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesíti a részére.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

Indokolás:

## **I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete**

Eljárás alá vont inaktív ügyvédet 2012. május 1. napján jegyezték be a kamarai nyilvántartásba.

## **II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata**

### ***a./ bejelentés és előzetes vizsgálat, valamint a fegyelmi eljárás elrendelése***

2022. április 5-én érkezett a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamarához (...) bejelentése, melyben arról értesítette a Kamarát, hogy az ügyvéd több közigazgatási perben a tárgyalásokon, valamint írásbeli beadványaiban a bíróság, illetve az ügyben eljáró bírák méltóságát sértő megjegyzéseket és kijelentéseket tett. Konkrétumokat nélkülözve minősítette az eljáró bírók szakmai hitelességét és kompetenciáját, illetve vitatta egyebekben a függetlenségüket is. Bejelentéséhez mellékletként csatolta a tárgyalási jegyzőkönyveket, illetve az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett beadványokat. A vezető fegyelmi biztos a bejelentést 2022. április 12. napján kapta kézhez.

Eljárás alá vont ügyvéddel szemben a vezető fegyelmi biztos 2022. április 12. napján hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot. A vezető fegyelmi biztos tájékoztatta eljárás alá vont ügyvédet az előzetes vizsgálat elrendeléséről, felhívta a figyelmét, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 napon belül csatolja.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívásnak eleget téve, a releváns iratokat 2022. április 22. napján megküldte, egyúttal nyilatkozott a bejelentés alapját képező hivatkozásokra. Álláspontja szerint a bíróság tekintélyét nem sértette meg a tárgyaláson tett nyilatkozataival és szerkesztett beadványaival.

A bejelentő 2022. május 31. napján újabb okiratot csatolt eljárás alá vont ügyvéddel szemben arra vonatkozóan, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2022. március 10. napján megtartott tárgyaláson engedély nélkül hangfelvételt készített, illetve egy a 2022.

április 08. napján kelt írásbeli beadványa is fegyelmi vétség elkövetésének gyanúját veti fel.

Az előzetes vizsgálat határidejét a fegyelmi biztos 2022 június 1. napján további 3 hónappal meghosszabbította.

### ***b./ I. fokú fegyelmi eljárás, fellebbezés leírása***

A fegyelmi biztos 2022 október 10. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéd ellen 6 rendbeli szándékos fegyelmi vétség alapos gyanúja miatt, megjelölve az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv., illetve Etikai Szabályzat rendelkezéseit. (Üttv. 1. § (3) bek., Etikai Szabályzat 2.5., 13.1. és 13.3. pontjai) A fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamara Elnöke 2022. október 12. napján elektronikusan kézhez vette.

Az eljáró fegyelmi tanács 2022 október 13-án kijelölésre került, melyről szóló értesítést és az ügy iratait a fegyelmi tanács elnöke 2022. október 20-án átvette és egyúttal rendelkezett az ügy tárgyaláson történő elbírálásáról. A fegyelmi tanács 2023. április 6. napjára tűzött tárgyalást, mely tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét vitatta, valamint a fegyelmi biztos eljárásával kapcsolatban eljárási kifogást is előterjesztett, mivel álláspontja szerint a fegyelmi eljárás kezdeményezésére 6 hónapon belül van lehetőség, amely eltelt.

2023 június 5.-én folytatólagos fegyelmi tárgyalásra kerül sor, melyen az eljárás alá vont ügyvéd kérte az eljárás megszüntetését, és azt, hogy tárják elé mely kifejezéseket tart a fegyelmi tanács sérelmesnek, amely megalapozhatja a fegyelmi felelősségét. A fegyelmi biztos ennek eleget tett, illetve hivatkozott arra is, hogy tárgyaláson engedély nélkül készített hangfelvételt. A tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd bizonyítási indítvány terjesztett elő az ügyfelek meghallgatására, az eljárás iratainak becsatolására, illetőleg a hangfelvétel becsatolására, mely bizonyítási indítványokat a fegyelmi tanács elutasított.

A fegyelmi tanács a lefolytatott eljárás eredményeként megállapította eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét 6 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében, ezért 500.000,-Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta.

Elsőfokú határozat eljárás alá vont ügyvédnek 2023. november 23. napján került elektronikusan megküldésre, melyet 2023. december. 8. napján töltött le, és – határidőben - 2023. december 27. napján fellebbezéssel élt az alábbiakra hivatkozva:

1. Az elsőfokú határozat jogszabálysértő, mivel a fegyelmi biztos a fegyelmi vétség tudomására jutásától számított 6 hónapon belül nem kezdeményezte a fegyelmi eljárás lefolytatását. Álláspontja szerint a tudomásszerzés ideje a fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot elrendelő határozatának kelte (2022. 04. 12.)

2. A hangfelvétel készítése kapcsán hivatkozik arra, hogy felelőssége nem állapítható meg, az jogszabályba nem ütközik, kizárólagos bizonyíték a tárgyaláson bekövetkező jogsértésekre. Felelősségét nem ismeri el, ugyanakkor azt sem cáfolta, hogy ne készített volna engedély nélkül hangfelvételt a megtartott tárgyaláson.

3. A kiszabott pénzbírság mértékének csökkentését kérte a minimum összeghez közelítve arra hivatkozva, hogy annak megfizetése esetén praxisa azonnali ellehetetlenülését eredményezné.

Az Országos Fegyelmi Főbiztos észrevételében indítványozta az elsőfokú határozat megváltoztatását, a 6. rb. helyett 4. rb. fegyelmi vétség megállapítását, egyúttal a kiszabott büntetés enyhítését. Egyebekben hivatkozott arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta a fegyelmi vétségek elkövetését sem az eljárás során, sem pedig a fellebbezésében, így annak felülbírálatára jogi lehetőség nincs.

### III. A tényállás

Az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított tényállás 6 esetkörre vonatkozott.

1. ügyben 2021. 09. 28. napján tartott tárgyaláson tett nyilatkozatai és az így rögzített jegyzőkönyv

Az eljáró bírónak azt a tájékoztatást, hogy a bíróságon olyan tárgyalóterem álljon rendelkezésre, ahol folyamatos kép és hangfelvétel készítésére lehetőség lenne, a (...) Törvényszékről „szegénységi bizonyítvány” kiállításának minősítette. Azt, ami a közigazgatási ügyszakban történik „nonszensznek” minősítette. Az eljáró bíró függetlenségét és pártatlanságát vitatta akkor, amikor korábban az eljáró bíró egy másik tanács tagjaként járt el, ahol eljárás alá vont ügyvéd számára kedvezőtlen döntés született, a tekintetben, hogy kizárt-e a jogi képviselőként történő eljárás az adott ügyben, szintén személyeskedő nyilatkozatokat tett. Az eljáró bíró tevékenységét minősítette azzal, hogy nem volt független, nem volt tárgyilagos és nem volt elfogulatlan. Az eljáró bírót arrogáns hangnemben álláspontjának kifejtésére kérte, illetőleg a perben az ítélet kihirdetését követően nem hallgatta meg az ítélet rövid indokolását sem, hanem ahhoz véleményt fűzött, majd azt követően önkényesen távozott a tárgyalóteremből. Az ítélethez fűzött véleménye többek között: „mintha a falnak beszéltem volna”, „valótlan, nem független, nem tárgyilagos, kötelezettségét nem teljesítő bíró”, „szándékosan meg nem hallgatja az érveket, sem az okokat, nem érdekli önt semmi bírónő”, „felháborító, nonszensz”, „hazugság, amit leír”, „szándékosan nem értékeli a körülményeket”, „erre én nem vagyok kíváncsi”, „elhagyom a tárgyalótermet”, „Önt semmi nem érdekli bírónő, semmi, se a törvény, se az igazság, se az okiratok semmi. Csak az érdekli, hogy a.... kedvező döntést hozzon” kijelentések.

2. sz. ügyben 2021. 10. 12. napján tartott tárgyaláson tett nyilatkozatai és az így rögzített jegyzőkönyv

A kért felvétel készítés technikai feltételének a hiányához kapcsolódóan azt a bíróság szegénységi bizonyítványának minősítette. Kijelentette, hogy komoly problémák vannak a jegyzőkönyvezéssel, bizonyos bírák képtelenek normálisan jegyzőkönyvezni, pedig kutya kötelességük lenne kép és hangfelvétel lehetőségének biztosítására. Kamu és alaptalan indokokra hivatkozzon egy bíró akkor, amikor a technikai feltételekkel kapcsolatban kéri annak biztosítását. Az eljáró bírót kérdőre vonta az általa előadottakra vonatkozóan, és arra hívta fel, hogy reagáljon azokra. Valótlannak és hazugnak minősítette az eljáró bíró által leírtakat, a tárgyaláson a bíró és általánosságban a teljes bíróság elfogultságát hangoztatta. Az eljáró bíró vonatkozásában azt a kijelentést tette, hogy alapvető kötelezettségét nem teljesíti, ex-hasra, hasraütésszerűen beír valamit a végzésbe. Munka jogi szakjogász végzettség hiányában az eljáró bírót alkalmatlannak minősítette munka jogi jogkérdésekben történő állásfoglalásra és kifejezetten kijelentette azt, hogy az eljáró bíró hülyeségeket ír le. A „szándékos tudatos mellébeszélés”, „mindegy, hogy igaz vagy nem igaz”. „Passzol vagy nem passzol, hogy hülyeség”, „vegye már elő a józan paraszti eszét az igazságszolgáltatás, az igazságszolgáltatásban a köteletségét végző bíró”, „nem akarja teljesíteni a kötelezettségét”, kényem-kedvem szerint folytatok eljárásokat”. „Nem fogom megvárni az ítélelhozatalt mert nem vagyok kíváncsi akkor, megmondom őszintén, egy valótlán, hazug, olyan állításokra a döntésben”, stb., majd elhagyja a tárgyalótermet.

3. sz. ügyben eljárás alá vont ügyvéd által előterjesztett és benyújtott írásbeli beadványa

Mind formailag, mind tartalmilag vizsgálat tárgyát képezte. A beadvány olyan megnyilvánulásokat tartalmaz amelyek az alábbiak: „súlyos hazugságot állít az eljáró bíró”, „szégyen ez a közigazgatási igazságszolgáltatásra nézve”, „mi a fene történik”, „döbbenetes is felháborító”, „a bíró a törvényi köteletségét semmibe veszi”, „mégis miféle pártos közigazgatási bírósági eljárás ez”, „a bíróságot tehát semmi nem érdekli a jogszerűség kapcsán, nem érdekli a tisztességes eljárás, nem érdekli a jogbiztonság,,” Rettentően felháborító”, „az eljáró bíró össze beszélve más társával nem kívánja teljesíteni az esküje alapján a bírói köteletségét”, „a mai napig, ismétlem, a mai napig, ismétlem megint, mai napig”, „józan paraszti ésszel is jogi nonszensz”, „a józan ésszel ellentétesen”, „megkérdem az eljáró bírót, hogy ugyan jelölje már meg pontosan, hogy hol van a jogszabályban ez a konkrét törvényi előírás erre”.

4. sz. ügy: 2021. 12. 07. napján megküldött email üzenet

Az eljárás alá vont ügyvéd elektronikus üzenetében nem tárgyilagosan és nem konkrétan hivatkozott a bírák által vezetett jegyzőkönyv hibáira, azokat nem konkrétan megjelölve, illetve nem megalapozottan vitatva, hanem csak általánosságban. A kollégium vezetővel szemben tanúsított hangvétele nem volt megengedhető. Hangoztatta a közigazgatási bírák eljárásának állampártos, nem tárgyilagos eljárását. „A közigazgatási bíróságnak is a közigazgatási bírónak is mindenkor túrnie kell a jogos kritikát”, „ezt minden fórumon, így a tárgyalóteremben is kötelességem ügyvédként megfogalmazni és előadni, ha kell még keményebben és még erélyesebben, és ha kell a széles nyilvánosság előtt is meg kell ezt tenni”.

5. sz. ügyben 2022. 03. 10. napján megtartott tárgyaláson hangfelvételt készített eljárás alá vont ügyvéd, melyet nem vitatott.
6. sz. ügyben 2022. 04. 08. napján előterjesztett írásbeli bírósági beadványa

„Az eljáró közigazgatási bírói tanács semmibe vette, majd azt állította cinikusan, hogy nem állnak fenn a feltételek”, „elképesztően cinikus és valótlan kijelentés, hiszen még laikus számára is nyilvánvaló és a józan paraszti ésszel is megállapítható”, „a bíró ráadásul csak önkényesen saját magának, amikor kedve úgy kívánta, kénye-kedve szerint diktafonolt,„. ”a magyarországi közigazgatási igazságszolgáltatásra nézve óriási szégyen, hogy mindez megtörtént”, „álljon már meg a menet kérem szépen a bírói önkény nyelv és bírói súlyos jogsértésekkel rágalmozásokkal kapcsolatban”, „mégis mit képzelnek egyes közigazgatási bírók”.

Az elsőfokú fegyelmi tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok, becsatolt közokiratok, okiratok, illetve nyilatkozatok alapján megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem a hivatása hagyományainak megfelelően érintkezett az eljáró bíróval és nem adta meg a kellő megbecsülést és tiszteletet a számára, továbbá nem tartotta meg a közhatalmi eljárás rendjét sem. Súlyos megsértette a bíróság méltóságát. Személyeskedő, meg nem engedhető megnyilvánulásokat tartalmaztak a nyilatkozatai és beadványai.

Eljárás alá vont ügyvéd a fentebb részletezett magatartásaival megszegte az Etikai Szabályzat 2.5., valamint a 13.3. pontjának rendelkezéseit. (1-4. pontban, illetve 6. pontban taglalt nyilatkozatai)

A hangfelvétel készítése kapcsán (5.pontban taglalt cselekménye) felvételt készíteni csak a bíróság engedélyével és csak médiatartalom-szolgáltatónak szabad, ellenkező esetben a bíróságnak a felvétel készítését a polgári perrendtartás szabályai alapján kötelezően meg kell tiltani. Eljárás alá vont ügyvéd a megtartott tárgyaláson bírói engedély nélkül hangfelvételt készített így a Pp. 232. § rendelkezéseit megszegte. Az eljárás alá vont ügyvédnek ezen magatartása nem felel meg az Ügyvédi törvény 1. § (3) bekezdésében rögzített követelménynek.

Elsőfokú fegyelmi tanács a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 6. rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért öt 500.000,-Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta.

A büntetés kiszabása során az elsőfokú fegyelmi tanács értékelte és számba vette az enyhítő és súlyosító körülményeket.

#### **IV. A Másodfokú Fegyelmi Tanács jogi álláspontjának leírása**

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot a fegyelmi eljárásról szóló, 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem keretei között bírálta felül és azt állapította meg, hogy az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az általa megállapított tényállásokat részletesen felderítette, a Másodfokú Fegyelmi Tanács azonban abból mellőzi a fentebb 5. és 6. pontok alatt – 2. sz. ügyben

2022. március. 10. napján megtartott tárgyaláson hangfelvételt készítés, valamint a 2.. sz. ügyben 2022. április. 08. napján előterjesztett írásbeli bírósági beadványa kapcsán - megállapított tényállásokat.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács vizsgálta, hogy eljárás alá vont ügyvéd elkövette-e az I. fokú határozatban írt szándékos szabályszegéseket.

Ezen vizsgálat során a Másodfokú Fegyelmi Tanács arra az álláspontra jutott, hogy az I. fokú Fegyelmi Tanács megalapozottan hivatkozott az Üttv. 107. §, valamint az 1. § (3) bekezdésének rendelkezéseire, azokat az eljárás alá vont ügyvéd szándékosan megsértette. Egyetértett az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapítottakkal, azaz, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységét lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Etikai Szabályzat 2.5. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának be kell tartani a közhatalmi eljárások rendjét, és tiszteletben kell tartani a közhatalmi szervek méltóságát.

Az Etikai Szabályzat 13.1. pontja rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója az eljárása során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja.

Az Etikai Szabályzat 13.3. pont a.) alpontja szerint, az ügyvédi tevékenység gyakorlója nyilatkozatait, beadványait és különösen perbeszédeit jogilag megalapozottan is igényesen készíti is adja elő. A hivatkozott rendelkezések alapján eljárás alá vont ügyvéd megvalósította szándékos fegyelmi vétség elkövetését.

A másodfokú fegyelmi tanács - az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított 6 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítása helyett - álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd által elkövetett fegyelmi vétségek 4 cselekményben voltak megállapíthatóak.

Fegyelmi eljárás megindítására szolgáló bejelentés 2022. április 5. napján érkezett az ügyvédi kamarához 4 fegyelmi vétséget megalapozó cselekmény tekintetében (a fentebb részletezett 1-4. pontok alatt taglaltak).

2022. június 7. napján érkezett a bejelentő részéről egy újabb, 2 rendbeli fegyelmi vétséget megalapozó magatartással összefüggő bejelentés. Ezek nevesítve a 2022. március 10. napján megtartott tárgyaláson történt hangfelvétel készítés, illetve a 2022. április 8. napján előterjesztett írásbeli nyilatkozat.

Rögzíti a másodfokú fegyelmi tanács, hogy ezen utóbbi két cselekménnyel kapcsolatban előzetes vizsgálat elrendelésére jelen elsőfokú eljárásban nem került sor, az utóbb kiegészítésre sem került. A 5 és 6. pontban írt cselekmények, mint fegyelmi vétségek a fegyelmi eljárás megindításáról szóló határozatban szerepeltek 2023. október 10. napján.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy e körben az első fokon eljár

Fegyelmi Főbiztos és az Elsőfokú Fegyelmi Tanács eljárási szabálysértést követett el, mert úgy indítványozott és állapított meg fegyelmi vétséget, hogy azok tekintetében (5. és 6. pont) az előzetes vizsgálat nem került elrendelésre. Mindezekre tekintettel eljárási okból nem volt megállapítható eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége. Mindezekre figyelemmel a Másodfokú Fegyelmi Tanács mellőzte 2. rb. szándékos fegyelmi vétség vonatkozásában eljárás alá vont ügyvéd marasztalását

Másodfokú Fegyelmi Tanács kiemeli, hogy az I. fokú fegyelmi tanácselnök 2022. október. 20. napján vette át az ügy iratait. Az ügyben az érdemi határozathozatalra 2023. június 05. napján került sor. A két határnap között eltelt idő 120 napon túli, de 240 napon belüli, így az Üttv. 126. § (4) bekezdése sérül ugyan, ugyanakkor az (5) bekezdésben foglaltak nem állapíthatók meg. Mindez nem alapozza meg az eljárás megszüntetését. A fegyelemi cselekmények elévülése sem megállapítható.

A másodfokú fegyelmi tanácsa az Üttv. 138. § (1) bekezdés c) pontjának előírása figyelembe vételével a regionális fegyelmi bizottság fegyelmi tanácsának RFK.9/2022. számú ügyben 9. sorszám alatt hozott fegyelmi határozatát a fenti változtatásokkal helybenhagyta.

Rögzíti a másodfokú fegyelmi tanács, hogy eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre.

A fellebbezésében hivatkozottakkal ellentétben megállapítja a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy ugyan 2022. április 5-én érkezett a Bács-Kiskun Megyei Ügyvédi Kamarához bejelentő bejelentése, de az a vezető fegyelmi biztos tudomására csak 2022. április 12. napján jutott. Ugyanezen a napon az előzetes vizsgálatot is elrendelte. Ehhez képest a fegyelemi eljárást 2022. október 10. napján rendelte el, így a 6 hónap nem telt el.

Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében hivatkozott arra is, hogy fegyelmi vétséget nem követett el a tárgyaláson történt hangfelvétel készítése kapcsán, mivel az jogszabályba nem ütközik. Ezzel kapcsolatban a Másodfokú Fegyelmi Tanács fentebb részletesen kifejtette jogi álláspontját. Az elkövetett magatartás megvalósítja ugyan a fegyelmi vétséget, ugyanakkor eljárásjogi hiányosság okán nem róható az eljárás alá vont ügyvéd terhére.

Fellebbezésben kérte eljárás alá vont ügyvéd a kiszabott pénzbírság mértékének csökkentését. Az Országos Fegyelmi Főbiztos észrevételében indítványozta az elsőfokú határozat megváltoztatását, a 6 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetése helyett 4 rb. fegyelmi vétség megállapítását, egyúttal a kiszabott büntetés enyhítését.

A fegyelmi cselekmények ugyan 4 esetben voltak megállapíthatók, ugyanakkor az elkövetett magatartások olyan súlyúak – figyelemmel az első fokon is számba vett enyhítő és súlyosító körülményekre -, hogy az nem alapozza meg a kiszabott pénzbírság összegének enyhítését. A középértékkel azonos mértékű fegyelmi büntetés arányosnak tekinthető az elkövetett vétségek súlyával. A másodfokú eljárás során újabb az eljárás alá vont ügyvéd javára figyelembe vehető enyhítő körülmény nem merült fel.

Mindezekre figyelemmel arra a következtetésre jutott a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy az I. fokon eljáró fegyelmi tanács határozata a fenti változtatásokkal megalapozott, a kiszabott fegyelmi büntetés arányban áll az elkövetett vétség súlyával



## **V. Költségekre vonatkozó és keresetindítási lehetőségre vonatkozó rendelkezés indokolása**

Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 35.7 bekezdése és 40.2 bekezdés c) pontja alapján a másodfokú eljárás során felmerült 50.000,-Ft általány költség megfizetésére kötelezte a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős. A másodfokú határozat jogerőre emelkedéséről a másodfokú fegyelmi tanács a FESZ. 35.5. pontja alapján rendelkezett.

A perindítás lehetőségéről szóló tájékoztatás az Üttv. 139.§ illetve a 2017. évi I. törvény a - közigazgatási perrendtartásról szóló törvény rendelkezésein alapul. A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése az Üttv. 138. § (2) bekezdésén.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2024. április 17.

1. sz. Fegyelmi Tanács

A határozat 2024. április 17. napján jogerős és 2024. július 04. napján végrehajtható.