

Tárgy: ügyvédi mulasztás, postai küldemények kézbesíthetlensége

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023.F.224/9.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. január 22. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd két rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

120.000,- Ft, azaz százhuszezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a bejelentő bejelentése alapján hivatalból indult eljárás. A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot.

A Budapesti Ügyvédi Kamara eljáró fegyelmi biztosa határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában felelősségét részben elismerte, de részben pedig vitatta.

A megállapított tényállás:

A bejelentő a V. Egyesületének (a továbbiakban: Egyesület) munkavállalója volt. Munkaviszonyát a munkáltató 2020-ban felmondással megszüntette.

A bejelentő maga nyújtott be keresetlevelet az Egyesülettel szemben a bíróságon a felmondás jogellenességének megállapítása iránt, amit az illetékességi okon alapuló áttétel folytán eljáró törvényszék visszautasított.

Ezt követően a bejelentő újabb keresetlevelet terjesztett elő a munkaviszony jogellenes megszüntetése miatt, amit a törvényszék a végzésével ismét visszautasított. A végzés ellen a bejelentő fellebbezést terjesztett elő. Az ennek folytán az Ítéletábla előtti eljárásban való jogi képviseletére megbízást és pártfogó ügyvédi meghatalmazást adott az eljárás alá vont ügyvédnek a Kormányhivatal határozata alapján.

Az eljárás alá vont ügyvéd a hivatkozott másodfokú eljárásban igazolási kérelmet és hiánypótlást terjesztett elő. Bár az igazolási kérelemnek az ítéletábla helyt adott, az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő utasítására elnevezése szerint ismételt, valójában újabb keresetlevelet adott be a törvényszékre a jogellenes munkaviszony-megszüntetés miatt, amelyben a korábbi peres iratokra és az ott benyújtott ügyvédi meghatalmazására hivatkozik. A törvényszék azonban a végzésében az újonnan kezdeményezett perre vonatkozó képviseleti meghatalmazás becsatolására hívta fel őt a visszautasítás terhével.

Erre tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd csatolta a szóban forgó perre szóló meghatalmazását, a törvényszék azonban a keresetlevelet a végzésével mégis visszautasította azzal, hogy a meghatalmazás a keresetlevél benyújtása utáni keltezésű, ezért az a keresetlevélben tett nyilatkozatait nem teszi hatályossá.

A szóban forgó végzés az eljárás alá vont ügyvéd tárhelyén elhelyezésre került, amelyről aznap értesítést is kapott, s mivel nem töltötte le, később újabb értesítést kapott. Mivel az ezt követő 5 munkanapon belül sem vette át a küldeményt, arról meghíúsulási igazolás készült. Ez alapján a törvényszék a végzésében tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a korábbi végzés, figyelemmel a kézbesítési fikcióra, kézbesítettnek tekintendő. Ekképpen a 15 napos fellebbezési határidő lejárt.

Az eljárás alá vont ügyvéd letöltötte a végzést, ellene pedig előterjesztette a fellebbezést. A korábbi végzésben közölt kézbesítési fikció ellen kifogást nem emelt.

A végzés elleni fellebbezését a törvényszék a végzésével, mint elkésett, hivatalból visszautasította. Ezen végzés ellen az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezést nyújtott be, azonban az Ítéletábla végzésével a támadott végzést helybenhagyta. A másodfokú végzést az eljárás alá vont ügyvéd átvette, és azt elektronikus levélben továbbította a bejelentőnek.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyben igazoló jelentést és több írásbeli beadványt terjesztett elő.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson nem jelent meg. A tárgyalást megelőzően írásban bejelentette, hogy személyes okra hivatkozva nem tud azon részt venni. Az eljárás alá vont ügyvéd írásban benyújtott beadványában előadta, hogy nem ért azzal egyet, hogy 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett volna el. Egy rendbeli – megítélése szerint – „gondatlan vétséget” követett el, mivel a bírósági iratot késedelmesen vette át. Kérte annak javára történő értékelését, hogy a Kormányhivatal jogi segítő névjegyzékében a szolgálat megalakulás óta szerződéses ügyvédként szerepel, és e körben számtalan embernek segített már.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A tárgyaláson az eljáró fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat az írásban előterjesztettel egyezően fenntartotta.

A végindítványában az eljárást kezdeményező határozatban rögzített tényállást a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján változatlanul fenntartotta. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd eljárásával kapcsolatban a gond az volt, hogy nem vette át időben a végzést, és nem fordított figyelmet arra, hogy tisztázza a kézbesítés pontos időpontját és így elkésett a fellebbezéssel. Terhére róta továbbá azt is, hogy tudta azt, hogy beállt a kézbesítési fikció, így tudnia kellett azt is, hogy késve adja be a fellebbezést és akkor meg kellett volna támadnia kézbesítési fikció beálltát vagy igazolási kérelmet előterjeszteni, de egyiket sem tette meg.

Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg az eljárást alá vont ügyvéd felelősségét két rendbeli szándékos fegyelmi vétségben.

A fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírság kiszabását indítványozta. A pénzbírság mértéke körében pedig az eljárás alá vont ügyvéd beadványában előadott családi körülményekre tekintettel indítványozta, hogy azt méltányos összegben állapítsa meg a Fegyelmi Tanács és kötelezze őt az eljárási költségek megtérítésére.

A megtartott tárgyaláson a bejelentőt tanúként hallgatta meg a Fegyelmi Tanács, aki fenntartotta és lényegében megismételte a bejelentésében foglaltakat.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás (2021. augusztustól 2022. augusztusig) elkövetési időpontjában az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) hatályos.

Az Üttv. 1. § (1) Az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységét lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ)

2.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselőt ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

2.4. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról 6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat (Iroda szabályzat)

1.5. Az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy biztosítja, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön.

Jelen esetben megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy

- a törvényszék végzésének átvételét az átvételre nyitva álló határidőben nem biztosította, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését, az ÜESZ 2.4. és az Iroda szabályzat 1.5. pontját,
- a hivatkozott végzés elleni fellebbezést határidőn túl adta be és a kézbesítési fikciót nem kifogásolta, az Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdését, továbbá az ÜESZ 2.1. és 2.4. pontjait sértette meg,

ezért a Fegyelmi Tanács 2 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetését megállapította.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak, amelynek mértékét mérlegeléssel – figyelemmel az elkövetett cselekmény tárgyi súlyára, az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére is – a rendelkező rész szerint állapította meg.

A büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd által előadott személyi és családi körülményeit. Súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. március 19. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 224.)