

Tárgy: büntetőeljárás (közúti baleset gondatlan okozása)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2021.F.197/15.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban, 2024. március 4. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért

**a fegyelmi eljárás megszűnteti.**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

**I n d o k o l á s**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Az eljárás alá vont ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamarához megküldött beadványában bejelentette, hogy a nyomozóhatóság az ellene indult eljárásban gyanúsítottként hallgatta ki. Beadványához csatolta a kihallgatásról felvett jegyzőkönyvet.

A rendőrség átiratában ugyancsak bejelentette, hogy az eljárás alá vont ügyvédet a Btk. 235. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint büntetendő, közúti baleset gondatlan okozása vétség elkövetésének megalapozott gyanúja miatt gyanúsítottként hallgatta ki.

A vezető fegyelmi biztos fegyelmi vétség gyanúja miatt az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte. Az előzetes vizsgálat tárgya: büntetőeljárás.

A vezető fegyelmi biztos hivatalból indult előzetes vizsgálat eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett, egyidejűleg indítványozta, hogy a kijelölésre kerülő fegyelmi tanács a fegyelmi eljárást függessze fel a büntetőügy jogerős befejezéséig.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság kijelölt fegyelmi tanácsa a fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az eljárás alá vont ügyvéd benyújtotta az ügyészség határozatát a feltételes ügyészi felfüggesztésről, amely szerint a büntető eljárás 1 év időtartamra feltételesen felfüggesztésre került.

Az eljárás alá vont ügyvéd benyújtotta a Fegyelmi Tanácshoz az ügyészség eljárást megszüntető határozatát, amely szerint a feltételes ügyészi felfüggesztés tartamának eredményes eltelte folytán az eljárás alá vont ügyvéddel, mint gyanúsítottal szemben indult büntető eljárást megszüntette, egyúttal kötelezte őt az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

**A fegyelmi biztos végindítványa:**

A vezető fegyelmi biztos végindítványában nem látta akadályát annak, hogy a Fegyelmi Tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát fenntartotta: álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért indítványozta, hogy vele szemben a Fegyelmi Tanács írásbeli megrovás fegyelmi büntetést szabjon ki, amelynek megállapításánál vegye figyelembe a jelentős időmúlást, továbbá azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban marasztaló fegyelmi határozat nem született. Egyúttal kérte, hogy az eljárás alá vont ügyvédet az átalányköltség viselésére is kötelezni.

### **Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**

Egyetértett azzal, hogy sajnálatos módon a baleset óta jelentős idő telt el, de azzal, hogy maga a baleset egész életében kísérteni fogja, nem egyszerű időszak áll mögötte.

Az állam több tényezőt is mérlegelve és értékelve nem kívánt semmilyen jogkövetkezményt alkalmazni, nem akarta az állam büntetőigényét vele szemben érvényesíteni, a felfüggesztés egy éves időtartama eredményesen eltelt, így a büntethetőség megszűnt.

Vitatta, hogy az Üttv. 107. § b) pontja alapján egy rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett volna el: egy parkoló tehergépkocsitól részben takarásban lévő közlekedési tábla nem észlelése ugyan hiba volt részéről, amiért már kellően megbűnhődött mind jogi értelemben, mind emberileg, de úgy véli, hogy ez a hiba nem veszélyezteti súlyosan az ügyvédi hivatás tekintélyét.

Ügyvédi tevékenységét és hivatását, legjobb képességei szerint, a leggondosabb szakmaiság mellett a jogszabályoknak és az etikai követelményeknek megfelelően, korrekt és tisztességes módon gyakorolja. Működésére eddig panasz soha nem érkezett, fegyelmi élete az elmúlt 17 évben makulátlan. Magánéletében is azonos értékeket, értékrendet követ, húsz éve kiegyensúlyozott, boldog házasságban él, két gyermeket nevel.

Kérte a fegyelmi eljárás megszüntetését.

### **A megállapított tényállás:**

Az eljárás alá vont ügyvéd (...) kereszteződésének irányába közlekedett az (...) frsz-ú gépkocsival. A biztonsági övet mind a gépjárművezető, mind az utasa használták.

Ezzel egyidőben az eljárás alá vont ügyvédnek jobbról, (...) kereszteződésének az irányába közlekedett T.P., az általa vezetett gépkocsival. A megengedett legnagyobb sebesség 50 km/h.

Az eljárás alá vont ügyvéd a kereszteződéshez közeledve a tőle elvárható figyelmet és körültekintést elmulasztva nem észlelte sem a későbbi elsőbbségadási kötelezettségre figyelmeztető jelzőtáblát, sem pedig a kereszteződés előtt kihelyezett elsőbbségadás kötelező jelzőtáblát, így körültekintés nélkül mintegy 45-50 km/h sebességgel a kereszteződésbe behaladt, és a T.P. által vezetett személygépkocsi az eljárás alá vont ügyvéd által vezetett személygépkocsi jobb oldalának ütközött, azt nekilökte a szemben álló személygépkocsinak. Az eljárás alá vont ügyvéd utasa a baleset következtében 8 napon túl gyógyuló sérülést szenvedett.

A baleset azért következett be, mert az eljárás alá vont ügyvéd megszegte a KRESZ 28. § (2) bekezdésének b) pontját, továbbá a 26. § (1) bekezdés a) pontjának ad) alpontját. Ezen cselekménye a Btk. 235. § (1) bekezdésébe ütköző közúti baleset gondatlan okozásának vétsége megállapítására alkalmas.

Az ügyészség határozatával a büntetőeljárást egy év időtartamra feltételesen felfüggesztette.

Az eljárás alá vont ügyvéd a feltételes ügyészi felfüggesztés egy éves időtartama alatt újabb bűncselekményt nem követett el, vele szemben más büntetőeljárás nincs folyamatban.

Fentiekre tekintettel az ügyészség megállapította, hogy a felfüggesztés egy éves időtartama eredményesen eltelt, így bűncselekmény miatti büntethetősége megszűnt.

A feltételes ügyészi felfüggesztés tartamának eredményes eltelte folytán az eljárás alá vont ügyvéddel, mint gyanúsítottal szemben indult büntető eljárást az ügyészség megszüntette, egyúttal kötelezte őt az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi eljárás alapjául szolgáló magatartás elkövetésének időpontja szerint a fegyelmi felelősség elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MŰK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2019. január 1. napja után indult.

Az Üttv. 107. § b) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján határozatát tárgyaláson kívül hozta meg: az alapul fekvő tényállás egyértelmű, annak elemei a bejelentés és az egyéb rendelkezésre álló adat alapján megállapítható, az eljárás alá vont ügyvéd annak egyetlen elemét sem vitatta.

A fegyelmi felelősség ilyen körülmények mellett kétséget kizáróan elbírálható.

A fegyelmi eljárás alapjául szolgáló tényállás szerint az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységen kívüli magatartását kell vizsgálni.

Az eljárás alá vont ügyvéd gondatlanul közlekedési balesetet okozott, amikor saját maga és utasa biztonsági öv használata, a városi 50 km/h sebességhatárt betartása mellett a tőle elvárható körültekintést és figyelmet elmulasztva nem észlelte az elsőbbség adás kötelezettségére figyelmeztető jelzőtáblát, ennek következtében összeütközött a szabályosan közlekedő személygépkocsinak, azt nekilökve a forgalmi okból álló másik személygépkocsinak.

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen a fenti baleset okán indult eljárásban megállapításra került, hogy büntetlen előéletű, szabálysértési eljárás nem volt ellene folyamatban, 1991. óta rendelkezik AM és B kategóriára vezetői engedéllyel, felelősségét az okozott bűncselekményért elismerte, a balesetben sérült személy a hozzátartozója volt.

Az ügyészség határozatával a büntetőeljárást egy éves időtartamra feltételesen felfüggesztette, majd a feltételes ügyészi felfüggesztés egy éves időtartamának eredményes elteltével - mivel az eljárás alá vont ügyvéd újabb bűncselekményt nem követett el, vele szemben más büntetőeljárás nem volt folyamatban - a büntető eljárást megszüntette és kötelezte őt az eljárás során felmerült bünyügyi költség megfizetésére.

Az Üttv. 107. § b) pontja értelmében fegyelmi vétséget az az ügyvéd követ el, akinek az ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartása az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A megállapított tényállás szerint az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységén kívül, gondatlan magatartásával - gépkocsi vezetés közbeni figyelmetlenségből, elsőbbséget meg nem adva - közlekedési balesetet okozott. Biztonsági övet használt, sebességhatártot nem lépett túl, felelősségét az okozott balesetért azonnal elismerte.

A Fegyelmi Tanács a megállapított tényállás valamennyi elemét értékelve és figyelembe véve az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységének 10 évet is meghaladó gyakorlása alatti kifogástalan fegyelmi előéletét is, arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd figyelmetlenségből okozott közúti balesete nem tekinthető olyan jellegű magatartásnak, amely az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan – de akár csekély mértékben is – veszélyeztetné.

Ennek hiányában az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységén kívüli magatartása fegyelmi vétséget nem alapol meg.

A Fegyelmi Tanács nem osztotta a vezető fegyelmi biztos végindítványában foglaltakat.

A Fegyelmi Tanácsot a FESZ 27.2. pontja értelmében az eljárást befejező határozata meghozatalánál a fegyelmi biztos indítványa nem köti.

A fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét vizsgálja, a megállapított tényállás valamennyi elemét egyenként és összességében értékeli, és mindennek alapján hozza meg határozatát.

A fegyelmi vétség hiányára figyelemmel a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárást megszüntette.

Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége nem került megállapításra, a fegyelmi eljárás költségeit a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. március 21. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2021. F. 197.)*