

Tárgy: büntető eljárás (hivatalos személlyel szembeni erőszak)

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2016.F.124/20.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] **volt** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2021. szeptember 28. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért

a fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A nyomozó hatóság jelentette be a Budapesti Ügyvédi Kamarának, hogy büntető eljárás indult az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben bántalmazással elkövetett, hivatalos személlyel szembeni erőszak büntettének alapos gyanúja miatt.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnökének hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kamara elnöke a bejelentés nyomán hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot.

A fegyelmi főmegbízott az előzetes vizsgálat elrendeléséről tájékoztatta az eljárás alá vont volt ügyvédet, és felhívta a büntetőeljárásra vonatkozó bejelentési kötelezettségére és arra, hogy annak elmaradása önálló fegyelmi vétséget képez. Felhívta észrevételei és a gyanúsított kihallgatásáról felvett jegyzőkönyv csatolására.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd jogi képviselője tájékoztatta a fegyelmi főmegbízottat, hogy védenca a más ügyben vele szemben pénzmosás gyanúja miatt indult büntetőeljárás nyomán előzetes letartóztatásban van. A fegyelmi eljárás tárgyát képező büntetőügyben viszont nem látja el az eljárás alá vont volt ügyvéd védelmét.

Figyelemmel arra, hogy a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény – bizonyítottsága esetén – szándékos fegyelmi vétség megállapítására alkalmas, a kijelölt fegyelmi megbízott előzetes vizsgálatot lezáró összefoglaló jelentésében a fegyelmi eljárás elrendelését indítványozta. Az indítványnak megfelelően a kamara kijelölt elnöke elrendelte a fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette. Határozatában felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a büntető eljárás alakulásáról 3 havonta minden külön felhívás nélkül tegyen jelentést, továbbá az eljárás során hozott érdemi határozatokat a határozatok egyidejű csatolásával közölje.

A nyomozó hatóság közölte, hogy a nyomozás megszüntetéséről határozott, mivel a nyomozás adatai alapján nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése. A nyomozást megszüntető határozat jogerőre emelkedett.

A tényállás:

2015. február 23. napján a [...] sz. alatti parkolóban közterület-felügyelők a [...] forgalmi rendszámú személygépkocsi szabálytalan parkolása miatt intézkedést kezdeményeztek.

Az intézkedés közben érkezett a helyszínre a gépkocsit használó eljárás alá vont volt ügyvéd, aki felszólításra személyazonosságát nem igazolta, hanem beült a gépkocsiba és azzal tolatni kezdett. A közterület-felügyelő (sértett) azt hitte, hogy el akarja hagyni a helyszínt, ezért annak érdekében, hogy ezt megakadályozza, az autó mögé lépett. Ennek során a gépkocsi hozzáért a lábához, majd néhány lépést hátrálni kényszerült. A felfestett útburkolati jel elhagyását követően állt meg a gépkocsi, majd az eljárás alá vont volt ügyvéd közölte, hogy már nem áll szabálytalan helyen. Amikor a sértett közölte vele, hogy mindenképpen feljelentést tesz, az eljárás alá vont volt ügyvéd elhajtott a helyszínről.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd kihallgatása során tagadta a bűncselekmény elkövetését, védekezése szerint, amikor észlelte, hogy az egyik közterület-felügyelő az autója mögé állt, leállította annak motorját és kiszállt az autóból.

A szembesítés, valamint az elvégzett bizonyítási kísérlet nyomán a nyomozó hatóság megállapította, hogy a gépkocsi a helyszín lejtése miatt gázadás nélkül is képes volt hátrafelé gurulni. A sértettek többszöri kihallgatása, illetve a szembesítés eredményeképpen az volt megállapítható, hogy a tanúk előadása nem volt következetes, a talaj lejtése pedig a szándékos elkövetést is kétségesse tette.

Mindezek okán sem a közvetlen veszélyhelyzet, sem a szándékos erőszak nem volt bizonyítható kétséget kizáró módon, ezért a büntetőeljárás megszüntetésre került.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos indítványozta a fegyelmi eljárás megszüntetését a büntetőeljárás kimenetelére, valamint arra tekintettel, hogy nem merült fel olyan maradványcselekmény, ami a fegyelmi eljárás folytatását indokolná.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás során nyilatkozatot, bejelentést nem tett.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § értelmében: *Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az Üttv. 127.§ (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1 értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben hivatalos személy elleni erőszak bűntette miatt büntetőeljárás indult, amelyet arra tekintettel szüntetett meg az ügyészség, hogy a nyomozás adatai alapján nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

A büntetőeljárásban megállapított körülményekre tekintettel a Fegyelmi Tanács - egyetértve a fegyelmi biztossal - nem látta indokoltnak további bizonyítás lefolytatását, illetve a feltárt tényekből eltérő következtetés levonását.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd terhére szabályszegés nem állapítható meg, ezért a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának megfelelően az Üttv. 131.§ (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6 pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2021. november 3. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2016. F. 124.)