

Tárgy: büntető eljárás (súlyos testi sértés büntett kísérlete)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2021.F.211/11.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. január 9. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást **megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

**Indokolás**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa hivatalos tudomására jutott adatok alapján értesült arról, hogy 2020. október 2. napján gyanúsítottként hallgatták ki az eljárás alá vont ügyvédet a Btk. 164. § (3) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdés a) és e) pontja szerint minősülő aljas indokból vagy célból, különös kegyetlenséggel elkövetett súlyos testi sértés büntett kísérletének gyanúja miatt, mint felbújtót.

A vezető fegyelmi biztos a vizsgálati eljárás eredményeként készült fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában tett indítványára tekintettel, a Fegyelmi Tanács jogerőssé vált határozatában a fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A fegyelmi eljárás alapját képező büntető ügyben az ügyészség a büntetőeljárást megszüntette. A határozat ellen a sértett jogi képviselője által előterjesztett panaszt a főügyészség határozatával elutasította.

A fegyelmi eljárás felfüggesztésének oka megszűnt, ezért a Fegyelmi Tanács elnöke elrendelte a fegyelmi eljárás folytatását, a vezető fegyelmi biztos indítványában nem ellenezte, hogy a Fegyelmi Tanács tárgyalás tartása nélkül hozza meg döntését, és indítványozta a fegyelmi eljárás megszüntetését.

A Fegyelmi Tanács arról tájékoztatta az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a Fegyelmi Tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül kívánja meghozni. A tájékoztatás kézhezvételét követően további észrevétel, indítvány sem a fegyelmi biztos, sem pedig az eljárás alá vont volt ügyvéd részéről nem érkezett.

**A tényállás:**

A sértett 2020.07.21. napján 09:30 perc körüli időben a [...] szám előtti útszakaszon parkoló gépkocsijánál állt, amikor egy orvosi maszkot és baseball sapkát viselő férfi mellé lépett, megszólította.

A férfi a választ meg sem várta és bántalmazni kezdte a sértettet, akinek a fejét több alkalommal ököllel megpróbálta megütni, amit a sértett kézzel háritott. A támadó elővett egy teleszkópos fém botot és azzal folytatta a sértett támadását, amely során test szerte több alkalommal megütötte az akkor már földre került sértettet. A sértett segítséget hívó hangjára több járókelő gyűlt össze, ennek hatására az elkövető felhagyott a bántalmazással és távozott a helyszínről.

A fenti tényállás alapján gyanúsítottként hallgatta meg az eljárás alá vont volt ügyvédet a nyomozó hatóság a Btk. 164. § (3) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdés a) és e) pontja szerint minősülő aljas indokból vagy célból, különös kegyetlenséggel elkövetett súlyos testi sértés büntett kísérletének gyanúja miatt, mint felbújtót.

A nyomozó hatóság által az eljárás alá vont volt ügyvéd védekezésének ellenőrzése végett beszerzett bizonyítékok alapján nem merült fel adat arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd bárkit is megbízott volna azzal, hogy a sértettnek sérüléseket okozzon, erre tekintettel az eljárás megszüntetéséről határozott az ügyészség. Határozatában hivatkozott arra, hogy az eljárás során nem volt bizonyítható, hogy a bűncselekményt ki követte el, továbbá nem volt bizonyítható az eljárás alá vont volt ügyvéd felbujtói szerepe sem, így a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján bűncselekmény elkövetése sem volt megállapítható.

A sértett jogi képviselője által benyújtott panasz folytán eljárás folytán főügyészség 2023. július 7. napján kelt határozatával az eljárást megszüntető határozattal szembeni panaszt, mint alaptalant elutasította, az elsőfokú határozat helyes indokaira történő visszautalással.

**Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**

Az eljárás alá vont volt ügyvéd az eljárás során mindvégig tagadta a fegyelmi felelősségét, a gyanúsítás szerint vele közölt bűncselekmény elkövetését vitatta.

**A fegyelmi biztos végindítványa:**

A vezető fegyelmi biztos a fegyelmi eljárás megszüntetésére terjesztett elő indítványt, figyelemmel az ügyészség és a főügyészség határozatában írtakra.

**A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

Az Üttv. 107. § értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy
- b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy a Fegyelmi Tanács egyszerű megítélésű ügyben a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A FESZ 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Jelen ügyben, különös tekintettel arra, hogy az eljárás során nem merült fel olyan adat, ami a nyomozás megszüntetéséről rendelkező ügyészségi határozatban írtakhoz képest eltérő tényállás megállapítását tette volna szükségessé, a tárgyaláson kívüli elbírálás valamennyi feltétele fennállt.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel, figyelemmel arra, hogy az ügyben eljárás az ügyészség az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben a büntetőeljárást megszüntette, és a tényállás alapján olyan maradék cselekmény sem volt megállapítható, mely a fegyelmi eljárás keretében történő elbírálásra okot adna, a Fegyelmi Tanács, a fegyelmi biztos indítványával egyezően, az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a FESZ 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. február 10. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2021. F. 211.)*