

Tárgy: bíróság méltóságának megsértése

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2024.F.111/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **Dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. március 25. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi továbbá az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Kerületi Bíróság bírója bejelentése alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyben igazoló jelentést terjesztett elő, amelyben vitatta a fegyelmi felelősségét. Megítélése szerint a tárgyalást vezető bíró a lehetséges fáradsága és külföldi származása miatt érthette félre a beszédét.

A Kamara eljáró fegyelmi biztosa határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A megállapított tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd a Kerületi Bíróság előtt helyettes védőként úgy jelent meg, hogy dezorientált volt, beszéde akadozott, mozgása koordinálatlan volt. Ezt az eljáró bíró mellett a jelenlévő ügyész és a BV örök is tapasztalták, amelyet jeleztek a bíró részére, és amelyről jelentést is készítettek.

A bíróság a tárgyaláson nyilatkozta arról az eljárás alá vont ügyvédet, hogy fogyasztott-e alkoholt, ám akadozó beszéde okául „más származását” jelölte meg és úgy nyilatkozott, hogy nem fogyasztott alkoholt.

Egyebekben a tárgyalás normál körülmények között lefolytatható volt, eljárási akadály nem merült fel és a bíróság rendbírsággal sem sújtotta az eljárás alá vont ügyvédet.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségét a tárgyalás kezdetekor nem ismerte el. A Fegyelmi Tanács elnökének kérdésére előadta, hogy négyéves kora óta, 1991. óta tartózkodik Magyarországon. Óvodába, általános iskolába, középiskolába és egyetemre is Magyarországon, magyar nyelvű iskolákba járt. Kérdésre előadta, hogy ismeri a magyar nyelvet.

A Fegyelmi Tanács megítélése szerint az eljárás alá vont ügyvéd tisztán és érthetően, akcentus nélkül magyar nyelven válaszolt a feltett kérdésekre.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta továbbá, hogy a tárgyaláson nem volt ittas állapotban. Megítélése szerint kétséget kizáróan nem nyert bizonyítást, hogy ő ittas lett volna. Szondát nem fújattak vele. Szóban előadta és a fegyelmi tárgyaláson fel is mutatta, hogy a tárgyalás óta beszerezett egy alkoholszondát, amit most már mindig magánál tart.

Az eljárás alá vont ügyvéd a Fegyelmi Tanács elnökének kérdésére előadta, hogy nincsen mozgásszervi problémája. Továbbá kérdésre előadta, ha fogyaszt alkoholt, látszódnak rajta másnap. Elképzelhető, hogy másnapos volt a tárgyaláson.

A bejelentő nyilatkozata:

A megtartott tárgyaláson a bejelentőt tanúként hallgatta meg a Fegyelmi Tanács, aki fenntartotta és lényegében megismételte a bejelentésében foglaltakat. Előadta, lehetett érezni az eljárás alá vont ügyvéd felszólalása alatt, hogy nem megfelelő állapotban van. Akadozott a beszéde, nem fejezte be a mondatait. Meglátása szerint nem volt teljesen józan.

A jelenlévő ügyész is jelezte neki, hogy az ügyvéd „nem a szokásos önmaga”. Miután az ülésnek vége lett, a jelenlévő BV örök, akik a folyosón együtt voltak az eljárás alá vont ügyvéddel a szünetek alatt, szintén jelezték a tanúnak ezt és mondták, hogy bejelentést akarnak tenni felettesüknek is az ügyvéd állapota miatt. A tanú előadta azt is, hogy a panaszolt tárgyalás óta két alkalommal is tárgyalt az eljárás alá vont ügyvéddel, de azokon semmi probléma nem volt vele, azokon a viselkedése és a beszéde is rendben volt.

A tanú előadta továbbá, hogy a tárgyalás normál körülmények között lefolytatható volt. Eljárási akadály nem merült fel és rendbírsággal nem sújtotta az eljárás alá vont ügyvédet, a védői munka ellátására alkalmas volt, megtette a felszólalását, el tudta mondani, amit szeretett volna. A tanú megítélése szerint az egész ülésnek a tekintélyét tudta csorbítani ez az ügyvédi magatartás.

A tárgyalás későbbi szakaszában a tanú meghallgatását követően ez eljárás alá vont ügyvéd úgy nyilatkozott, hogy elismeri a fegyelmi felelősségét.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A tárgyaláson a fegyelmi biztos végindítványában az eljárást kezdeményező határozatban rögzített tényállást a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján változatlanul fenntartotta. Álláspontja szerint a bírósági tárgyalás méltóságát és a hivatáshoz fűződő elvárásokat sértette az a magatartás, amit az eljárás alá vont ügyvéd kifejtett.

Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg az eljárást alá vont ügyvéd felelősségét egy rendbeli szándékos fegyelmi vétségben. Fegyelmi büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként kérte figyelembe venni az eljárás alá vont ügyvéd beismerését, fegyelmi felelősségének elismerését. A fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéddel szemben írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta és kérte kötelezni őt az eljárási költségek megtérítésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd záró nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd zárónyilatkozatként előadta, hogy egyetért a fegyelmi biztos végindítványával.

A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás elkövetési időpontjában (2023. szeptember 26.) az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) hatályos.

Az Üttv. 1. § (1) bekezdése szerint az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködés.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Üttv. 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ)

Az ÜESZ 2.4. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, amely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ÜESZ 2.5. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója betartja a közhatalmi eljárások rendjét, és tiszteletben tartja a közhatalmi szervek méltóságát.

Az ÜESZ 13.1. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója tárgyalásai és eljárásai során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja.

Jelen esetben megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a bírósági tárgyalóteremben a tárgyalásra alkalmatlan állapotban jelent meg, az ügyvédi hivatás tekintélyét sértő magatartást valósított meg, ezért a Fegyelmi Tanács 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetését megállapította.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak.

A büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét elismerte.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. május 10. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 111.)