

Tárgy: Jogerős büntető ítélet bejelentésének elmulasztása, valamint jogerős ítéletet követően az ügyvédi tevékenység folytatása (Üttv. 22. § (1) bekezdés c) pont cc) alpont, FE 29.2. pont.)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/001/2024

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa (...) volt ügyvéd fegyelmi ügyében a Győri Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2023. november 24. napján az F.14/2023 sz. ügyben 13 sorszám alatt meghozott határozata ellen, eljárás alá vont volt ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán, 2024. április 17. napján megtartott tárgyaláson, meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Győri Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2023. november 24. napján az F.14/2023 sz. ügyben 13. sorszám alatt meghozott határozatát részben megváltoztatja, az elkövetett fegyelmi vétségeket 2 rendbeli szándékos elkövetésnek minősíti, egyebekben helybenhagyja.

Kötelezi eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Győri Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Győri Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen – az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint – az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság székhelye szerinti ügyvédi kamaránál, a perre kizárólagosan illetékes a Fővárosi Törvényszéknek címezve előterjeszteni.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja azzal, hogy a polgári perrendtartásról szóló 2016 évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608. § (1)

bekezdése rendelkezik arról, hogy az elektronikus ügyintézésről szóló 2015. évi CCX-XII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési törvény) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

I n d o k o l á s :

I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete

Eljárás alá vont ügyvéd 1991 óta ügyvéd.

Személyi körülményeire vonatkozóan - az eljárás során - nem tett nyilatkozatot.

II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata

Eljárás alá vont ügyvéddel szemben büntetőeljárás volt folyamatban a Járásbíróság előtt ..B.../2018. számon, illetve a Törvényszék előtt ..Bf.../2020. számon. A büntetőeljárásban elsőfokon felmentették eljárás alá vont ügyvédet, majd a másodfokú bíróság által hatályon kívül helyezést követően megismételt eljárásban csalás bűnsegédjeként megállapították felelősségét. A büntetőeljárásokkal kapcsolatban a Vas Megyei Ügyvédi Kamara előtt F.99/2014. számon folyt fegyelmi eljárás az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, ahol a büntetőeljárás tárgyát képező esetet elbírálták. A Vas Megyei Ügyvédi Kamara előtt folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a büntetőügy alapeljárásának iratai kerültek becsatolásra, a megismételt eljárás iratai nem. Jelen eljárás tárgyát nem képezi a büntetőeljárás által értékelt magatartás, kizárólag a jogerős ítéletet követő magatartás.

A hivatkozott fegyelmi eljárásban a tanács elnöke 2023. február 10. napján írásban felhívta eljárás alá vont ügyvédet, hogy tájékoztassa a büntetőügyvel kapcsolatos történetekről. Eljárás alá vont ügyvéd 2023. február 16. napján megküldte válaszlevelét, melyhez csatolta a hivatkozott számú ítéleteket is.

2023. február 22. napján a fegyelmi tanács elnöke tájékoztatást küldött a Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyvédi Kamara elnöke, illetve a Vas Megyei Ügyvédi Kamara elnöke részére. A Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyvédi Kamara elnöke 2023. február 23. napján tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost, és az előzetes vizsgálat hivatalból történő elrendelésére tett javaslatot.

2023. február 28. napján eljárás alá vont ügyvéd kamarai tagsági jogviszonyát lemondással megszüntette.

2023. március 09. napján a vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálatot abban a körben, hogy eljárás alá vont ügyvéd a Törvényszék 2020. november 09. napján hozott ítéletéről nem tájékoztatta a fegyelmi tanácsot. A vezető fegyelmi biztos

felhívta eljárás alá vont ügyvédet az iratai csatolására, majd ennek elmaradását követően 2023. május 30. napján ismételt felhívást közölt.

A vezető fegyelmi biztos 2023. június 07. napján az előzetes vizsgálati eljárás meghosszabbításáról határozott, majd 2023. augusztus 30. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett. A fegyelmi eljárás tárgya, hogy eljárás alá vont ügyvéd a marasztaló ítéletet nem csatolta, illetve annak jogerőre emelkedését követően is folytatta ügyvédi tevékenységét, valamint a fegyelmi eljárásban iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget.

Az I. fokú fegyelmi tanács 2023. október 25. napján tárgyalást tartott, melyen részt vett eljárás alá vont ügyvéd. Eljárás alá vont ügyvéd csatolta 2023. június 07. napi keltezésű nyilatkozatát, melyet állítása szerint elektronikusan megküldött a fegyelmi biztos részére. Eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy tudomása szerint a bíróságnak kellett volna becsatolni az ítéletet a kamara részére, egyebekben pedig mentesítésben részesült, így ügyvédi tevékenységét jogszerűen folytatta. Nyilatkozata szerint iratokat azért nem csatolt, mert nem volt megjelölve, milyen iratok csatolását kéri a fegyelmi biztos. Egyebekben előadta, hogy kamarai tagságáról lemondott. Szóban hivatkozott továbbá arra, mivel a fegyelmi eljárás kapcsolódik a korábban folyamatban volt fegyelmi eljáráshoz, így álláspontja szerint ebben a körben új eljárás nem indítható. A tárgyalást a fegyelmi tanács elnapolta annak kivizsgálása céljából, hogy eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata csatolásra került-e. Eljárás alá vont ügyvéd a nyilatkozat megküldését igazolni a tárgyalást követően sem tudta.

2023. november 24. napján a fegyelmi tanács fegyelmi tárgyalást tartott, melyen eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg. Az elsőfokú fegyelmi tanács 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget állapított meg, melyért 1.000.000.- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte eljárás alá vont ügyvédet a következő magatartások miatt: (1) a büntetőeljárásban született jogerős ítéletet nem jelentette be a kamara részére, (2) az ítéletet követően ügyvédi tevékenységét folytatta, illetve (3) a fegyelmi eljárásban iratcsatolási kötelezettségének nem tett eleget.

2023. december 18. napján eljárás alá vont ügyvéd fellebbezést terjesztett elő az elsőfokú határozattal szemben korábban már előadott indokai alapján.

A MÜK Országos Fegyelmi Főbiztosa 2023. január 13. napján terjesztette elő észrevételeit, melyben az (1) és (2) pontban foglalt magatartásokkal kapcsolatban osztotta az elsőfokú határozatban foglaltakat, azonban az iratcsatolási kötelezettség vonatkozásában arra az álláspontra helyezkedett, hogy ezen magatartás már értékelésre került a büntetőeljárás iratainak be nem csatolásának körében, hiszen itt külön ügyvédi iratok nem állnak rendelkezésre a fegyelmi eljárás tárgyára tekintettel. Indítványa a határozat megváltoztatására irányult, melyben a másodfokú tanács állapítsa meg a fegyelmi felelősséget 2 rb. fegyelmi vétség vonatkozásában, egyebekben az elsőfokú határozatot hagyja helyben.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság másodfokú fegyelmi tanácsa 2024. április 17. napján fegyelmi tárgyalást tartott, melyen eljárás alá vont ügyvéd személyesen megjelent, írásban beadott fellebbezését és nyilatkozatait fenntartotta.

III. A tényállás

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg:

A ... Ügyészség B..../2014/9-I. számú vádiratában vádat emelt eljárás alá vont ügyvéddel, mint csalás bűnsegédével szemben. A .. Járásbíróság ..B..../2015. számon folyamatban volt ügyben a vádlottat a bíróság felmentette. Eljárás alá vont ügyvéd a – nem jogerős – felmentő ítéletet a területi kamara részére megküldte, egyben kérte, hogy arra tekintettel ügyvédi tevékenységét tovább gyakorolhassa. A területi kamara ügyvéd kérelmére az ügyvédi tevékenység folytatását engedélyezte.

A Törvényszék hatályon kívül helyezte a Járásbíróság ítéletét, és a megismételt eljárásban a Járásbíróság, majd a Törvényszék 2020. november 09. napján hozott ítéletében megállapította eljárás alá vont ügyvéd büntetőjogi felelősségét, és ezért őt végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte, valamint mentesítette a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól. Eljárás alá vont ügyvéd sem a marasztaló elsőfokú, sem a marasztaló másodfokú – egyben jogerős – ítéletet nem küldte meg a kamara részére annak kézhezvételét követően.

A marasztaló ítéletet eljárás alá vont ügyvéd 2023. február 16. napján, a kamara felhívására jelentette be a kamara részére.

Eljárás alá vont ügyvéd a jogerős ítéletet követően ügyvédi tevékenységet folytatott 2023. február 28. napjáig, mikor is kamarai tagságát lemondással megszüntette.

Eljárás alá vont ügyvéd a tényeket a tárgyaláson nem vitatta, kizárólag a fegyelmi eljárás során tett nyilatkozat megküldése tekintetében nem ismerte el a fegyelmi biztos által felhívott magatartásokat, illetve hivatkozott arra, hogy gondatlanság terheli legfeljebb, hiszen álláspontja szerint az előzetes mentesítés okán ügyvédi tevékenységét folytathatta.

IV. A Másodfokú Fegyelmi Tanács jog álláspontjának leírása

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot a fegyelmi eljárásról szóló, 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FE) 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem keretei között bírálta felül, és azt állapította meg, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács a tényállást teljes körűen felderítette és határozatba foglalta.

Az elsőfokú fegyelmi eljárásban a fegyelmi biztos eljárás alá vont ügyvéd kizárására tett indítványt. Az elsőfokú fegyelmi tanács – a súlyosító és enyhítő körülményeket figyelembe véve – pénzbírság fegyelmi büntetést látott indokoltnak. A fegyelmi biztos a határozat ellen fellebbezést nem nyújtott be.

A Fegyelmi Tanács osztotta a fegyelmi főbiztos álláspontját az iratcsatolási kötelezettség vonatkozásában, hiszen egyfelől nem volt olyan irat, melyet eljárás alá vont ügyvéd csatolhatott volna a már megküldött ítéleten kívül. Másfelől az ítélet megküldésének elmaradása önálló fegyelmi vétségként került megállapításra, így az ezen irattal kapcsolatos mulasztás nem képezhet két rendbeli fegyelmi vétséget.

Önálló fegyelmi vétségnek minősül azonban a jogerős büntető ítélet bejelentésének elmulasztása valamint jogerős ítéletet követően az ügyvédi tevékenység folytatása. Eljárás alá vont ügyvéd magatartásával megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 22. § (1) bekezdés c) pont cc) alpontját, illetve a FE 29.2. pontban foglalt bejelentési kötelezettséget.

A fenti jogszabályi és szabályzati rendelkezések a 2 rendbeli fegyelmi vétség elkövetését alátámasztják.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács kiemeli, hogy eljárás alá vont ügyvéd gyakorlatilag három éven keresztül végzett jogosulatlan ügyvédi tevékenységet, amely olyan súlyos fegyelmi vétség, ami akár önmagában is alkalmazhatóvá teszi a kizárás fegyelmi vétség kiszabását.

A fegyelmi eljárásnak nem képezte tárgyát, hogy ezen időszak alatt eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységével okozott-e kárt, illetve sértette-e ügyfelei érdekeit.

Az eltelt rendkívül hosszú időre- valamint eljárás alá vont ügyvéd kamarai tagságáról történő lemondására-, fegyelmi előéletére-, végezetül súlyosításra irányuló fellebbezés hiányára figyelemmel a Másodfokú Fegyelmi Tanács a pénzbírság alkalmazását megfelelő fegyelmi büntetésnek minősítette.

Mindezen körülmények alapján a Másodfokú Fegyelmi Tanácsa, az elkövetett fegyelmi vétségek súlyára is tekintettel úgy értékelte, hogy a kiszabott fegyelmi büntetés arányban áll az elkövetett fegyelmi vétségek súlyával, így nem látott lehetőséget a pénzbírság mértékének csökkentésére.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot az FE 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem kereti között bírálta felül, az Üttv. 138. § (1) bekezdés b.) pontja alapján részben megváltoztatta, és az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint az FE 40.2. pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről, melyre eljárás alá vont ügyvédet kötelezte.

V. A költségekre- és a keresetindítási lehetőségre vonatkozó rendelkezés indokolása

A határozat részbeni megváltoztatását kimondó rendelkezés az Üttv. 138. § (1) bekezdés b) pontján, míg további részének helybenhagyást kimondó rendelkezése az Üttv. 138. § (1) bekezdés c) pontján alapul. A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése a FE. 35.5. és 38.1. pontján alapul.

A megállapított másodfokú átalányköltség mértéke a FE 40.2. c) pontján alapul. Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése eredménytelen volt, ezért a másodfokú költségek viselésére köteles az Üttv. 142. §. (2) bekezdése alapján.

A perindítás lehetőségéről szóló tájékoztatás az Üttv. 139.§ illetve a 2017. évi I. törvény a - közigazgatási perrendtartásról szóló törvény rendelkezésein alapul.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2024. április 17.

1. sz. Fegyelmi Tanács

A határozat 2024. április 17. napján jogerős és 2024. július 02. napján végrehajtható.