

Tárgy: büntetőeljárás (csalás, hamis magánokirat felhasználása)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2015.F.188/32.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. március 11. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

5 évi időtartamra kizárás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

Kötelezi a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 15 napon belül 60.000 Ft átalányköltséget fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki átutalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A gyámhivatal vezetője 2015. január 5-én fordult bejelentéssel a Budapesti Ügyvédi Kamarához azt állítva, hogy N.E. ingatlanának eladására tisztázatlan körülmények között került sor és ezért az eljárás alá vont volt ügyvédet és dr. K.T. budapesti ügyvédet felelősség terheli. A gyámhivatal vezetője jelezte továbbá, hogy az ügyben büntetőeljárás indult.

A kamara elnöke 2015. február 10. napján elrendelte az előzetes vizsgálatot.

Az előzetes vizsgálat során az eljárás alá vont volt ügyvéd 2015. március 2-án érkezett „igazoló nyilatkozatot” terjesztett elő mellékletekkel együtt. Dr. K.T. a felhívásra az előzetes vizsgálat során 2015. március 6-án érkezett iratanyagot csatolt.

Az előzetes vizsgálatot lezáró összefoglaló jelentés alapján a kamara elnöke 2015. május 4-én elrendelte a fegyelmi eljárást.

A Fegyelmi Tanács 2015. szeptember 21-én tárgyalást tartott, amelyen meghallgatta az eljárás alá vont volt ügyvédet, valamint Dr. K.T. ügyvédet, majd megkereste a nyomozó hatóságot tájékoztatást kérve a büntetőeljárás állásáról.

A Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa jogkörében eljáró Pest Megyei Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa a 2015. november 30-án tartott folytatólagos tárgyaláson – mivel az előző megkeresésre a nyomozó hatóságtól válasz nem érkezett – ismételen elrendelte a nyomozó hatóság megkeresését és egyben a folyamatban lévő fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az ügyészség a 2016. február 23-án kelt átiratában arról tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben 1 rb., a Btk. 373. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős értékre elkövetett csalás büntette és 1 rb., a Btk. 345. §-ba ütköző és aszerint minősülő folytatólagosan elkövetett hamis magánokirat felhasználása miatt vádat emelt.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a 17. sorszámú, 2018. július 17-én kelt határozatával a dr. K.T. eljárás alá vont ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárást a jelen eljárástól elkülönítette. Dr. K.T. ügyvéddel szemben vádemelésre nem került sor.

Az eljárás alá vont volt ügyvéddel szembeni vádemelés kapcsán a végül harmadfokú eljárás 2023. június 29-én fejeződött be jogerősen, amelyről az elsőfokú bíróság az ítéletek megküldésével 2024. január 4-én érkezett átíratában tájékoztatta a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottságot. A Fegyelmi Tanács elnöke a felfüggesztett eljárás folytatását elrendelve a fegyelmi tárgyalást 2024. március 11-re kitűzte.

A megállapított tényállás:

A bíróság a 2020. június 30-án kelt elsőfokú ítéletével az eljárás alá vont volt ügyvédet az ellene folytatólagosan, társtettesként elkövetett csalás büntette és a folytatólagosan, társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségé miatt emelt vád alól felmentette.

A fellebbezés folytán másodfokon eljáró törvényszék a 2022. október 26-án kelt ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és az eljárás alá vont volt ügyvéd, mint II. r. vádlott bűnösségét megállapította társtettesként elkövetett csalás büntetében, továbbá társtettesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében. Ezért a törvényszék az eljárás alá vont volt ügyvédet halmazati büntetésül 1 év 6 hónap szabadságvesztésre, 3 év ügyvédi foglalkozástól eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztés végrehajtást 3 év próbaidőre felfüggesztette.

A fellebbezés folytán harmadfokon eljáró ítélőtábla a 2023. június 29-én kelt és aznap jogerőre emelkedett ítéletével a törvényszék ítéletét részben megváltoztatta és ennek keretében az eljárás alá vont volt ügyvéd ügyvédi foglalkozástól való eltiltását 2 éves időtartamra mérsékelte.

Az ítéletekben megállapított tényállás lényege a következő:

A büntető eljárásban H.I. I. r. vádlott – szociális gondozóként a [...] utcai házat is üzemeltető [...] Korlátolt Felelősségű Társaság alkalmazottja volt, 2010. március 18-tól otthonvezetői, 2013. január 1-től intézményvezetői munkakörben. Az intézmény egyik lakója N.E. volt, akinek tulajdonában állott a Budapest [...] helyrajzi számú lakásingatlan.

H.I. N.E. teljes bizalmát élvezte, azonban a lakás eladására nem tudta őt rávenni. Ezért igénybe vette az eljárás alá vont volt ügyvéd segítségét, aki a fentebb írt büntető eljárásban II. r. vádlott volt.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2014. március 21-én két okiratot készített:

Az egyik egy Meghatalmazás elnevezésű okirat, amely szerint N.E. meghatalmazza H.I-t az ingatlan eladása során a helyette történő eljárásra. Az okiratot N.E. aláírta úgy, hogy annak tartalmát nem ismerte. Az okiratot az eljárás alá vont volt ügyvéd ellenjegyezte úgy, hogy aznap sem az ügyvédi irodájában, sem a budapesti ingatlanban, sem a sértett tartózkodási helyén nem találkozott vele.

A másik okirat egy letéti megállapodás elnevezésű okirat volt, amelyet az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügyvédi irodájában készített, és amely szerint N.E. az ingatlan eladásából származó vételárat ügyvédi letétbe helyezi. Az okiraton szereplő aláírás nem N.E-től származott. Az eljárás alá vont volt ügyvéd arról is tudomással bírt, hogy N.E. sértett az ingatlant nem szándékozik eladni, így ezzel összefüggésben szándéka sem terjedt ki H.I. I. r. vádlott meghatalmazására sem.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd által készített meghatalmazás alapján H.I. N.E. lakását 2014. április 3-án értékesítette jóval a tényleges értéke alatt, mindössze 13.300.000 Ft-ért, amelyből 12.000.000 Ft az eljárás alá vont volt ügyvéd letéti számláján került elhelyezésre.

H.I-t 2014. június 10-én őrizetbe vették, majd elrendelték az előzetes letartóztatását.

A büntető eljárás során sem azonosított személyek 2014. október 1. napján megjelentek dr. K.T. ügyvéd irodájában azzal, hogy meghatalmazást kívánnak készíteni. Az egyik személy N.E-nek, a másik F.P-nek adta ki magát.

A meghatalmazás alapján a F.P-nek nevezett személy jogosult volt az eljárás alá vont volt ügyvédnél letétbe helyezett összeg átvételére. A meghatalmazás elkészítésének napján a magát F.P-nek nevezett személy megjelent az eljárás alá vont volt ügyvéd irodájában és az eljárás alá vont volt ügyvéd a letétbe helyezett összeget a részére átadta. Ekkor az eljárás alá vont volt ügyvéd tényvázlatot készített, azonban a nála a ténylegesen megjelent ügyfél személyazonosító okmányairól másolatot nem készített, így ellenőrizhetetlenné vált, hogy ki vette fel a letétbe helyezett összeget, különös figyelemmel arra, hogy az igazi F.P. 2014. év folyamán elveszítette a személyi igazolványát a nyomozati szakban, továbbá a fegyelmi eljárás során tett nyilatkozata szerint.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács a büntető ítéletekben jogerősen megállapított tényállást és bűnösséget nem bírálhatja felül, csupán a bűnösség megállapításából kellett levonnia annak az ügyvédekről szóló jogszabályokban meghatározott következményeit.

A cselekmény elkövetésekor hatályban volt 1998 évi XI. törvény (Üt.) 37. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd, aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét vétkeesen megszegi.

A cselekmény elkövetésekor ugyancsak hatályban volt az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 5/2008. (XI.27.) MÜK Szabályzattal módosított 8/1999. (III.22.) MÜK szabályzat 7/1. pontja értelmében tilos jogszabályba ütköző, vagy jogszabály kijátszását célzó okiratot szerkeszteni, vagy annak szerkesztésében közreműködni.

A jogerős büntető ítéletekben megállapított tényállás alapján az eljárás alá vont volt ügyvéd bűnösségét két büncselekmény elkövetésében állapították meg. Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az elkövetett cselekmény súlyára való tekintettel csak a legsúlyosabb fegyelmi büntetés alkalmazására kerülhet sor

2018. január 1-jén lépett hatályba az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.). A Magyar Ügyvédi Kamara fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzata (FESZ) 2. §-ban foglaltak szerint a cselekményt az elkövetéskor hatályos jogszabályok és szabályzatok alapján kell elbírálni. Amennyiben az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy enyhébb jogkövetkezmények alkalmazását teszik lehetővé, úgy ezeket kell alkalmazni.

Mivel a kizárás, mint fegyelmi büntetés tekintetében az Üttv. enyhébb elbírálásra ad lehetőséget, a Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetés kiszabásánál az Üttv. rendelkezései szerint járt el.

Az Üttv. 108. § értelmében az egyik alkalmazható büntetés a kizárás, amelynek időtartama az Üttv. 109. § (6) bekezdése értelmében háromtól tíz évig terjedő időtartamban határozható meg.

Figyelemmel arra, hogy a fegyelmi eljárás 2015. évben indult, továbbá az eljárás alá vont volt ügyvédet 2016. október 6-án igazgatási úton törölték, a Fegyelmi Tanács a kizárás időtartamát 5 éves időtartamban határozta meg.

A Magyar Ügyvédi Kamara 3/1998. (VI.27.) Fegyelmi Eljárási Szabályzata (FESZ) 33. § (2) g) pontja alapján az eljárás alá vont ügyvéd 60.000.-Ft átalányköltség megfizetésére köteles.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. június 11. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2015. F. 188.)