

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023. F. 259/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **Dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. január 29. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

300.000.-Ft (háromszázezer forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Jelen ügyben a Fegyház-és Börtön képviseletében büntetés-végrehajtási intézetparancsnok bejelentő (a továbbiakban: Bejelentő) beadványában az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességességét kifogásolta.

A bejelentés alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa elrendelte az előzetes vizsgálatot.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az igazoló nyilatkozatának megtételére, továbbá arra, hogy az ügyben keletkezett releváns iratait 8 napon belül csatolja. Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyre vonatkozó iratait, valamint érdemi észrevételét csatolta a Budapesti Ügyvédi Kamarának.

A fegyelmi biztos a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján fegyelmi eljárást kezdeményezett, amelyben 2 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetését róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére és indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését.

Határozatában hivatkozott az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (3) és (5), 9. § (2) és (4), 12. § (1) pontjában foglaltakra, Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban ÜESZ) 2.5., 3.1., 3.8., 9.3. és 13.1. pontjaira, valamint A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (továbbiakban: Bv. tv.) 11. § (2), 15. § (2) bekezdésében foglaltakra.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás adatai alapján alapos a gyanú arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megvalósította az ügyvédi titoksértés, büntetés-végrehajtási szabályok megsértése fegyelmi vétségeket, és ezen magatartásaival az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A megállapított tényállás:

L.Gy. fogvatartott 2020. augusztus 31. napján megbízta az eljárás alá vont ügyvédet a házasságának közös megegyezéssel történő felbontása érdekében egy megállapodás elkészítésével és a peres eljárás kezdeményezésével, illetve annak során a jogi képviselőének ellátásával. Az eljárás alá vont ügyvéd a megállapodást elkészítette, azonban saját előadása szerint a felek békülése folytán nem került sor a peres eljárás megindítására, ezért a megbízása viszonylag rövid időn belül, 2021 végén megszűnt.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fenti megbízáshoz kapcsolódó meghatalmazását 2020. október 21. napján benyújtotta a BV Intézet felé. A meghatalmazáson az eljárás alá vont ügyvéd telefonos elérhetőségeként a [tel1] telefonszám került feltüntetésre és ennek alapján a BV Intézet rendszerében a jogi képviselővel történő kapcsolattartás érdekében regisztrálásra.

A BV Intézetben 2023. április 26. napján az Intézet bűnügyi nyilvántartó csoportjának vezetője ellenőrzést tartott a fogvatartott képviselőjének jogosultságára vonatkozóan. Ennek keretében feltárta, hogy a nevezett jogi képviselőjénél a kapcsolattartói rendszerben rögzített [tel1] telefonszám valójában P.I.-né [...] szám alatti lakoshoz tartozik. A bejelentő megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek a Magyar Ügyvédi Kamara által nyilvántartott telefonszámait a [tel2] és a [tel3] telefonszámok.

A bejelentő előadta, hogy a közhiteles nyilvántartás szerint a fogvatartott összesen 26377 alkalommal hívta a fenti számot ellenőrzés nélkül. A bejelentő személyi állományának tagja ezt követően törölte az ügyvédet a közhiteles nyilvántartásból. Mindezekre tekintettel a Főügyészség bv. ügyésze hamis magánokirat felhasználásának vétségének gyanúja miatt feljelentést tett a Rendőrkapitányságon. A BÜK nyilvántartási adatai szerint az eljárás alá vont ügyvéd a korábban bejelentett [tel2] és a [tel3] telefonszámait mellé 2020. augusztus 31. napján bejelentette a [tel1] telefonszámot is telefonos elérhetőségeként, azonban az nem nyilvános telefonszámként került bejegyzésre, ezért 2023. november 10. napján a MÜK Országos Ügyvédkereső felületén a [tel3] telefonszáma volt feltalálható. Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálati eljárásról értesülve megkereste a BV Intézet Parancsnokát. Levelében azt a tájékoztatást adta, hogy „a hivatkozott [tel1] telefonszámot kifejezetten jelen fogvatartott érdekében eljárva, általán biztosítottan használtam, külön kérése volt, hogy lehetőség szerint délután – este is legyen elérhető.” Előadta, hogy a [tel3] telefonszáma az elsődleges kapcsolattartási száma, amit reggel 9 és délután 5 óra között használ.

A BV Intézet Parancsnoka felé megküldött levelében az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi titoktartás szabályait megsértve, megbízója felmentésének hiányában ügyvédi titkokat osztott meg azok megismerésére nem jogosult harmadik személlyel az alábbiak szerint:

„a fogvatartott családi tragédiája, hogy kiskorú gyermeke édesanyja rendkívül fiatalon elhalálozott (ő nem ugyanaz a személy, mint aki a bontóperben szerepel). Az édesanya felém is kinyilvánította azon akarátát, miszerint szeretné, ha az édesapa, ill. annak családja nevelné a gyermeket. Ezzel kapcsolatban is sokszor keresett a fogvatartott, de a gyámügyi eljárás érdekében egy nálam rutinosabb kollégához irányítottam. Jelenleg az apám megbetegedése (sajnos kórházba került) miatt az USA-ban tartózkodom, de június 15-ét követően állok szíves rendelkezésükre további kérdések esetén, illetve a rendelkezésre álló iratanyagot, valamint bírósági iratokat is csatolom a T. BV Intézet részére.”

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati szakban nyilatkozatot terjesztett elő, amelyben vitatta a fegyelmi felelősségét, előadta, hogy nem tudja, milyen BV szabályt sértett meg magatartásával.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson fenntartotta a vizsgálati szakban írásban előterjesztett védekezésében foglaltakat. Előadta a második tényállási pontra vonatkozóan, hogy nem hozott a BV intézet tudomására semmilyen olyan körülményt, amit nem tudott, hiszen magán az ügyvédi meghatalmazáson szerepel az a körülmény, hogy egy bontóperre vonatkozik, valamint a titoktartás alól felmentve érzi magát, bár erről az ügyféltől írásban nem kapott semmit, hiszen ki van zárva a kapcsolattartásból. Mindezen okokból az ügyvédi titoksértést sem ismerte el.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos fenntartotta az eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat, pénzbírság kiszabását és az eljárás alá vont ügyvéd átalányköltségben marasztalását indítványozta 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetéséért.

A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező magatartásra a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja alapján a vétség elkövetésekor hatályban lévő, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. és a Magyar Ügyvédi Kamara 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat az Ügyvédi Hivatás Etikai Szabályairól és Elvárásairól rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Üttv.)

- 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.
- 1. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia. Az (5) bekezdés alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre.
- 9. § (1) bekezdése szerint ügyvédi titoknak minősül minden olyan tény, információ és adat, amelyről az ügyvédi tevékenység gyakorlója e tevékenysége gyakorlása során szerzett tudomást.
- A (2) bekezdés alapján, ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyvédi titkot megtartani. E titoktartási kötelezettség kiterjed az ügyvédi titkot tartalmazó iratra vagy más adathordozóra is.
- A (4) bekezdés alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának titoktartási kötelezettsége független az ügyvédi tevékenység folytatására létrejött jogviszony fennállásától, és az ügyvédi tevékenység gyakorlásának a befejezése vagy a jogviszony megszűnése után is határidő nélkül fennmarad.
- 12. § (1) bekezdése szerint az ügyvédi titokkal az ügyfél vagy jogutódja jogosult rendelkezni.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban ÜESZ) rögzíti az alábbiakat:

- 2.5. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója betartja a közhatalmi eljárások rendjét, és tiszteletben tartja a közhatalmi szervek méltóságát.
- 3.1. Az ügyvédi titoktartásra kötelezett személy az ügyvédi titkot mindenkivel szemben köteles megőrizni a törvényben meghatározott kivételekkel.
- 3.8. A titoktartás alól felmentést az adhat, aki a titokról rendelkezni jogosult. Ha több jogosult van, – a jogosultak eltérő megállapodása hiányában – a felmentést mindenkinek meg kell adnia.
- 7.1. A meghatalmazásból ki kell derülnie az ügyvédi tevékenység gyakorlója azonosításához szükséges nyilvántartott adatainak.
- 7.2. A meghatalmazás a harmadik fél irányában feljogosítja az ügyvédet minden olyan cselekményre, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár.
- 7.3. Az ügyvéd a kapott meghatalmazásról az eljáró bíróságot vagy hatóságot, annak módosításáról vagy megszűnéséről az eljáró bíróságot vagy hatóságot, valamint megszűnéséről az ellenérdekű felet, annak jogi képviselőjét köteles haladéktalanul értesíteni, továbbá meghatalmazását az eljárásban becsatolni.
- 13.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója tárgyalásai és eljárásai során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja.

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (továbbiakban: Bv. tv.)

- 11. § (2) bekezdése értelmében a fogvatartással kapcsolatos ügyben vagy bármely más ügyben az elítélt és az egyéb jogcímen fogvatartott képviselőjével mind írásban, mind szóban és – a fogvatartást foganatosító szerv rendjének a megtartásával – a látogatás során személyesen, ellenőrzés mellett érintkezhet.
- A Bv. tv. 11.§ (7) bekezdése kimondja, hogy telefonon történő kapcsolattartás során, ha a beszélgetés nem ellenőrizhető, a büntetés-végrehajtásért felelős szerv jogosult a hívást kezdeményező védő vagy képviselő, illetve az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott híváskezdeményezése esetén a hívott fél személyazonosságáról meggyőződni, ennek érdekében a beszélgetés megszakítható.
- A Bv. tv. 15. § (2) bekezdése kimondja, hogy a végrehajtás rendjét a végrehajtásért felelős szerv és az elítélt, illetve az egyéb jogcímen fogvatartott, valamint a kapcsolattartás során a kapcsolattartó (így a védő, mint hivatalos minőségben eljáró kapcsolattartó is) köteles megtartani.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd a fogvatartott védencével történő kapcsolattartás során a fogvatartott hozzátartozója által biztosított ismeretlen személy nevén lévő [tel1] telefonszámot jelentette be a BV felé, mint ügyvédi kapcsolattartói telefonszámot, amelyet ugyan bejelentett az eljárás alá vont ügyvéd a kamarai nyilvántartásba, de egyrészt az nem nyilvános telefonszámként került megjelölésre, valamint az előfizetés nem az eljárás alá vont ügyvéd tulajdonát képezte.

Az eljárás alá vont ügyvéd által sem vitatottan a megbízás 2021 végén megszűnt, így a megbízás miatti kapcsolattartás sem volt indokolt 2021 évet követően, mivel a BV intézet 2023. április 26. napján tartott ellenőrzésének idejében már nem állt fenn megbízás az eljárás alá vont ügyvéd és a fogvatartott között, így a fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a büntetés-végrehajtás kapcsolattartási szabályait megszegte.

Az eljárás alá vont ügyvéd által a BV intézetnek küldött beadványában a megbízója által közölt tényeket osztott meg a BV intézettel, a megbízója által részére adott ügyvédi titoktartás alóli felmentés hiányában. Tekintettel arra, hogy a BV a kapcsolattartást megszüntette, így az eljárás alá vont ügyvéd a megbízójától az ügyvédi titok feloldása vonatkozásában sem szóban, sem írásban nem is kaphatott felmentést, amelyet egyébként az eljárás alá vont ügyvéd is elismert, így a fegyelmi tanács az ügyvédi titoksértés vonatkozásában is aggálytalanul meg tudta állapítani a fegyelmi vétség elkövetését.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezen magatartásai miatt a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd terhére 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetését róta.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak.

A Fegyelmi Tanács a pénzbírság mértékét, amely az Üttv. 109. § (2) bekezdés a) pontja alapján akár egymillió forintig terjedhet, az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján mérlegeléssel, a cselekmény tárgyi súlyára, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére, az időmúlásra, valamint a cselekmény rendbeliségére is figyelemmel, de a fokozatosság elvét nem szem elől tévesztve a rendelkező rész szerint állapította meg.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek az ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívására sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. április 19. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 259.)