

Tárgy: A fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál köti a büntetőbíróság bűnösséget megállapító rendelkezése annyiban, hogy nem állapíthatja meg, hogy a vádlott a terhére rótt bűncselekményt nem követte el, az indokolásában megállapított tényállástól csak a fegyelmi eljárásban feltárt olyan bizonyítékok alapján térhet el, melyeket a bírósági eljárásban nem bíráltak el (FESZ 27.2/A a) pontja, 27.2/B pont)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/004/2024.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa a **Dr. (...)** eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi ügyében a Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2023. november 10. napján F-15/2016/19. szám alatt hozott határozata ellen az eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2024. március 25. napján tartott tárgyalásán meghozta az alábbi

határozatot.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának F/15/2016/19. számú határozatát részben és akként változtatja meg, hogy a pénzbírság fegyelmi büntetés összegét 150.000,- Ft azaz egyszázötvenezer forint összegre mérsékli, egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

Kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú eljárásban felmerült átalányköltségből 25.000,- Ft átalányköltséget 15 napon belül a Szegedi Ügyvédi Kamara pénztárába fizesse meg, a fennmaradó 25.000,- Ft átalányköltség viselésére a Szegedi Ügyvédi Kamarát kötelezi. A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Szegedi Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az **elektronikus kapcsolattartás** szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

Indokolás

I. Eljárás alá vont ügyvéd adatai

[1] Dr. (...) eljárás alá vont ügyvéd 1999. április 1. napja óta a Szegedi Ügyvédi Kamara tagja. Az elsőfokú eljárásban megállapított személyi körülményeihez képest változást nem jelentett be.

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen a jelenlegi eljárást megelőzően minden korábbi fegyelmi eljárás jogerősen megszüntetésre került.

II. Elsőfokú fegyelmi eljárás alapja és keretei

[2] Eljárás alá vont ügyvéd 2016. december 14. napján érkezett bejelentésében értesítette a Szegedi Ügyvédi Kamarát, hogy a Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Nemzetközi Bűnüldözés Elleni Főosztály IV. Bűnüldözés Elleni Osztálya a (...) /145/2015. bü számú ügyben gyanúsítottként hallgatta ki, a Btk. 401. §-ba ütköző és aszerint minősülő pénzmosással kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztásának vétsége miatt. Ugyanezen a napon érkezett meg a Szegedi Ügyvédi Kamarába a Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Nemzetközi Bűnüldözés Elleni Főosztály IV. Bűnüldözés Elleni Osztályának bejelentése is, mely szerint az eljárás vont ügyvéd ellen büntető eljárást indítottak.

[3] A Szegedi Ügyvédi Kamara elnöke 2016. év december hó 16. napján a fegyelmi eljárást elrendelte. A Szegedi Ügyvédi Kamara I. számú Fegyelmi Tanácsa 2017. év február hó 16. napján F-15/2016/6. számú határozatával a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

[4] Az eljárás alá vont ügyvéd külön felhívás nélkül 2023. szeptember 1. napján érkezett beadványával értesített a Szegedi Ügyvédi Kamarát a büntető eljárás jogerős befejezéséről, valamint arról, hogy a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjeszt elő.

[5] A Fegyelmi Tanács F-15/2016/14. számú, 2023. szeptember 15. napján kelt határozatával a fegyelmi eljárás folytatását elrendelte, és az ügyben tárgyalást tűzött ki, melyre eljárás alá vont ügyvédet megidézte.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson tett érdemi nyilatkozatában fegyelmi vétségét nem ismerte el, álláspontja szerint a terhére rótt bűncselekmény idején hatályos MÜK Szabályzat szerint járt el. Előadta, hogy szerinte jelentési kötelessége a MÜK Szabályzat alapján akkor állt volna fent, ha a szerződésben megjelölt vételár jóval eltér a helyben szokásostól, azonban amikor szerződést köt, egy ingatlan csak annyiban tud megismerni, ami az adatokból lehetséges. Az irodából nem tudja eldönteni, hogy egy ingatlan kacsalábon forgó valami vagy vályog viskó. Nincs előírva az ügyvédek számára ingatlan szemlézési kötelezettség, és nem ingatlan értékbecslő sem, ezért nem tudhatja, hogy egy adott ingatlan mennyit ér. Előadta továbbá azt is, hogy nem vezet az ingatlanokra vonatkozó nyilvántartást, és mivel az ingatlan adásvételi szerződések között eltelt bizonyos idő, mialatt sok egyéb szerződést készített, így nem emlékezhetett arra, hogy a tárgybani ingatlannal kapcsolatban korábban és eltérő áron, közreműködésével jött létre adásvétel. Álláspontja szerint nem volt olyan körülmény, amely alapján a jogügylet gyanúságára kellett volna következtetnie.

[6] A fegyelmi biztos ugyancsak tárgyaláson tett végindítványában hivatkozott arra, hogy a büntető ítélet jogerejének anyagi dimenziójától, annak dogmatikai tartalmától a fegyelmi tanács nem térhet el, így a fegyelmi tanács a rendelkezésre álló jogerős döntést vegye figyelembe a fegyelmi vétség elbírásakor. A felülvizsgálati eljárás eredményessége folytán beálló eljárásjogi helyzetet az adott pillanatban a fegyelmi tanács nem értékelheti.

Kérte eljárás alá vont ügyvéd terhére megállapítani, hogy bár a bűncselekmény gondatlan alakzata miatt, de egy rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt marasztalja eljárás alá vont ügyvédet.

Álláspontja szerint a bűncselekmény tárgyi súlya és ügyvédi tevékenységet veszélyeztető veszélyessége nem jelentős, ezért méltányos összegű pénzbírság kiszabására tett indítványt. Enyhítő körülményként kérte értékelni az eltelt hosszú időt, melynek következtében az eljárás alá vont ügyvéd hosszú ideig büntető eljárás hatálya alatt is állt.

III. Az elsőfokú fegyelmi eljárás során megállapított tényállás és jogi indokolás összefoglalása

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a bizonyítási eljárást lefolytatva, a büntető eljárás adataira is alapozottan, a következő tényállást állapította meg, röviden ismertette:

[7] Az eljárás alá vont ügyvéd több, mint 20 éven át állt ügyfél-ügyvéd kapcsolatban (...) -nal és Családjával, részükre több alkalommal készített és ellenjegyzett ingatlan adásvételi szerződést.

Eljárás alá vont ügyvéd 2014. december 19. napján szerkesztette és ellenjegyezte azt a valótlan tartalmú adásvételi szerződést, amellyel (...) eladta a megközelítőleg 12.400.000,- Ft forgalmi értékű Szeged, (...) szám alatti ingatlant 60.000.000,- Ft összegért (...) vevő részére. A tulajdonjog bejegyzéssel egyidejűleg holtig tartó haszonélvezeti jog került alapításra a vevő testvére, (...) részére, akit eljárás alá vont ügyvéd korábban ismert. Eljárás alá vont ügyvéd az ügylet valótlan tartalmáról nem tudott.

2015. július 31. napján kelt ajándékozási szerződéssel (...) a Szeged, (...) szám alatti ingatlan tulajdonjogát édesanyjának, (...) -nek ajándékozta, ezt a szerződést nem eljárás alá vont ügyvéd készítette.

Eljárás alá vont ügyvéd a Szeged, (...) szám alatti ingatlan vonatkozásában 2016. január 19. napján újabb valótlan tartalmú ingatlan adásvételi szerződést szerkesztett és jegyzett ellen, melyben (...) és (...) eladók 15.000.000,- Ft-ért értékesítették az ingatlant kk. (...) -nek, aki helyett édesapja (...) járt el törvényes képviselőként. A vételár készpénzben került átadásra.

A Szeged, (...) szám alatti ingatlan tulajdonjoga a 2016. január 19. napi jogügylettel visszaszállt a (...) családra, mert (...) és (...) testvérek.

Az ingatlan adásvételi szerződés tartalmazta a felek nyilatkozatát, hogy az ingatlan vételára az ingatlan rendkívül leromlott állapotára tekintettel került megállapításra. Tényvázlat és energetikai tanúsítvány egyik szerződés esetében sem készült.

[8] A Törvényszék ..B.(...)/2017/432. számú ítéletével megállapította eljárás alá vont ügyvéd bűnösségét pénzmosással kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztásának vétségében, ezért őt 150 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, a pénzbüntetés egynapi tételének összegét 5.000,- Ft-ban állapította meg.

Az Ítéletábla ..Bf..../2022/29/II. számú, 2023. február hó 1. napján jogerős ítéletével az eljárás alá vont ügyvéddel szemben kiszabott büntetést megrovásra enyhítette, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Az első fokon eljáró Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság a megállapított tényállás alapján a jogi következtetését alábbi jogszabályhelyekre és kamarai szabályzatokra alapította:

[9] A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartást az eljárás alá vont ügyvéd 2016. év január hó 9. napján követte el, ennél fogva a Fegyelmi Tanács az akkor hatályban volt, az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt.) alapján bírálta el a fegyelmi ügyet.

Az Üt. 37. § értelmében fegyelmi vétséget követ el az az ügyvéd,

- a) aki az ügyvédi tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, illetve az etikai szabályzatban meghatározott kötelességét vétkeesen megszegi, vagy
- b) akinek az ügyvédi tevékenységen kívüli magatartása az ügyvédi kar tekintélyét csorbítja.

[10] A határozat jogi indokolása körében az alábbiak emelendők ki:

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy nem tett eleget a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI tv. alapján fennálló bejelentési kötelezettségének, megszegte a fenti törvény 23. § (1) bekezdését és ezzel megvalósította az Üt. 37. § a) pontja szerinti fegyelmi vétséget.

Eljárás alá vont ügyvéd a tényállásban írt magatartásával, ha nem is egyenes szándékkal, de eshetőlegesen szándékkal sértett szabályt, mert annak lehetséges következményeit kifejezetten nem kívánta, de azok felismerhetőek voltak számára, és azokba legalábbis belenyugodott. Ezt támasztja alá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd semelyik, általa szerkesztett szerződéshez nem szerezte vagy szerezte be az energetikai tanúsítványokat sem.

[11] Az elsőfokon eljárt Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét az Üttv. 110. § (1) bekezdés c) pontjához viszonyította. Ennek megfelelően az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 300.000,- Ft pénzbírságot szabott ki és kötelezte 80.000,- Ft elsőfokú átalány költség megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményt nem talált, enyhítő körülményként értékelte, hogy a fegyelmi vétségnek minősülő magatartás miatt az eljárás alá vont személlyel szemben más jogkövetkezményt is alkalmaztak, azt, hogy az eljárás alá vont személlyel szemben a fegyelmi vétség elkövetését megelőző 10 évben nem indult fegyelmi eljárás, és hogy a fegyelmi vétség elkövetés és elbírálása között jelentős idő telt el.

IV. Másodfokú fegyelmi eljárás keretei

[12] A fegyelmi határozattal szemben az eljárás alá vont ügyvéd, törvényes határidőn belül, 2024. január 2 napján előterjesztett beadványában részletes ténybeli és jogi indokolással ellátott írásbeli fellebbezést terjesztett elő, melyben az elsőfokú határozat megváltoztatását és enyhébb büntetés kiszabását indítványozta.

Fellebbezésében – korábbi nyilatkozata megismétlésével – előadta, hogy bűnösségét továbbra sem ismeri el, bár tudomása van arról, hogy ezt a fegyelmi eljárásban, tekintettel a jogerős büntető ítéletre, nem lehet figyelembe venni. Előadta, hogy vele szemben az Ítéletábla nem büntetést csak intézkedést alkalmazott, ezt a körülményt a Fegyelmi Tanácsnak is figyelembe kellett volna vennie. Álláspontja szerint a Fegyelmi Tanács nem vette kellő súllyal figyelembe, hogy 7 évig állt büntető eljárás hatálya alatt, és 24 éves pályafutása alatt nem marasztalták fegyelmi vétség elkövetéséért. Előadta, hogy a 2014. és 2016. évben megkötött

szervezetekben egy személy a közös pont, (...), akivel még édesapja jelöltjeként, egy büntető ügy során ismerkedett meg, de nem is emlékezett rá. Álláspontja szerint tévesen vonta le az elsőfokon eljáró Fegyelmi Tanács azt a következtetést, hogy neki emlékezni kellett volna a korábban megkötött adásvételi szerződésben szereplő ingatlanra.

Kifogásolta, hogy az elkövetés idején hatályos MÜK Szabályzat idején jelentési kötelezettsége keletkezett volna az ingatlan vételárának indokolás nélküli jelentős eltérése miatt a két szerződésben, mivel szerinte a felek a 2016-os szerződés 4. pontjában indokát adták a vételár mértékének. Egyebekben álláspontja szerint az akkor hatályos Pmt. 9.§ (2) bekezdése szerinti, a pénzeszközök forrására vonatkozó információ rendelkezésre bocsátásának bekérése nem kötelezettség, hanem lehetőség, és mivel a korábbi jogügylet miatt tudomással bírt a vételár forrásáról, ezért ennek nem látta indokát. Álláspontja szerint helytelen volt a Fegyelmi Tanács álláspontja tekintetében is, hogy a szavatosság körében tett, adásvételi szerződésbe foglalt nyilatkozat ne lenne elegendő a bejelentési kötelezettség tárgyában történő megalapozott döntéshez. Az energetikai tanúsítvánnyal kapcsolatos kifogásra hivatkozott arra, hogy arról a szerződések akként rendelkeztek, miszerint elkészítésük folyamatos. Megjegyezte, ha rendelkezésre állt volna energetikai tanúsítvány, abból sem lett volna többletinformációja az ingatlan állapotáról. Egyebekben az energetikai tanúsítvánnyal kapcsolatos kötelezettségszegést a büntető eljárásban sem rótták a terhére.

Álláspontja szerint a fenti okok alapján sem volt szükséges a vételár szokatlan mértékű csökkenését külön tényvázlatban tisztázni, mivel a „2016-ban hatályos MÜK Szabályzat és ügyvédi gyakorlat” elfogadta a tények és adatok szerződésben rögzítését tényvázlatként.

Végezetül, mivel a bíróság gondatlan vétségben állapította meg bűnösségét, kérte a Fegyelmi Tanácsot az eshetőleges szándék mellőzésére, és gondatlan fegyelmi vétség megállapítására, megrovás büntetés kiszabására.

[13] A fellebbezésre figyelemmel a Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi tanácsa 2024. március hó 25. napjára tárgyalást tűzött ki, melyről az eljárás alá vont ügyvédet és az országos fegyelmi főbiztost szabályszerűen idézte.

[14] A Fegyelmi Főbiztos 2024. január 12- én kelt beadványában terjesztette elő a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatos észrevételeit.

Álláspontja szerint az elsőfokú Fegyelmi Tanács határozata megalapozott. Figyelemmel azonban arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben folyó eljárás tárgya 2018. január előtti, sommásan kimondható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartását az Üt. anyagi jogi rendelkezései és a Magyar Ügyvédi Kamara fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) sz. szabályzata (új FESZ) szabályai szerint kell elbírálni. Ezért álláspontja szerint tévedett az elsőfokú fegyelmi tanács, amikor a fegyelmi büntetést az Üttv. rendelkezéseire alapítottan, az Üttv. 108. § b) pontjára alapította.

Indítványozta, hogy a másodfokú fegyelmi tanács ebben a részében az elsőfokú fegyelmi határozat rendelkező részében felhívott jogszabályt helyesen az Üt. 38. § b) pontjára változtassa meg. Mivel így jelentős eltérés mutatkozik a kiszabott elsőfokú fegyelmi büntetés, és a bűncselekmény elkövetésekor kiszabható pénzbírság maximális, 600.000,- Ft összege között, ezért a fegyelmi büntetés enyhítésére tett indítványt.

Emlékeztetett arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd figyelmen kívül hagyta a FESZ 27.2/A a) pontjában foglalt azon rendelkezést, hogy a fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál köti a büntetőbíróság bűnösséget megállapító rendelkezése annyiban, hogy nem állapíthatja meg, hogy a vádlott a terhére rótt bűncselekményt nem követte el, továbbá a 27.2/B pont, mely szerint a fegyelmi tanács a 27.2/A. pontján kívül az által ismert bírósági

határozat rendelkező részétől, valamint az indokolásában megállapított tényállástól csak a fegyelmi eljárásban feltárt olyan bizonyítékok alapján térhet el, melyeket a bírósági eljárásban nem bíráltak el.

Hivatkozott továbbá a Fegyelmi Főbiztos arra, hogy az Üt. szabályai nem adtak lehetőséget arra, hogy az ügyvédi megbízási szerződést az adásvételi szerződés tényvázlatként tartalmazza, illetve ekképpen a megbízási díjra és a kioktatásra vonatkozó, az Üt. 23. § ban megkívánt elemek is hiányoztak.

Rögzítette a Fegyelmi Főbiztos a szándékosnak minősített és gondatlan fegyelmi vétség elhatárolása kapcsán, hogy a következetes fegyelmi gyakorlat szándékosnak minősíti azt a magatartást, amely valamely hivatásrendi norma negligálásán alapul, vagy tudatos figyelmen kívül hagyásával valósul meg. Ezért álláspontja szerint az az ügyvéd, aki a jogerős ítélet szerint a pénzmossási kötelezettségét szándékosan elmulasztja, a 75%-os vételár-csökkenés kapcsán nem merül fel benne a jogügylet gyanús volta, és az ingatlan energetikai bizonyítványát nem kéri be a felek szavatossági nyilatkozata körében, az a fegyelmi vétséget szándékosan követi el. A másodfokon eljáró büntetőbíróság nem fogadta el az eljárás alá vont ügyvéd védekezését arra vonatkozóan, hogy az ugyanarra az ingatlanra vonatkozóan rövid időn belül megkötött jogügyletekre nem emlékezett, ezért az ítéleti megállapítás szerint az ügyvédnek tudnia kellett a jogügylet gyanús voltáról és bejelentési kötelezettsége fennálltáról.

Bár a Fegyelmi Főbiztos álláspontja szerint az elsőfokú fegyelmi tanács helyen következtetett arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, az eljárás felfüggesztésével kapcsolatos helyes hivatkozás az Üt. 62. § (1) bekezdésén alapul, és nem az Üttv. 140. §-án.

[15] Összességében, az elsőfokú fegyelmi határozat változtatására tett indítványt annyiban, hogy a fegyelmi büntetést összegét az Üt. rendelkezései szerint, és csökkentett mértékben kérte megállapítani, a határozat egyéb rendelkezéseinek helyben hagyása és az eljárás alá vont költségekben történő marasztalása mellett.

[16] A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság Másodfokú Fegyelmi Tanácsa 2024. március hó 25. napján tartott fellebbezési tárgyalást. A tárgyalás megtartására a Fegyelmi Eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 37/A – 37/D pontjai alapján elektronikus hírközlési rendszer igénybevétele útján került sor. A másodfokú fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd részt vett, a Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Főbiztosa jelenléte hiányában is a tárgyalás megtartásának nem volt akadálya.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson fellebbezését változatlanul fenntartotta, kiegészítette azzal, hogy jelenleg nem vitatja a fegyelmi vétséget a büntető jogi szabályokra tekintettel, de egyebekben szerinte a bűncselekményt nem követte el. Bár álláspontja szerint az akkor hatályos FESZ szerint járt el, ma már másképp látja és csinálja, a hatályos szabályzatoknak megfelelően és körültekintően jár el, minden adatot begyűjt egy ingatlan adásvételi szerződés során.

V. A másodfokú fegyelmi eljárás során megállapított tényállás és jogi indokolás összefoglalása

[18] A fellebbezés részben alapos.

A másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi tanács határozatát érdemi felülbírálatra alkalmasnak ítélte, nem tartotta szükségesnek annak hatályon kívül helyezését és új eljárás lefolytatásának elrendelését. A másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatot a FESZ 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem keretei között bírálta felül. A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint a határozat, illetve a határozathozatalt megelőző eljárás az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés nélkül került meghozatalra.

[19] A másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy az első fokon eljáró fegyelmi tanács a bizonyítást a határozathozatalhoz szükséges mértékben lefolytatta, a történeti tényállást helyesen rögzítette, mindezekért a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított tényállást a fellebbezési eljárásban is irányadónak tekintette és valóban elfogadta, egyben azt állapította meg, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács abból helyes következtetéseket levonva állapította meg eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

Az elsőfokú fegyelmi tanács részletes indokolást adott arról, hogy a bizonyítás eredményeképpen a fegyelmi vétségek megvalósulását mely körülmények, tények támasztották alá. A jogi indokolás mindenben kiterjedt az alkalmazott anyagi és eljárási szabályok indokolására. A másodfokú fegyelmi tanács egyetértett az országos fegyelmi főbiztossal abban a tekintetben, hogy megfelelő a tényállásból levont jogi következtetés, mint ahogyan a rendbeliségek megállapítása is.

[20] *A másodfokú fegyelmi tanács a jogi indokolás körében mindenekelőtt kiemeli, hogy az elsőfokú tanács nagyrészt helytállóan hívta fel határozatában azokat a jogszabályhelyeket, amelyeket a jelen fegyelmi eljárásban értelmezni és figyelembe kellett venni, azonban a másodfokon eljáró fegyelmi tanács osztotta a Fegyelmi Főbiztos álláspontját a büntetésre irányadó jogszabályok helytelen felhívásával kapcsolatban, ezért a fegyelmi büntetést a Fegyelmi Főbiztos álláspontjával egyezően, az Üt. 38. § b) pontjára és 39. § (1) bekezdésében foglaltakra alapította és az ezért a kiszabott pénzbírságot enyhítette. Jelen esetben ugyanis az elkövetés időpontjára figyelemmel nem az Üttv. hanem az Üt. rendelkezései alkalmazandók, mert az Üttv. szerinti kiszabható büntetés nem enyhébb, mint az Üt. szerint kiszabható legfeljebb 600.000,- Ft pénzbírság. Tévesen hivatkozott azonban az Országos Fegyelmi Főbiztos indítványában arra, hogy a kiszabott bírsággal kapcsolatosan szerepel az I. fokú határozat rendelkező részében az Üttv. hivatkozás, az ugyanis az elektronikus kapcsolattartással összefüggésben hivatkozik az Üttv-re.*

[21] Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa osztotta továbbá a Fegyelmi Főbiztos gondatlannak minősített bűncselekmény és a szándékos fegyelmi vétség distinkciójával kapcsolatos álláspontját is. A következetes fegyelmi gyakorlat szerint ugyanis szándékos az elkövetés abban az esetben, ha az ügyvéd magatartása valamely vonatkozó rendelkezés tudatos figyelmen kívül hagyásában nyilvánul meg. Ezzel kapcsolatosan szükséges hivatkozni a Törvényszék B.../2017/432. számú ítéletének 76. pontjában foglaltakra és arra, hogy a ÍtéletábrlaBf.../2022/29/II. számú ítéletének 75-77. pontja részletesen kifejtette, hogy az ügyvéd ezzel kapcsolatos védekezése miatt nem volt elfogadható. Miután a FESZ 27.2/B. pontja szerint a bírósági határozat indokolásában megállapított tényállástól csak a fegyelmi eljárásban feltárt olyan bizonyíték alapján lehet eltérni, amelyet a bírósági eljárásban nem bíráltak el, a szándékosság helyett gondatlanság megállapítására nem volt lehetőség.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa – összhangban a kialakult gyakorlattal – rámutat arra, hogy a pénzmosás az egyik leg súlyosabb

fegyelmi vétség, ezért az elkövetési magatartás súlya alacsonyabb büntetési tételnél, mint például a megrovás, eltűnne.

A másodfokú fegyelmi tanács értékelése szerint az eljárás alá vont ügyvéd hosszú ideig állt büntető eljárás hatálya alatt, korábban nem került fegyelmi vétség miatt marasztalásra, és a bűncselekmény elkövetése óta hosszú idő eltelt, így a büntetés mérséklésére a Fegyelmi Főbiztos indítványával egyezően lehetőséget látott.

A büntetés enyhítése során figyelembe vette továbbá azokat az enyhítő körülményeket, melyeket az elsőfokú fegyelmi tanács is helyesen hivatkozott, így a pénzbírság büntetés középérték alatti kiszabását elegendőnek ítélte meg, és a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése részben eredményre vezetett, ezért a másodfokú eljárás általánycöltségének a mértékére és viselésére – a fellebbezési általánycöltség megosztására - vonatkozó rendelkezés a 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat 40.2.c/ pontján és a 40.6.pontján alapul. Miután jelen határozattal szemben további fellebbezésre lehetőség nincs, meg kellett állapítani azt is, hogy a határozat jogerős.

[22] A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Kmf.

3. sz. Fegyelmi Tanács

A határozat 2024. május 13. napján jogerős és 2024. július 18. napján végrehajtható.