

Tárgy: Ügyfél-azonosítás elmulasztása, ingatlan-nyilvántartási adatok ellenőrzésének elmulasztása, iratcsatolási kötelezettség elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2023.F.215/9.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2023. október 9. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 7 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

k i z á r á s

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek időtartama 5 év és melynek végrehajtását 3 évre felfüggeszti, egyben a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet

600.000.-Ft, azaz Hatszázezer forint pénzbírság,

valamint

3 évre az ügyvédjelölti foglalkoztatástól eltiltás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot és 80.000 Ft, azaz Nyolcvanezer forint átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamarába 2023. 03. 23-án érkezett bejelentésében az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységéből eredő kötelezőszegését kifogásolta.

A bejelentés alapján a vezető fegyelmi biztos 2023. 03. 31-én kelt határozatával az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, amelynek alapját valótlan tartalmú cégiratok csatolásának kifogásolása képezte. Ezzel azonos időben az előzetes vizsgálat elrendelésének közlésével felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratok csatolására, valamint az ügyre vonatkozó észrevételeinek benyújtására. Az eljárás alá vont ügyvéd az értesítést és az abban foglalt felhívást 2023. 04. 11-én átvette. Az eljárás alá vont ügyvéd iratot nem csatolt és észrevételt magában foglaló iratot sem nyújtott be.

A fegyelmi biztos 2023. 04. 03-án kezdeményezte a pénzmosás megelőzési eljárások betartásának ellenőrzését az eljárás alá vont ügyvéd irodájában, amelyet a Budapesti Ügyvédi Kamara elrendelt, és amelynek a vizsgálók 2023. 07. 18. napján eleget tettek. Megállapításukat tartalmazó jegyzőkönyvet 2023. 07. 24-én nyújtották be a Budapesti Ügyvédi Kamarának. A fegyelmi biztos 2023. 09. 06-án a fenti iratok alapján és az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat megkeresésével a bejelentés tárgya szerinti ügyvédi eljárás eredményét ellenőrizte, majd ugyanezen a napon hozott határozatával az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A tényállás:

A [...] szám alatti házas ingatlan kizárólagos tulajdonosa a bejelentő, aki előtte ismeretlen okból 2023. 03. 03-án 4 kft, majd 2023. 03. 20. napján további 3 kft részére a NAV-tól postai kézbesítést kapott lakóháza címére. A számára kellemetlen esetnek utánajárt az e-cegkozlony.gov.hu adatbázisába történt betekintéssel és arra a megállapításra jutott, hogy e cégek székhelyeit a Cégbíróóság a tulajdonában álló ingatlan címére bejegyezte. A bejelentőnek e cégekről nem volt ismerete, nem adta hozzájárulását senki számára, hogy ingatlanát bárki székhelyként jelölje, és a cégnyilvántartásba bejegyeztesse.

A cégadatokban való változás cégbejegyzéséhez szükséges iratok összeállítására és Cégbíróóságához történő benyújtására az eljárás alá vont ügyvéd kapott megbízást. Az egyes anyagok összeállítása alkalmával az eljárás alá vont ügyvéd nem végezte el a szükséges átvilágítást, sem annak dokumentálását. Tényleges tulajdonosi nyilatkozatok nem készültek, tulajdoni lap nem állt rendelkezésre a székhely meghatározásához, a jogügyletek biztonsága (JÜB) szerinti ellenőrzést nem végezte el. Tényvázlat minden esetben készült, mely tartalmazta a 2017. évi LIII. tv. (Pmt.) szerinti adatkezelési tájékoztatást és ezt a megbízók aláírták. Az irodai számítógépen nem voltak fellelhetők a kérdéses cégyanyagok, amelyek egy másik gépen az egyik munkavállaló (lánya) birtokában vannak.

A Fegyelmi Tanács megállapította továbbá, hogy egyetlen székhely használatát megalapozó iraton sem szerepel a bejelentő aláírása, ezáltal hozzájáruló nyilatkozata.

**_

A fegyelmi tárgyaláson a bejelentő nem jelent meg elfoglaltságára hivatkozással, egyben azzal a bejelentéssel élt, hogy a cégeket már az eljárás alá vont ügyvéd közreműködésének eredményeként más székhellyel tartják nyilván. Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson nem vett részt, védekezést nem terjesztett elő.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a tárgyaláson 13 rendbeli szándékos fegyelmi vétségben indítványozta az eljárás alá vont ügyvéd felelősségre vonását azzal az indokkal, hogy nem szerzett be tulajdoni lapot, 6 ügyben mulasztotta el az ellenjegyzéshez szükséges azonosítást, átvilágítást, a tényleges tulajdonosi nyilatkozatok beszerzését, a JÜB ellenőrzést és mindezen felül nem tett eleget iratcsatolási kötelezettségének. Ezért büntetésül végrehajtásában felfüggesztett kizárás, 600.000 Ft pénzbírság kiszabását és az ügyvédjelölti foglalkozástól eltiltásra tett indítványt. Súlyosbító körülményként hivatkozott arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd cselekménye folytán került közhiteles nyilvántartásba valótlan adat.

A fegyelmi tanács döntése és jogi indokai:

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos bejelentésén és iratgyűjtésén alapuló fegyelmi eljárást kezdeményező határozata és végindítványa alapján elsősorban azt vizsgálta, hogy a bejelentő kizárólagos tulajdonában áll-e az érintett ingatlan. A bejelentés mellékletében csatolt 2023. 03. 08. napján keltezett teljes másolatot magában foglaló tulajdoni lap alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a bejelentő 1997. 11. 14-e óta 1/1 arányú – azaz kizárólagos – tulajdonosa az ingatlanoknak és nincs az ingatlan-nyilvántartásban rögzített olyan jog, amely más személyt az ingatlannal való rendelkezésre feljogosítana.

A továbbiakban azt kellett vizsgálnia a Fegyelmi Tanácsnak, hogy a bejelentő adott-e székhely használatot biztosító nyilatkozatot bármelyik cégnek vagy az eljárás alá vont ügyvéd rendelkezésére bocsátott-e ilyen tartalmú iratot, tekintettel arra, hogy a bejelentő állítása szerint székhelyhasználatra jogosító nyilatkozatot nem tett, okiratot nem írt alá.

Az R. Kft „Szívességi helyiség-használati szerződésen” ugyan szerepel használatba adóként a bejelentő kézzel írott nyomtatott aláírása, azonban összevetve a bejelentésen feltüntetett aláírásával, az nyilvánvalóan nem tőle származó kézírás.

A Fegyelmi Tanács a bejelentő által benyújtott székhelyhasználat alapjául szolgáló iratok és a törvényszéktől beszerzett iratok alapján megállapította, hogy a bejelentő nem adott egyetlen cég részére sem székhely használatához engedélyt az ingatlanra.

A Budapesti Ügyvédi Kamara az elrendelt helyszíni ellenőrzés során rögzített adatok alapján megállapította, hogy az egyes anyagok összeállítása alkalmával az eljárás alá vont ügyvéd nem végezte el a szükséges átvilágítást, sem annak dokumentálását. Tényleges tulajdonosi nyilatkozatok nem készültek, tulajdoni lap nem állt rendelkezésére a székhely meghatározásához, a jogügyletek biztonsága (JÜB) szerinti ellenőrzést nem végezte el. Tényvázlat minden esetben készült, amely tartalmazta a 2017. évi LIII. tv. (Pmt.) szerinti adatkezelési tájékoztatást és ezt a megbízók aláírták. Az irodai számítógépen nem voltak fellelhetők a kérdéses céganyagok, amelyek egy másik gépen az egyik munkavállaló (lánya) birtokában vannak.

A 2027. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről (Üttv.) 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ESZ) kötelező rendelkezése szerint a 12.2. pontban meghatározott módon az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni a.) az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásnak. A 12.3. pont szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügyvel összefüggő iratokat köteles becsatolni.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem csatolta az ügyvel összefüggésben keletkezett iratokat, ezáltal megsértette az ESZ 12.3. pontjában foglalt rendelkezést és ezáltal 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A 2006. évi V. törvény a cégnyilvánosságról, bírósági eljárásról és végelszámolásról (Ctv) 7.§ (1) bekezdése szerint a cég székhelye a cég bejegyzett irodája. A bejegyzett iroda a cég levelezési címe, az a hely, ahol a cég üzleti és hivatalos iratainak átvétele, érkeztetése, őrzése, rendelkezésre tartása, valamint ahol a külön jogszabályban meghatározott, a székhellyel összefüggő kötelezettségek teljesítése történik. A cégnek a székhelyét cégtáblával kell megjelölnie. A (4) bekezdés szerint a cég székhelye olyan ingatlan lehet, amely a cég tulajdonát képezi, vagy amelynek használatára – ideértve a székhelyszolgáltatás útján biztosított székhelyhasználatot is – a cég jogosult.

Az Üttv. 45. § alapján ingatlanra vonatkozó vagy ingatlannal kapcsolatos jog vagy tény közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésre irányuló eljárásban való jogi képviselőre, illetve közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat szerkesztésére irányuló ügyvédi tevékenység során az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ingatlan-nyilvántartási adatokat és a tulajdonjogra, az ingatlannal kapcsolatos egyéb jogra vonatkozó okiratokat köteles ellenőrizni.

Jelen esetben nem áll rendelkezésre sem az ingatlanra vonatkozó tulajdoni lap, sem a bejelentőtől olyan tulajdonosi nyilatkozat, amely a cég székhelyként történő használatára a tulajdonát képező ingatlanra feljogosítaná a gazdasági társaságokat. Jelen esetben a cégek olyan ingatlant jelöltek meg az eljárás alá vont ügyvéd közreműködésével, amelyek nem voltak arra jogosultak, vagyis nem valós adatok kerültek be a közhiteles nyilvántartásba.

Az Üttv. 32. § (1) bekezdése szerint a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd elvégzi az ügyfél, illetve az ezek képviselőjében eljáró személy azonosítását. A (7) bekezdés alapján a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd - a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében - a (2)-(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőjében eljáró személyeket. A 44. § (1) bekezdése értelmében az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy a) az okirat a jogszabályoknak megfelel, b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak, c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte, és d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.

Az eljárás alá vont ügyvéd annak ellenére ellenjegyezte a közhiteles nyilvántartás alapjául szolgáló iratokat (a társasági szerződést stb.), hogy nem végezte el a törvény által kötelezővé tett azon elvárását, hogy a személy átvilágítása és azonosítása (JÜB) megtörtént volna.

A 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben és az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítéséről (PmSz) 2. pontja szerint az ügyvéd a megbízási szerződés megkötése esetén a megbízás teljesítése előtt meghatározza, hogy a megbízás a 2017. évi LIII. törvény (Pmt.) hatálya alá tartozik-e és amennyiben igen, úgy kötelessége annak rögzítése, majd az átvilágítás és a tényleges tulajdonos azonosítása. A kamarai ellenőrzés eredményeként rendelkezésre álló 2023.07.18. napon felvett jegyzőkönyv tartalma szerint nem történt meg a hat ügyben az ügyfelek megfelelő átvilágítása, annak dokumentálása, sem pedig a JÜB ellenőrzés.

Az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az adott területre vonatkozó alapvető anyagi- és eljárásjogi, valamint a hivatásrendi előírásokat. Mindez hat esetben fordult elő jelen bejelentés és azt követő vizsgálat, majd tárgyaláson foganatosított bizonyítás alapján, így megállapította a Fegyelmi Tanács, hogy további hat rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el az eljárás alá vont ügyvéd, így összességében 7 rb. szándékosan elkövetett fegyelmi vétség tárgyában állapította meg az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét.

Az Üttv.108. § e) pontja szerint a fegyelmi büntetések közül a legszigorúbb a kizárás.

Tekintettel arra, hogy olyan alapvető hivatásrendbeli sérelem következett be az eljárás ügyvéd közreműködése során, amely az ügyvédi ellenjegyzésbe vetett bizalom megsértését jelenti, veszélyeztetve ezáltal az ügyvédi kar tagjainak egzisztenciáját, a Fegyelmi Tanács a legsúlyosabb büntetés kiszabását tartotta indokoltnak. Tekintettel azonban arra a tényre, hogy a hat esetet követően 2023. márciusban mind a hat cégnél az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő jogsérelmét orvosolta új székhelyek bejegyeztetésével, a kiszabott kizárás büntetés végrehajtását az Üttv. 111. § (1) bekezdése alapján három évre felfüggesztette.

Ugyanakkor mivel a jelentős súlyú fegyelmi vétség okán kiszabott, végrehajtásában felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetést alkalmazott, egyben megállapította a Fegyelmi Tanács az elkövetett cselekmény súlyosságát és 7 rendbeli gyakoriságát, az Üttv. 108. § b) pontja alapján pénzbírságot is kiszabott a 109. § (2) bekezdés a) pontja alapján számolható összeg középátlagos mértékéig.

Tekintettel arra, hogy az ügyvéd által biztosítandó garanciát nyújtó alapvető szakmai ismeretekkel nem rendelkező képet mutat az eljárás alá vont ügyvéd tevékenysége, a fegyelmi tanács az Üttv. 108. § d) pont alapján az ügyvédjelölti foglalkoztatásától való eltiltás büntetés alkalmazását is indokoltnak tartotta.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabásakor értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd hét alkalommal tudatosan szegte meg az ügyvédi hivatás etikai normáit és ezen belül hat alkalommal a minden ügyvédre kötelezően előírt, az ügyfelek és nyilatkozók személyére is kiterjedő azonosítást jelentő, a tényleges tulajdonosi és pénzmossás keretében lefolytatandó eljárás lefolytatását, valamint egy alkalommal minden kifogásolt ügyére a fegyelmi eljárásban ugyancsak kötelező iratcsatolást elmulasztotta. Súlyosító körülményként vette figyelembe azt a tényt, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a jelen fegyelmi eljárás 2016 év óta az ötödik, és még egy további függőben lévő eljárás van folyamatban. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az iratcsatolás kötelezettségének elmulasztásán túl nyilatkozatot sem tett és a Fegyelmi Tanács tárgyalásán sem jelent meg, enyhítő körülményt nem tudott megállapítani, annak alapjául szolgáló tényeket az eljárás alá vont ügyvéd nem tárt fel.

A Fegyelmi Tanács az átalányköltség viseléséről a FESZ 40.2 a.) pontja szerint határozott.

A Fegyelmi Tanács határozata 2023. november 9. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 215.)