

Tárgy: büntetőeljárás (zugírászat)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2021.F.106/19.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. március 11. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**300.000 Ft pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek

**végrehajtását 2 évre felfüggeszti.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

**Indokolás**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Az eljárás alá vont ügyvéd 2020.12.11. napján érkezett bejelentésében előadta, hogy 2020.12.09. napján gyanúsítottként hallgatta ki a nyomozó hatóság a Btk. 286. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő zugírászat büntett megalapozott gyanúja miatt, mint bűnsegédet. Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentéséhez mellékelte a gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyvet.

A vezető fegyelmi biztos 2020.12.22. napján az előzetes vizsgálatot elrendelte, és erről tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2021.01.15-én érkezett nyilatkozatában hivatkozott arra is, hogy a meggyanúsítását követő napon az egyik folyamatban lévő büntetőügyben, bár a gyanúsítást nem említve, de az adott cselekmény miatt védőként is kizárták, a végzést megfellebbezte, és a törvényszék az elsőfokú végzést megváltoztatta és a kizárására tett ügyési indítványt elutasította. Az eljárás alá vont ügyvéd a nyilatkozatához mindkét végzést és a fellebbezését is mellékelte, valamint utalt arra is, hogy álláspontja szerint a másodfokú bíróság a végzés indokolásában azt is megállapította, hogy dr. B.T. ügyvédi és védői tevékenységet nem végzett, amelynek a gyanúsítása vonatkozásában a tényállásszerűség körében jelentősége lehet.

A fegyelmi biztos 2021.01.18-án kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ellen. A fegyelmi biztos a határozatban rögzítette, hogy a folyamatban lévő büntető ügyben a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény – bizonyítottsága esetén – az ügyvédi tevékenységből eredő kötelezettség szándékos (gondatlan) megszegésével megvalósult fegyelmi vétség megállapítására alkalmas, ezért a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott, ugyanakkor indítványozta azt is, hogy a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást függessze fel a büntetőügy jogerős befejezéséig.

A Fegyelmi Tanács a 2021.02.26. napján jogerőre emelkedett határozatával a fegyelmi eljárást felfüggesztette a büntetőeljárás jogerős befejezéséig.

A bíróság az eljárás alá vont ügyvédet bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett zugírászat büntetésében, ezért őt 250 napi tétel pénzbüntetésre ítélte, a pénzbüntetés 1 napi tételének összegét 5.000 forintban állapította meg, vagyis eljárás alá vont ügyvéddel szemben mindösszesen 1.250.000 (Egymillió-kettőszázötvenezer) forint pénzbüntetést szabott ki.

A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában helybenhagyta. Az elsőfokú ítélet a másodfokú ítéletben foglalt változtatásokkal 2022. november 28. napján jogerőre emelkedett.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023.01.03. napján érkezett bejelentésében és kérelmében tájékoztatást adott a másodfokú ítéletről, mindazt a bejelentéséhez mellékelte is. Emellett jelezte, hogy a jogerős büntető ítélet ellen mindhárom vádlott felülvizsgálati kérelemmel a Kúriához fog fordulni, kérte ezért a Kúria határozatáig a fegyelmi eljárás felfüggesztését.

A Fegyelmi Tanács elnöke az eljárás folytatását 2023.02.13. napján elrendelte, majd a felülvizsgálati kérelem megküldését követően a Fegyelmi Tanács a 2023.04.12. napján jogerőre emelkedett határozatával a fegyelmi eljárást ismételten felfüggesztette a felülvizsgálati kérelem elbírálásáig az Üttv. 140. § (3) bekezdése alapján.

A Kúria az I. és II. fokú ítéletet az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában is hatályában fenntartotta.

A Fegyelmi Tanács elnöke az eljárás folytatását 2024.01.11. napján ismét elrendelte.

A Fegyelmi Tanács fegyelmi tárgyalást tartott az ügyben, amelynek során az eljárás alá vont ügyvéd meghallgatására is sor került.

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot kiegészítve utalt arra is, hogy a jogerős ítéletnek a bűnösséget megállapító része tekintetében kötve van a Fegyelmi Tanács. A fegyelmi biztos kifejtette, hogy a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, így már egyértelműen megállapítható az, hogy a jogerős ítélet szerint az eljárás alá vont ügyvéd elkövette a zugírászat bűncselekményét, mint bűnsegéd, és ezért vele szemben pénzbüntetést szabtak ki.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson a fegyelmi felelősségét elismerte, emellett nyilatkozott arról is, hogy nem feltétlenül gondolták azt, hogy probléma lesz dr. B.T. adott alkalmazásából, 2018. óta hivatalosan 4 óra munkarendben van bejelentve, színvonalas, minőségi előkészítő munkát végez, távol maradva az ügyvédi munkától.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos a végindítványában jelezte, hogy mindhárom fokon megállapították az eljárás alá vont ügyvéd büntetőjogi felelősségét a zugírászat bűncselekményben, amit bűnsegédként követett el, ez szándékos bűncselekmény, ennek megfelelően a jelen fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétség minősítése is csak 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség lehet. Így a fegyelmi biztos kérte, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg az eljárás alá vont fegyelmi felelősségét az Üttv. 107. § a) pont alapján 1 rendbeli, szándékos fegyelmi vétség elkövetésében, a büntetés kiszabása körében pedig utalt arra, hogy mindaz, hogy az eljárás alá vont ügyvédként követte el a bűncselekményt, súlyosító körülmény, míg ugyan kisebb súllyal, de az is az, hogy 2013. évében volt egy fegyelmi eljárásban hozott marasztaló határozat vele szemben. A fegyelmi biztos enyhítő körülményként kérte értékelni, hogy az eljárás alá vont két kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, és azt is, hogy a fegyelmi felelősségét elismerte. Mindezek alapján a fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéddel szemben méltányos, a középértéket el nem érő összegű pénzbírság kiszabását, valamint az átalányköltség megfizetésére kötelezését indítványozta.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezt követően megtett végső nyilatkozatában jelezte azt is, hogy bár szürreálisnak tartja a büntetőeljárást, ettől függetlenül elismeri a fegyelmi felelősségét, a kiszabott büntetést tudomásul fogja venni.

#### **A megállapított tényállás:**

Dr. B.T. a jogász szakon 2016. június 18. napján egyetemi oklevelet szerzett.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2018. szeptember 6. napján a S. Ügyvédi Iroda képviseletében munkaszerződést kötött dr. B.T-vel, akinek munkaköre ügyvédi irodai alkalmazott jogász, munkaideje napi 8 óra.

Dr. B.T.G. ügyvéd 2019. október 21. napján a B. Ügyvédi Iroda képviseletében munkaszerződést kötött heti 8 órás munkaidőkeretben dr. B.T-vel, akinek munkaköre alkalmazott jogász.

Dr. B.T-t az ügyvédi kamaránál ügyvédjelöltként nem lehetett bejegyezni, mivel büntetett előéletű (2017. évi LXXVIII. törvény 22.§ és 63.§ d) pont), az eljárás alá vont ügyvéd ezért foglalkoztatta alkalmazott jogászként, amelyhez őt az ügyvédi kamaránál nem kellett nyilvántartásba venni.

Dr. B.T. mindkét munkaköri leírása tartalmazza az alkalmazott jogász feladataként a jogi okiratok szerkesztését, valamint az ügyfelekkel való kapcsolattartást, amely a gyakorlatban azt is jelentette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fogva tartásban lévő védenecseihez dr. B.T. a büntetés-végrehajtási intézetekbe rendszeresen bejárt, illetve ezen személyekkel telefonon is kapcsolatot tartott a felügyeleti jogkörrel rendelkező ügyészségek engedélye nélkül az alább részletezettek szerint. Dr. B.T. az ügyvédi irodánál végzett tevékenységéért a munkaszerződés alapján munkabérben részesült, az S. Ügyvédi Irodánál a havi bruttó munkabére 180.500 Ft, a B. Ügyvédi Irodánál az alapbére bruttó 39.000 Ft volt havonta.

1. A .../2019.bü. számon folytatott büntetőügyben B.Gy.J. gyanúsított részére a 2020. június 2. napján kelt meghatalmazással B.M., B.Gy. gyanúsított részére a 2020. június 3. napján kelt meghatalmazással B.Sz.I. az eljárás alá vont ügyvédet hatalmazta meg védőként. Az eljárás alá vont a meghatalmazásokon azt tüntette fel, hogy helyettesítésre dr. B.T. ügyvédi irodai alkalmazott jogász jogosult.
2. Sz.F.J. a ...2020.bü. számon folytatott büntetőügyben Sz.L. gyanúsított részére a 2020. június 19. napján kelt meghatalmazással az eljárás alá vont ügyvédet hatalmazta meg védőként. Az eljárás alá vont a meghatalmazáson azt tüntette fel, hogy helyettesítésre dr. B.T. ügyvédi irodai alkalmazott jogász jogosult. A meghatalmazást dr. B.T. íratta alá Sz.F.J-vel, azt a látszatot keltve, hogy ügyvédként jár el. Sz.F.J. a meghatalmazás aláírásakor 40.000 Ft-ot fizetett dr. B.T-nek, amelynek további sorsa ismeretlen.
3. A fenti meghatalmazásokat az eljárás alá vont benyújtotta az eljáró nyomozóhatóságoknál, illetve a gyanúsítottak fogva tartási helyén. A meghatalmazások alkalmasak voltak arra, hogy azt a hamis látszatot keltsék a hatóságok előtt, miszerint dr. B.T. a fenti büntetőeljárások során a védőként meghatalmazott eljárás alá vont helyett eljárhat.

Dr. B.T. a fenti meghatalmazások alapján B.Gy.J., B.Gy., Sz.L. gyanúsítottakkal a büntetés-végrehajtási intézetben rendszeresen, a rendelkezési jogkört gyakorló ügyészségek engedélye nélkül, a büntetés-végrehajtási intézet parancsnokának előzetes engedélye alapján, mint a meghatalmazott védő helyettese személyesen, B.Gy.J. és B.Gy. gyanúsítottakkal pedig telefonon is kapcsolatot tartott.

Dr. B.T. az 1. pontban részletezett meghatalmazás alapján 2020. június 3. napjától 2020. október 1. napjáig 12 alkalommal jelent meg B.Gy.J. gyanúsítottnál a büntetés-végrehajtási intézetben akként, hogy ebből 5 alkalommal lépett be saját jogon az intézetbe, telefonon pedig 2020. június 15. napjától 2020. november 2. napjáig heti több alkalommal beszélt a fogvatartottal. Az eljárás alá vont ügyvéd dr. B.T. mobiltelefonszámát, mint az ügyvédi iroda telefonszámát adta meg a büntetés-végrehajtási intézetben.

Dr. B.T. az 1. pontban részletezett meghatalmazás alapján 2020. június 11. napjától 2020. október 1. napjáig 9 alkalommal jelent meg B.Gy. gyanúsítottnál a büntetés-végrehajtási intézetben akként, hogy ebből 4 alkalommal lépett be saját jogon az intézetbe. Telefonon pedig 2020. július 7. napjától 2020. november 2. napjáig heti rendszerességgel beszélt a fogvatartottal. Az eljárás alá vont ügyvéd dr. B.T. mobiltelefonszámát, mint az ügyvédi iroda telefonszámát adta meg a büntetés-végrehajtási intézetben.

Dr. B.T. a 2. pontban részletezett meghatalmazás alapján 2020. június 23. napjától 2020. december 9. napjáig 11 alkalommal jelent meg Sz.L. gyanúsítottként a büntetés-végrehajtási intézetben akként, hogy ebből 7 alkalommal saját jogon lépett be az intézetbe.

A .../2019.bü. számon folytatott büntetőügyben B.Gy.J. gyanúsítottat 2020. szeptember 18. napján folytatólagosan kihallgatta az ügy előadója a büntetés-végrehajtási intézetben. A kihallgatáson az 1. pontban részletezett meghatalmazás alapján a büntetés-végrehajtási intézetben megjelent az eljárás alá vont ügyvéd, mint meghatalmazott védő és dr. B.T., mint a meghatalmazott védő helyettesítésére jogosult személy. Az ügy előadója észlelte, hogy dr. B.T.-nek nincs erre jogosultsága, ezért a jelenlétét a kihallgatáson nem engedélyezte.

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a tényállás a rendelkezésre álló bizonyítékok, így elsődlegesen az I. és II. fokú ítélet, valamint a Kúria végzése alapján kétséget kizáróan megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács utal arra, hogy az irányadó szakmai szabály, vagyis a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 27.2/A.a) pontja értelmében is a fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál köti a büntetőbíróság bűnösséget megállapító ítélete annyiban, hogy nem állapíthatja meg, hogy a vádlott a terhére rótt bűncselekményt nem követte el. Megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy hasonló rendelkezést tartalmaz a Pp. 264. § (1) bekezdése is.

A fenti rendelkezések alapján tehát egyértelmű, hogy a Fegyelmi Tanácsot a megállapított törvényi tényállás köti (nem állapíthatja meg, hogy mindazt az eljárás alá vont nem valósította meg), vagyis az annak alapjául szolgáló tények is irányadónak tekintendők.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont a magatartásával egyértelműen megvalósította az Üttv. 107. § a) pontjában rögzítetteket. A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló büntető ítéletekre, valamint a Kúria adott végzésére figyelemmel kénytelen volt rögzíteni, hogy a büntető ügyben eljáró bíróságok az eljárás alá vont ügyvéd bűnsegédi cselekményét is tényállásszerűnek értékelték, perbeli bűnösségét megállapították és vele szemben az előzőek szerinti pénzbüntetést szabtak ki.

Bár a FESZ 27.2/A.a) pontja alapján is egyértelmű, hogy a Fegyelmi Tanácsot az adott körben a büntetőbíróság bűnösséget megállapító ítélete köti, a másodfokú bíróság az eljárás alá vont ügyvéd, mint védő kizárására irányuló ügyészi indítványt elutasító végzésével összefüggésben a Fegyelmi Tanács utal arra is, hogy ebben a határozatában a másodfokú bíróság értelemszerűen nem a büntető törvényi tényállás meg-, vagy meg nem valósulását vizsgálta, hanem azt, hogy az érintett személy részéről történt-e olyan érdemi eljárási cselekmény, amely a védelemhez való jog, a hatékony védelem sérülését eredményezte. Ebben a kérdésben a törvényszék egyértelműen nemleges foglalt állást, rögzítve azt is, hogy mivel a védővel való konzultáció nem tekinthető érdemi eljárási cselekménynek, ezért nem is állapítható meg a terheltek érdekeit sértő magatartás.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács kénytelen volt megállapítani, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megvalósította az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat, és mindezzel – tekintettel arra, hogy a szabályszegést az eljárás alá vont ügyvéd tudata is átfogta – 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazott, annak összegét a pénzbírság középértéke alatt határozta meg és annak végrehajtását az Üttv. 111. § (1) bekezdése alapján 2 évre fel is függesztette.

A büntetési nem meghatározásánál a Fegyelmi Tanács értékelte az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyát, ezzel összefüggésben a Fegyelmi Tanács ismételten rámutat arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd magatartásával a jogerős büntető ítélet szerint szándékos bűncselekményt is megvalósított.

A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont a bűncselekményt ügyvédként követte el, a fegyelmi vétséget pedig az ügyvédi tevékenységének gyakorlásával összefüggésben, és csekély súllyal, de súlyosító körülményként vette figyelembe azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban megrovás fegyelmi büntetés került jogerősen kiszabásra.

Ugyanakkor a Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte a jelentősebb időmúlást és azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétség elkövetését elismerte, hogy az eljárás alá vont hosszabb ideig állt fegyelmi eljárás hatálya alatt, valamint azt is, hogy 2 kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács úgy értékelte, hogy bár jelen esetben mindenképpen pénzbírság kiszabása indokolt, annak összegét mérlegeléssel a rendelkező rész szerint, a középérték alatti összegben határozta meg, emellett a Fegyelmi Tanács az enyhítő körülmények jelentősebb hatására figyelemmel lehetőséget látott arra is, hogy a pénzbírság összegét 2 évi határozott időre felfüggeszse, mivel a Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy jelen esetben mindez a fegyelmi büntetés is kellő visszatartó erővel rendelkezik.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. június 6. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2021. F. 106.)*