

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023.F.240/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2023. november 27. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

100.000 Ft, azaz Százezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek végrehajtását **3 (három) év** időtartamra felfüggeszti.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességszegését kifogásolta. A bejelentés eredményeként a vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte, majd határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására határidőben előterjesztette észrevételeit és csatolta az alapügy relevánsnak ítélt iratait. Az eljárás alá vont ügyvéd védekező iratában a fegyelmi vétség elkövetését nem ismerte el és kérte az előzetes vizsgálat megszüntetését. Az eljárás alá vont ügyvéd feltárta a megbízás előzményeit, valamint az annak során végzett tevékenységét, aminek körében kifejtette, hogy a bejelentő a pernyertesség legkisebb esélye nélkül kereste meg és ő maga is többször tájékoztatta arról, hogy bizonyítékok hiányában kicsi az esélye a pozitív döntésre, amelynek alátámasztására elektronikus levelezést csatolt.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos indítványozta, hogy a fegyelmi tanács az Üttv. 108. § b) pontja alapján szabjon ki pénzbírságot, amelynek összegét az annak alsó határához közel állapítsa meg.

A fegyelmi biztos indítványára az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt tett. Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi vétségét az eljárás során korábban nem ismerte el, ettől eltérő nyilatkozatot észrevételében sem tett, viszont előadta, hogy a pénzbírság kiszabására vonatkozó fegyelmi biztos indítvánnyal egyetért, egyúttal részletfizetés iránti kérelmet terjesztett elő. Ezt az ügyfélkörének a COVID-19 világjárvány alatti és az orosz-ukrán háború okán történt csökkenésével, továbbá azzal indokolta, hogy kiskorú gyermeke van, és a családi bevételeik bizonytalanok.

A tényállás:

A bejelentő megbízást adott az eljárás alá vont ügyvédnek arra, hogy ellássa pótmagánvádlói jogi képviseletét a S. Kft., valamint a S.E. Magyarországi Fióktelepével szemben, figyelemmel arra, hogy a bejelentő által ezen cégek ellen tett feljelentést a nyomozó hatóság elutasította, amelyet a panaszt elbíráló ügyészség helyben hagyott.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta a bejelentőt, mint megbízóját arról, hogy nem természetes személyekről lévén szó, a pótmagánvád teljes bizonyossággal elutasításra fog kerülni. A bejelentő az eljárás alá vont ügyvédtől csupán arról kapott tájékoztatást, hogy „bizonyítékok hiányában kicsi az esélye a pozitív döntésre”. Az eljárás alá vont ügyvéd ezen tájékoztatása okán a bejelentő ebben az általa ismert „kis esélyben” alaptalanul bízott.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vádindítványt 2022. október 26. napján elkészítette és a bejelentőnek kérésére átadta, hogy postai úton nyújthassa be az arra illetékes bírósághoz. A bíróság a vádindítványt a 2022. december 6. napján kelt végzésével eljárásjogi feltételek hiánya miatt elutasította. A bíróság a végzés indokolásában kifejtette, hogy a Btk. 12. § és 13. §-a szerint bűncselekmény alanya, az elkövető kizárólag ember lehet, ezért gazdasági társasággal szemben pótmagánvádas eljárás nem kezdeményezhető.

Az eljárás alá vont ügyvéd a végzéssel szemben a törvényes határidőben, 2022. december 15. napján fellebbezést terjesztett elő, azonban a bejelentő kérésével ellentétesen természetes személy büntetőjogi felelősségre vonását ugyan nem kérte, de arra az eljárás ezen szakaszában jogi lehetősége sem volt, arra csupán külön büntetőeljárásban lett volna lehetőség. A törvényszék a 2023. január 31. napján meghozott végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta és kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg a vádindítvány alaki kellékeinek hiányosságait, amelyet azzal egészített ki, hogy a vádindítvány nem fogalmazott meg olyan elkövetési magatartást, amely a tanúként megnevezett természetes személyek büntetőjogi felelősségre vonását felvetette volna.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdés értelmében a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az Üttv. 42. § (4) bekezdése kimondja, hogy az okiratszerkesztés során az ügyvéd úgy jár el, hogy az ügyfél kinyilvánított akarata – az Alaptörvény, a jogszabályok, az Európai Unió kötelező erővel bíró jogi aktusainak keretei között – az ügyfél érdekeinek megfelelő, továbbá joghatás kiváltására alkalmas legyen.

Az ÜESZ 2.2. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.

Az ÜESZ 2.4. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta ügyfelét arról, hogy a pótmagánvád előterjesztésére irányuló utasítása szakszerűtlen, a pótmagánvád az adott tényállás mellett eredményre semmilyen körülmények között nem vezethet, az bizonyosan elutasításra fog kerülni, így a bejelentő nem szerzett tudomást szakszerűtlen utasításáról, és ennek ismeretében nem erősíthette meg azt, hogy ennek ellenére is kéri a pótmagánvád előterjesztését, vagy mégis eltekint ettől.

A fegyelmi tanács a büntetés kiszabása körében súlyosító körülményt nem tárt föl. Enyhítő körülményként értékelte, hogy egy kiskorú eltartásra szoruló gyermeke van.

A büntetés kiszabása körében utal a Fegyelmi Tanács az Üttv. 109. § (1) bekezdésére, mely szerint a fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével - ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak -, mérlegelési jogkörében szabja ki.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács – a fegyelmi biztos indítványával egyezően – az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, annak mértékét, mérlegeléssel a rendelkező rész szerint állapította meg, azonban döntött annak végrehajtása 3 évre történő felfüggesztéséről.

A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztossal abban, hogy a jelen eljárás tárgyává tett cselekmény tárgyi súlya, továbbá a fentiekben felsorolt egyéb körülmények alapján az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabása szükséges, indokolt és a cselekmény tárgyi súlyával arányos. A pénzbírság összegét a fegyelmi tanács ezért középérték alatti összegben határozta meg és döntött a végrehajtásának felfüggesztéséről is.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. január 5. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 240.)