

Tárgy: megbízás írásba foglalásának elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2023. F. 242/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. január 8. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A jelen ügyben a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd pártfogó ügyvédi feladatainak nem megfelelő ellátását kifogásolta.

A bejelentés alapján a vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte, és az erről szóló értesítésével egyidejűleg felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az iratcsatolási kötelezettségére és az ügyre vonatkozó észrevételeinek megtételére.

Az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentést terjesztett elő, amelyben vitatta a fegyelmi felelősségét.

A fegyelmi biztos – az előzetes vizsgálat alapján – az eljárás alá vont ügyvéd ellen fegyelmi eljárást kezdeményezett. Határozatában kifejtette, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: „Üttv.”) 1. § (3) és 29. § (1) bekezdésének, továbbá az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: „ÜESZ”) 12.3. pontjának rendelkezéseit és ezért az Üttv. 107. § a) pontja szerinti 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetését róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére.

A fegyelmi biztos a fegyelmi ügy tárgyaláson kívüli elbírálását támogatta, végindítványában az eljárás alá vont ügyvéd felelősségének 2 rendbeli, szándékos fegyelmi vétségben való megállapítását kérte, pénzbírság fegyelmi büntetés megállapítása mellett.

A Fegyelmi Tanács elnöke a fegyelmi biztos indítványát azzal a felhívással küldte meg az eljárás alá vont ügyvédnek, hogy észrevételeit 15 napon belül tegye meg, egyúttal tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy a Fegyelmi Tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül fogja meghozni.

Az eljárás alá vont ügyvéd a végindítványra észrevételt terjesztett elő, amelyben elismerte, hogy nem készítette az ügyben megbízási szerződést.

A tényállás:

A bejelentő 2023. februárjában telefonon megkereste az eljárás alá vont ügyvédet, hogy felvett személyi kölcsönével kapcsolatos elszámolási vitájában jogi segítséget kérjen. A telefonbeszélgetés során a bejelentő előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elérhetőségét a jogi segítők névjegyzékében találta. Az eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta a bejelentőt, hogy jogi segítőként nem tudja vállalni az ügyét, csak külön díjazás ellenében, amelyet a bejelentő tudomásul vett és időpontot egyeztettek a felek egy személyes konzultációra.

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd 2023. február 22. napján személyesen találkoztak az eljárás alá vont ügyvéd irodájában, ahol a bejelentő ismertette az elszámolási vitáját. Az eljárás alá vont ügyvéd kérte a bejelentőt, hogy hagyja ott az iratait, hogy átnézhesse azokat. A személyes egyeztetés során aláírtak a felek egy ügyvédi meghatalmazást, amelyben a bejelentő, mint meghatalmazó az eljárás alá vont ügyvédet, mint meghatalmazottat teljes körű jogi képviselővel hatalmazta meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd a konzultáció és az irattanulmányozás ellenértékéeként 50.000 Ft ügyvédi munkadíjat számított fel, amelyről „Egyéb jogi szolgáltatás” jogcímen számlát állított ki. A bejelentő az ügyvédi munkadíjat ugyanezen a napon készpénzben megfizette.

A jogi képviselő elvállalásáról megbízási szerződést az eljárás alá vont ügyvéd nem készített.

Később a bejelentő telefonon megkereste az eljárás alá vont ügyvédet azzal, hogy keletkeztek további iratok az ügyben, ezért további kimutatásokat szeretne készíteni, amelyhez szeretné ideiglenesen visszakérni az iratait. Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő kérésének eleget téve, személyesen visszaadta a bejelentő részére az iratokat. A személyes találkozó során az eljárás alá vont ügyvéd szóban felmondta a megbízását.

A Fegyelmi Tanács a fenti tényállást a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd által előadottak, valamint a bejelentő által csatolt iratok alapján állapította meg.

A bejelentő nyilatkozata:

A bejelentő panaszbeadványában előadta, hogy a felvett személyi kölcsönével kapcsolatos elszámolási vitájával összefüggésben kereste fel az eljárás alá vont ügyvédet, aki el is vállalta az ügyét. Előadta továbbá, hogy 2023. február 22. napján találkozott az eljárás alá vont ügyvéddel, akivel ismertette az elszámolási vitáját, majd az eljárás alá vont ügyvéd kérésére ott hagyta irattanulmányozás céljából az irodában az iratait. A bejelentő sérelmezte, hogy egy hónappal később, kérése ellenére az eljárás alá vont ügyvéd nem teljes körűen szolgáltatva vissza az iratait. A bejelentő kifogásolta azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd jogi segítségnyújtás keretében kért 50.000 Ft-os ügyvédi munkadíjat, pedig „semmilyen segítséget nem adott.” A bejelentő panaszbeadványához csatolta az ügyvédi meghatalmazást, valamint az eljárás alá vont ügyvéd által kiállított számlát.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. május 12. napján kelt észrevételében a bejelentővel egyezően adta elő a találkozó előzményeit és a 2023. február 22. napján a bejelentővel folytatott személyes megbeszélés részleteit. Az eljárás alá vont ügyvéd rögzítette, hogy azért nem készített az ügyben megbízási szerződést, mert az tudomása szerint jogi tanácsadás esetén nem előírás. Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételében hangsúlyozta, hogy a bejelentő iratait „a kapott állapotban és tartalommal személyesen visszaadta a részére.” Előadta, hogy a bejelentő az iratok átadásakor jelezte felé, hogy hiányoznak a bejelentő által meg nem nevezett iratok az aktából, és hangsúlyozta, hogy ekkor jelezte a bejelentő felé, hogy, ha megmondja, pontosan mely iratok hiányoznak, úgy azokat beszerzi, de azokat a bejelentő nem tudta megjelölni. Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás megszüntetését kérte.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. december 4. napján kelt észrevételében elismerte, hogy nem készített megbízási szerződést az ügyben. Előadta, hogy a bejelentővel szóban abban állapodtak meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az iratokat átnézi és amennyiben a bejelentő állítását azokból megalapozottnak látja, úgy a „továbbiakban külön díjazás ellenében eljár a jogi képviselőként.”

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában hangsúlyozta, hogy a meghatalmazást csak az ügyfél idős korára tekintettel írták alá annak érdekében, hogy ne kelljen csupán egy meghatalmazás aláírása miatt bemennie az irodába. Rögzítette továbbá, hogy a meghatalmazást azért nem csatolta be az igazoló jelentése mellé, mert a meghatalmazás eredeti példányát „véletlenül az aktával együtt visszaadta” a bejelentő részére. Hangsúlyozta továbbá beadványában, hogy a bejelentő „piaci alapon” adta a megbízást és nem, mint jogi segítő fogadta a bejelentőt. Az eljárás alá vont ügyvéd előadta továbbá, hogy álláspontja szerint az ügyben pénzbírság kiszabása indokolatlanul súlyos jogkövetkezmény lenne vele szemben, melyre tekintettel enyhébb jogkövetkezmény alkalmazását kérte.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy egyrészt nem készített megbízási szerződést, másrészt, hogy az előzetes vizsgálat során elmulasztotta csatolni az ügy iratait, megsértette az Üttv. 1. § (3) és 29. § (1) bekezdéseit, valamint az ÜESZ 12.3. pontját, mellyel 2 rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos a végindítványában indítványozta, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja alapján pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazzon, melynek mértékét annak alsó határához közel állapítsa meg, egyúttal marasztalja az eljárás költségeiben. A fegyelmi büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként kérte értékelni az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, míg súlyosító körülményként kérte figyelembe venni azt, hogy a magatartása alkalmas arra, hogy az ügyfelekben az ügyvédségről negatív kép alakuljon ki.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (továbbiakban FESZ) 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

A Fegyelmi Tanács mindenekelőtt az eljárás alá vont ügyvéd elleni bejelentésben kifogásolt magatartásokat vizsgálta meg, így egyrészt azt, hogy a bejelentő állítása szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem tett maradéktalanul eleget az iratkiadási kötelezettségének, másrészt pedig azt, hogy jogi segítségnyújtás keretében kért 50.000 Ft ügyvédi munkadíjat a jogi tanácsadásért.

A Fegyelmi Tanács, osztva a fegyelmi biztos álláspontját, nem találta megalapozottnak a bejelentő iratkiadási kötelezettség nem teljes körű teljesítésére vonatkozó bejelentését, tekintettel arra, hogy egyrészt maga a bejelentő sem tudta megnevezni, hogy mely iratokat nem adta ki az eljárás alá vont ügyvéd, másrészt az eljárás alá vont ügyvéd felajánlotta, hogy, ha megjelöli, mely iratok hiányoznak az aktából, úgy gondoskodik azok beszerzéséről, azonban ezt a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd felé nem jelezte.

A Fegyelmi Tanács nem találta megalapozottnak a bejelentő azon előadását, amely szerint az eljárás alá vont ügyvéd jogi segítségnyújtás keretében kért ügyvédi munkadíjat, figyelemmel arra, hogy egyrészt a bejelentő nem igazolta, hogy számára az illetékes kormányhivatal pártfogó ügyvédet rendelt ki, másrészt előadásának ellentmond a felek által aláírt ügyvédi meghatalmazás is.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács, osztva a fegyelmi biztos álláspontját, nem találta a bejelentésben kifogásoltakat megalapozottnak. A Fegyelmi Tanács ezt követően a fegyelmi biztos által az előzetes eljárás során észlelt, a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban kifogásolt további magatartásokat vizsgálta meg.

E körben az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy nem készítette az ügyben írásbeli megbízási szerződést. A Fegyelmi Tanács megalapozatlannak ítélte az eljárás alá vont ügyvéd azon védekezését, mely szerint az ügyben nem volt szükség írásbeli megbízási szerződés megkötésére, tekintettel arra, hogy a megbízási jogi tanácsadásra irányult.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezésének ellentmond a 2023. február 22. napján kelt ügyvédi meghatalmazás, amely a bejelentő jogi képviselőjére irányul. Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a bejelentő jogi képviselői tevékenységére vonatkozó megbízási írásba foglalását elmulasztotta megsértette az Üttv. 29. § (1) bekezdését, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéd terhére rótt, hogy az ÜESZ 12.3. pontjában írt kötelezettsége ellenére elmulasztotta csatolni az ügy iratait. A Fegyelmi Tanács nem osztotta e körben a fegyelmi biztos álláspontját, figyelemmel arra, hogy egyrészt az eljárás alá vont ügyvéd a [...] és a bejelentő közötti levélváltásokat és azzal együtt a meghatalmazást is visszaadta a bejelentő részére, így azokat nyilvánvalóan nem állt módjában becsatolni az előzetes eljárásban, másrészt az ügyben keletkezett iratokat a bejelentő panaszbeadványához csatolta, így a Fegyelmi Tanács rendelkezésére állt a jelen fegyelmi ügy elbírálásához szükséges valamennyi releváns irat.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd korábban fegyelmi vétséget nem követett el. A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményt nem észlelt.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács a legenyhébb fegyelmi büntetés, az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak. Az írásbeli megrovással a Fegyelmi Tanács rosszállását fejezi ki és felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a jövőben valamennyi ügyben tegyen eleget az Üttv. 29. § (1) bekezdésében foglaltaknak és amennyiben a megbízása nem kizárólag jogi tanácsadásra irányul, úgy foglalja a megbízási szerződést írásba.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjába, valamint az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontjába foglalt rendelkezésekre.

A Fegyelmi Tanács a határozatát az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg, figyelemmel arra is, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre álltak, a megállapított fegyelmi vétség egyértelmű, a fegyelmi felelősség megállapításához további bizonyítás felvétele nem vált szükségessé.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. február 16. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 242.)