

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
elsőfokú III. számú Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **RFSZ-3/2024/16.2.**

Tárgy: Ügyvédi iroda bérleti díjának nem fizetése

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság elsőfokú III. számú Fegyelmi Tanácsa **dr. ...** szegedi ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. június 21. napján megtartott tárgyaláson - zárt ülésen - meghozta az alábbi

FEGYELMI HATÁROZATOT.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

Dr. ... eljárás alá vont ügyvéd, nem követett el fegyelmi vétséget ezért az ellene indult fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Szegedi Ügyvédi Kamara viseli.

Ezen határozat ellen az eljárás alá vont személy, valamint a fegyelmi biztos a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a másodfokú fegyelmi tanácshoz indokolással ellátott fellebbezést nyújthat be, melyet az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást kezdeményezték. A fellebbezést „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek » ügýtípus megjelöléssel terjesztheti elő. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.mük.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az első fokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott

I n d o k o l á s

I.

.....

II.

Dr. ... ellen 2023. november 24. napján ... képviselőként dr. ... ügyvéd tett bejelentést. Előadása szerint nevezett ügyvéd 2015. január 01. napjától 2020. augusztus 31. napjáig bérelője volt az Ügyfele tulajdonában álló, alatti lakásának, amelyet ügyvédi irodaként, székhelyként használt.

A szerződés ideje alatt eljárás alá vont ügyvéd a bérleti díjat és a rezsi költségeket csak részben fizette meg, azokkal hátralékban volt.

Miután a tartozását részletfizetési lehetőség ellenére sem teljesítette, a bejelentő fizetési meghagyásos, majd polgári peres eljárás útján érvényesítette követelését.

A Szegedi Járásbíróság számú, jogerős ítélete szerint 2.192.061,- Ft. tőke és ezen összegből 2.070.061,- Ft. után 2021. augusztus 31. napjától a kifizetésig terjedő időre törvényes késedelmi kamat megfizetése terhelte az eljárás alá vont ügyvédet. Az ezt követő,

a felek közötti részletfizetés és járulékos kérdések vonatkozásában kötött egyezség ellenére – a bejelentés időpontjában - is 1.574.000,- Ft. hátraléka van.

Bejelentő álláspontja szerint ezzel eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 107. § b) pontja szerinti szabályszegést követhetett el.

Az ügyben dr. Jakab Tamás vezető fegyelmi biztos 2023. november 27. napján előzetes vizsgálatot rendelt el, melynek keretében eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy anyagi nehézségei vannak, két kiskorú gyermeke után fizet tartásdíjat és egyéb költségeket, illetve ügyfelei jelentős összegű megbízási díjjal tartoznak felé. Szülei is idősek, az utóbbi években őket is támogatja anyagilag.

Az ügyben dr. Dobozy Réka fegyelmi biztos 2024. február 27. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéd ellen.

Határozata szerint megsérthette az Üttv. 107. § b) pontja szerinti kötelezettségét azáltal, hogy a jogerős ítéletbe foglalt kötelezettségét nem teljesíti, ezzel a magatartásával nem felel meg az ügyvéd feddhetetlenségére és jó hírneve iránt megfogalmazott követelménynek.

Az eljáró tanács kijelölésre 2024. február 28. napján került sor.

A fegyelmi ügyben 2024. április 05. és 2024. június 21. napján volt tárgyalás tartva, ill. az eljáró tanács megkeresésére a Szegedi Ügyvédi Kamara Etikai Bizottsága állásfoglalást adott ki.

III.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratokból és a tárgyalási nyilatkozatból a következő tényállást állapította meg:

A bejelentő, ... a kizárólagos tulajdonában álló ... lakását 2014. december 17. napján kelt szerződés szerint határozatlan időre szólóan bérbe adta az eljárás alá vont dr. ... ügyvédnek a bérleti díj és közüzemi díjak megfizetése ellenében.

Az eljárás alá vont ügyvédnek 2019. június hónaptól 2020. augusztus 25. napjáig elismerten 1.150.000,- Ft bérleti díj tartozása keletkezett.

Ezt követően a bejelentő 2020. augusztus 31. napjára a bérleti szerződést felmondta. Az ingatlan kulcsainak átvétele mellett egyes ingóságok az eljárás alá vett ügyvéd tartozásának fedezetéül a bérbeadó birtokában maradtak. Azok tárolására külön garázst bérelt.

A követelés érvényesítése érdekében indított peres eljárásban a Szegedi Járásbíróság 2012. június 15. napján meghozott és 2012. szeptember 7-én jogerőre emelkedett számú ítélete szerint az eljárás alá vont ügyvédnek a bejelentő részére 2.192.061,- Ft tőkét és annak késedelmi kamatát, valamint 399.371,- Ft perköltséget kell megfizetnie.

Az ennek megfizetésre vonatkozó felek közti egyezség nem teljesült, miután a bejelentés megtételekor 1.574.000,- Ft, míg a 2024. június 21-i tárgyaláson tett nyilatkozat szerint az esetenként fizetett 50.000-50.000,- Ft részletekkel mindmáig fennáll a tartozás.

Az önkéntes teljesítést az eljárás alá vont ügyvéd a tevékenységéből származó bevételei elmaradására és a magas összegű tartási kötelezettsége elsődleges teljesítésére vezeti vissza. A most eladásra kínált garázs ingatlana vételárából befolyó bevételéből mindenképp szándékában áll kiegyenlíteni tartozását.

Az eljáró Fegyelmi Tanács a 2024. április. 05. napján tartott tárgyalást követően megkereste a Kamara Etikai Bizottságát állásfoglalás végett arról, hogy fegyelmi vétség megvalósítható-e akkor, amikor az eljárás alá vont ügyvéd egy jogerős, polgári jogviszonyon alapuló, tartozás megfizetésére vonatkozó ítéleti rendelkezést, továbbá az ez alapján a bejelentővel kötött egyezséget csak részben hajt végre, de ennek oka az eljárás alá vont ügyvéd – szakmai tevékenységétől független, rajta kívülálló okból kialakult - anyagi helyzete.

A 2024. április 30. napján kelt átiratuk szerint a magánfélként kötött szerződésből eredő tartozás kiegyenlítését anyagi ellehetetlenülés miatt nem teljesítő ügyvéd az Etikai Szabályzat preambuluma d) pontjában ütköző magatartást nem tanúsít. A polgári jog és a bírósági végrehajtási eljárás ad lehetőséget a panaszos részére követelése érvényesítésére.

IV.

A Fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában tett indítványát az újabban beérkezett iratok ismeretében is fenntartotta: az eljárás alá vont ügyvéd megsérthette az Üttv. 107. § b) pontja szerinti kötelezettségét, ezáltal 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

V.

Az eljáró Fegyelmi Tanács osztja a hivatkozott Etikai Bizottsági állásfoglalásban írtakat. Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg, a fegyelmi tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárást megszüntette.

A Tanács a 33. § (2) bekezdés g.) pontja alapján rendelkezett a költség viseléséről.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Szeged, 2024. június 21.

Dr. Papp Erika
a Fegyelmi Tanács tagja

Dr. Volford Erzsébet
a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr. Szatmári Zsolt
a Fegyelmi Tanács delegált
tagja

Jogerős: 2024. augusztus 07.