

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Ügyiratszám: – dig. közzététel

Tárgy: lelkiismeretes ügyvédi tevékenység, tájékoztatási kötelezettség jogi kockázatokról, iratkiadás (Üttv.1. § (3) bek., Üttv. 42. § (6), Üttv. 52. § (2) bek.); bizonyítási teher hiányos tényállás/tényvázlat esetén

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa FEGYELMI HATÁROZATA

Az ügy száma: 251/2024.

Határozat száma: -

A tanács megjelölése: Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

A tanács tagjai: -

Az eljárás alá vont személy: ügyvéd (személyesen eljáró)

Egyéb határozat meghozatalának módja: az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Üttv.), valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: FESZ) alapján, napján, tárgyaláson kívül

Rendelkező rész:

Eljárás alá vont személy: ügyvéd

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa az eljárás alá vont személy fegyelmi felelősségét az alábbiak szerint állapítja meg:

Az eljárás alá vont személy az Üttv. 107. § a) pontjára figyelemmel fegyelmi vétségként, szándékos magatartásával elkövette

- 2 rendbeli, az Üttv. 1. § (3) bekezdésének megsértését
- 1 rendbeli, az Üttv. 42. § (6) bekezdésének megsértését
- 1 rendbeli, az Üttv. 52. § (2) bekezdésének megsértését

ezért az eljárás alá vont személlyel szemben a fegyelmi tanács az Üttv. 108. § b) pontja alapján

250.000,- Ft – azaz kétszázötvenezer forint - pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmaz.

Az eljárás alá vont személy a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül köteles a pénzbírságot megfizetni a fegyelmi vétség elkövetése időpontjában őt nyilvántartó területi kamarának (Vármegyei Ügyvédi Kamara) a Vármegyei Ügyvédi Kamara számlájára vagy a Vármegyei Ügyvédi Kamra pénztárába való közvetlen befizetés útján.

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül 30.000,- Ft azaz harmincezer forint kamarai átalányköltséget a Vármegyei Ügyvédi Kamara számlájára vagy a Vármegyei Ügyvédi Kamra pénztárába való közvetlen befizetés útján fizessen meg. A jelen határozat ellen az Üttv. 127. § (3) bekezdése alapján a fegyelmi biztos a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül írásban, elektronikus úton fellebbezéssel élhet, melyet a Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsánál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre, vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban, arra önhibáján kívül nem hivatkozott. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. Az eljárás alá vont személy a jelen határozat ellen az Üttv. 127. § (3) bekezdése alapján a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti, mely kérelmét elektronikus úton nyújthatja be kizárólag. Ha az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki. Amennyiben az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos a határozat ellen nem fellebbez, a határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS:

Bejelentő 2024.01.04. napján e-papír szolgáltatáson keresztül, elektronikusan benyújtott panaszában sérelmezte, hogy termőföld adásvétellel kapcsolatos eljárás során az általa megbízott eljárás alá vont személy, mint okiratszerkesztő ügyvéd nem adott részére teljes körű tájékoztatást, vele a kapcsolatot véleménye szerint nem megfelelően tartotta, iratait kérésére nem adta ki, az ügygel kapcsolatban az eljárás alá vont személy, mint eljáró ügyvédhez érkezett hivatali felhívásokat késedelmesen, nem megfelelően közölte, továbbá iratokat törvényi határidőn túl nyújtott be bizonyos eljárásokban, mellyel összefüggésben olyan jogi helyzet állt elő, hogy az általa tehermentesen megszerezni kívánt ingatlan

tulajdonjogát csak más személyek holtig tartó hasznélvezeti jogával terheltén tudta megszerezni az eljárás eredményeként. Bejelentő panaszához mellékleteket csatolt.

Az ügyben kijelölt fegyelmi biztos határozatával elrendelte az előzetes vizsgálatot, egyben az eljárás alá vont személyt nyilatkozattételre, és iratainak csatolására hívta fel; továbbá beszerezte az eljárás alá vont személy személyi lapját.

Eljárás alá vont személy a fegyelmi biztos felhívásának eleget tett, a nevesítetten kért iratokat csatolta.

A bejelentő panasz, annak mellékletei, valamint az eljárás alá vont személy nyilatkozatai és általa csatolt iratok alapján a fegyelmi biztos fegyelmi eljárás lefolytatását kezdeményezte a tájékoztatási kötelezettség megszegése, iratok kiadásának elmulasztása, késedelmes iratbenyújtás fegyelmi vétségek megállapítása iránt, rögzítve az általa megállapított tényállást, valamint álláspontját arról, hogy a fegyelmi szabályszegéseket nézete szerint az eljárás alá vont személy szándékosan vagy gondatlanul valósította-e meg. Indítványában pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását látta indokoltnak.

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke határozatával kijelölte az eljárásra jogosult fegyelmi tanácsot, melynek elnöke az ügy iratait 2024. május 14. napján vette át.

A fegyelmi tanács elnöke az iratok áttekintését követően kezdeményezte a fegyelmi ügyben a tárgyaláson kívüli döntéshozatalt, melyről az eljárás résztvevőit értesítette, egyben felhívta az eljárás alá vont személyt, hogy csatolja az ügyben keletkezett tényállást, megbízási szerződést.

Eljárás alá vont személy válaszában hivatkozott arra, hogy az általa szerkesztett szerződés tekintendő tényállásnak, külön tényállást csatolni nem tud.

Bejelentő felhívás nélkül előterjesztett beadványában kérte a fegyelmi tanács döntését, beadványához mellékleteket csatolt.

A bejelentő és az eljárás alá vont személy nyilatkozatai, az általuk csatolt iratok alapján az alábbi **összefoglaló tényállás** állapítható meg:

Eljárás alá vont személy a bejelentő részére termőföld adásvételi szerződés szerkesztését, ellenjegyzését, a tulajdonjog bejegyzése érdekében jogi képviselőt ellátását vállalta. A megbízásról külön írásbeli tényvázlat, megbízási szerződés készítésére nem került sor a felek között.

A szerződés aláírását megelőzően az eljárás alá vont személy nem adott tájékoztatást a bejelentő részére a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.) 2022.1.01-től hatályos XVIII. fejezet 20/F. pontja (108/B. § és azt követő szakaszok) rendelkezéseiről.

A szerződő felek által 2022.08.08. napján aláírt, majd a földügyi hatóság által 2023.05.03. napján jóváhagyott adásvételi szerződés a jogszabályi határidőn túl, 2023.07.23. napján került benyújtásra az illetékes földhivatali szerv részére a tulajdonjog bejegyzése végett.

Az eljárás alá vont személy a bejelentő részére nem adott tájékoztatást megfelelő időben a bejelentőt érintő földhivatali megkeresésekről és felhívásokról; továbbá nem adta ki az eljárás alá vont személy a bejelentő részére a bejelentő által kért iratokat.

Üttv. 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi,

A fegyelmi biztos az eljárás alá vont személy alábbi tevékenységeit, mulasztásait tette a fegyelmi eljárás tárgyává: az ügyvédi tevékenység végzése során tájékoztatási kötelezettség megszegése, késedelmes iratbenyújtás, iratkiadási kötelezettség megszegése.

A fegyelmi biztos indítványa az alábbiak szerint **alapos**.

A fegyelmi tanács elnöke az Üttv. 126. § (2) b) pontja szerint kezdeményezte az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását. Az Üttv. 127. § (1) bek., a FESZ 22.1. pontja alapján a fegyelmi tanács az ügy megítélését a rendelkezésre álló iratok alapján egyszerű megítélésűnek, a rendelkezésre álló adatokból további

bizonyítás lefolytatása nélkül az irányadó tényállást megállapíthatónak találta különös figyelemmel arra is, hogy egyes tények tekintetében az eljárás alá vont személy és a bejelentő ténybelileg egyező nyilatkozata is rendelkezésre állt; valamint sem a fegyelmi biztos, sem az eljárás alá vont személy bizonyítási indítványt nem terjesztett elő.

A FESZ 27.2. pontja alapján a fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál a fegyelmi biztos indítványa nem köti, a FESZ 27.2/A. pontja szerinti körülmény nem merült fel jelen ügyben.

Előrebocsátja a fegyelmi tanács, hogy nem rendelkezik hatáskörrel az ügyfelek ügyvédekkel szembeni kártérítési jellegű igényérvényesítésében való közreműködésre, a fegyelmi eljárásban kártérítés megállapításának nincs helye. Felhívja a figyelmet továbbá a fegyelmi tanács, hogy a polgári jogi elévülési határidőt, valamint az egyéb igényérvényesítési határidőt nem szakítja meg, és nem is nyugtatja a fegyelmi eljárás, továbbá egyéb eljárások megindíthatósága nem függ a fegyelmi eljárástól vagy annak eredményétől. Esetleges kárigényét a bejelentő polgári eljárásban, közjegyző vagy bíróság előtt, illetve az eljárás alá vont személy ügyvédi felelősségbiztosítását kezelő biztosító előtt érvényesítheti, ha annak feltételeit fennállónak látja.

1) Az előzetes tájékoztatási kötelezettség megszegése:

Üttv. 1. § (3) *Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.*

6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: **Etikai szabályzat**) **5.12.** *A megbízott az ügyfél által előadott tényállás keretei között – az ügyfél kifejezett eltérő rendelkezése hiányában –*

- a) még a közteherfizetési kötelezettség keletkezését megelőzően köteles a megbízás teljesítésével érintett jogügylet, jognyilatkozathoz, jogi eljárásokhoz közvetlenül kapcsolódó közteherfizetési kötelezettségekre, valamint azok alóli mentesség, illetve az azokhoz rendelkezésre álló kedvezmény igénybevehetőségére, annak feltételeire, az ezzel kapcsolatos eljárásra és határidőkre,*
- b) a létrehozni kívánt jogügylet, megtenni kívánt jognyilatkozat várható közvetlen jogkövetkezményeire, valamint*
- c) a jogügylet létrehozásával, jognyilatkozat megtételével kapcsolatban szükségessé váló közhatalmi eljárásokra*

vonatkozó tájékoztatással ellátni az ügyfelet. A tájékoztatási kötelezettség nem terjed ki az ügyfél által közölt tényállástól eltérő forráskönyvek kidolgozására, valamint jogi értékelésére.

Etikai szabályzat 5.14. *Nem tesz eleget kioktatási kötelezettségének a megbízott, ha az általa szerkesztett szerződésben vagy más jognyilatkozatban mindössze formálisan arra utal, hogy a kioktatást a felek tudomásul vették. A részletes tájékoztatás abban az esetben maradhat el,*

- a) ha a konkrét ügy tényállásától függően, a megbízás kifejezetten és félreérthetetlenül nem vonatkozik a tájékoztatási kötelezettséggel érintett jogi tanácsadásra,*
- b) ha a megbízó a tájékoztatási kötelezettséggel érintett kérdés vonatkozásában más szakértőt vett igénybe vagy maga rendelkezik a kérdés megítéléséhez szükséges szakértelemmel, így különösen, ha erre tekintettel kifejezett nyilatkozatával lemond a tájékoztatásról, vagy*
- c) annyiban, amennyiben a tájékoztatás egyszerű és széles körben közismert információra vonatkozik.*

Üttv. 29. § (1) *A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.*

(2) Az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.

Üttv. 42. § (1) *Az ügyvéd és az európai közösségi jogász, valamint irányításával a helyettesítésére jogosult az ügyfél jognyilatkozatáról okiratot szerkeszthet.*

(6) *Az ügyvéd köteles az ügyfelet tájékoztatni a jogügylettel kapcsolatos esetleges jogi kockázatokról.*

Eljárás alá vont személy a bejelentő részére termőföld adásvételi szerződés szerkesztését, ellenjegyzését, a tulajdonjog bejegyzése érdekében jogi képviselőt ellátását vállalta. A megbízásról külön írásbeli

tényvázlat, megbízási szerződés készítésére nem került sor a felek között arra figyelemmel, hogy az eljárás alá vont személy elégségesnek tartotta az adásvételi szerződés 12. pontjában rögzített azon hivatkozást, hogy a szerződés egyben tényvázlatnak is minősül, mivel annak 11. pontja tartalmazza a megbízást az ügyvéd részére, míg 16. pontja tartalmazza az ügyvédi megbízási díjban való megállapodást.

A rendelkezésre álló adásvételi szerződésből megállapítható, hogy az nem tartalmazza az alábbi tájékoztatásokat, kioktatásokat minimálisan sem:

- tájékoztatás a közteherfizetési kötelezettség keletkezését megelőzően a megbízás teljesítésével érintett jogügylethez, jognyilatkozathoz, jogi eljárásokhoz közvetlenül kapcsolódó közteherfizetési kötelezettségekről, valamint azok alóli mentességről, illetve az azokhoz rendelkezésre álló kedvezmény igénybevehetőségéről, annak feltételeiről – ha van ilyen -, az ezzel kapcsolatos eljárásról és határidőkről
 - tájékoztatás a létrehozni kívánt jogügylet, megtenni kívánt jognyilatkozat várható közvetlen jogkövetkezményeiről, illetve a jogügylettel kapcsolatos esetleges jogi kockázatokról
 - tájékoztatás a jogügylet létrehozásával, jognyilatkozat megtételével kapcsolatban szükségessé váló közhatalmi eljárásokról
- tájékoztatás arról, hogy az ügyvédi megbízási jogviszony egy gondossági kötelem, az ügyvéd vállalása az eredmény elérése érdekében való gondos eljárásra terjed ki
- tájékoztatás a megbízás ellátása során, illetve az ügygel kapcsolatban előreláthatóan felmerülő költségekről, amelyeket a megbízási díj nem foglal magában, függetlenül attól, hogy e költségek előlegezésére a felek megállapodása alapján köteles-e az ügyfél
 - tájékoztatás a megszűnés, megszüntetés eseteiről, valamint az ügyvéd általi felmondás jogkövetkezményeiről

A fegyelmi tanács álláspontja ekként az – különösen jelen ügy kapcsán, mikor éppen a tájékoztatási kötelezettség teljesítése az ügy egyik főkérdése -, hogy az ügyvédi megbízási jogviszony ugyan létrejött a bejelentő és az eljárás alá vont személy között, azonban a jogszabályoknak és kamarai szabályzatoknak megfelelő írásbeli megbízási szerződést a felek nem kötöttek egymással. Az írásbeliség elmaradásának, elégtelen tartalmú írásbeli megállapodásnak a megbízás tekintetében az a következménye, hogy a megbízási jogviszony tartalmát, így azon körülményt is, hogy megfelelően tájékoztatta az eljárás alá vont személy a bejelentőt a jogügylethez kapcsolódó esetleges jogi kockázatokról, az eljárás alá vont személynek kellett volna bizonyítania. Ilyen bizonyítékot azonban nem tárt fel a fegyelmi ügyben az eljárás alá vont személy, saját nyilatkozatai önmaguk bizonyító erejét pedig nem alapozhatják meg.

Felhívja a figyelmet a fegyelmi tanács, hogy amennyiben nem is tud az ügyfél arról, hogy milyen körben kellene tájékoztatást kapnia, úgy erről a tájékoztatásról fogalmilag lemondani tisztességes eljárást feltételezve nem is tud, tájékoztatás mellőzését nem is kérheti érdemben, így az ügyvéd nem hivatkozhat arra, hogy egyéb tájékoztatást a felek nem kértek.

A bejelentő az eljárás alá vont személlyel egyezően adta elő, hogy nem adott tájékoztatást a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.) 2022.1.01-től hatályos XVIII. fejezet 20/F. pontja (108/B. § és azt követő szakaszok) rendelkezéseiről.

Eljárás alá vont személy azzal magyarázta ezen tájékoztatás hiányát, hogy a Település belterület 40/9 hrsz-ú ingatlan teljes tulajdoni lapja - melyet az okiratszerkesztést megelőzően beszerzett, és a fegyelmi iratokhoz is csatolt - nem tartalmazott arra való utalást, hogy megelőzően az ingatlanon bármikor haszonélvezeti jog bárki javára szerepelt volna.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy érvelését az alábbi indokok alapján nem tudja elfogadni a tájékoztatási kötelezettség elmulasztásának kimentésére:

Az eljárás alá vont személy rendelkezésére álló, általa az okiratszerkesztést megelőzően szabályszerűen beszerzett teljes tulajdoni lap a Település 40/9 hrsz-ú ingatlan tekintetében valóban nem tartalmaz olyan

bejegyzést vagy feljegyzést, mely arra utalna, hogy ezen ingatlanon bármikor korábban hasznélvezeti jog illetett volna bárkit.

A teljes tulajdoni lap III./3. bejegyzése azonban tartalmazza, hogy a Település 40/9 hrsz-ú ingatlan a X/2/2017.10.12. számú bejegyző határozat szerint osztatlan közös tulajdon megszüntetése során a 40/8 helyrajzi számból megosztva jött létre. Azaz az eljárás alá vont személynek tisztában kellett lennie azzal, hogy az általa szerkesztett okirattal átruházott ingatlan egy másik ingatlanból került kialakításra, ezen kialakítás időpontja mikori, valamint azzal is tisztában kellett lennie, hogy a Fétv. 108/B. § rendelkezései szerint az olyan természetes vagy jogi személy, akinek hasznélvezeti jogát a 108. § (1) bekezdésének 2014. április 30-án hatályos rendelkezése alapján törölték az ingatlan-nyilvántartásból, illetve jogutódja igényelheti a törölt hasznélvezeti jog ingatlan-nyilvántartásba való visszajegyzését, valamint kompenzációt. Ebből fakadóan, körültekintő és a jogszabályoknak megfelelő ügyvédi eljárás esetén az eljárás alá vont személynek fel kellett ismernie ügyvédként, hogy indokolt az ingatlan tekintetében a 2017. évet megelőző állapot vizsgálata is, ekként szükséges a települési 40/8 hrsz-ú ingatlan teljes tulajdoni lapjának megtekintése is annak eldöntése érdekében, hogy felmerülhet-e megelőző hasznélvezet visszajegyzésének lehetősége. Ennek során már az eljárás alá vont személy felismerhette volna, hogy a Település 40/8 hrsz-ú ingatlan tulajdoni lapjának II/9-10. tulajdoni hányadát korábban hasznélvezeti jog terhelte, mely onnan a Fétv. 2014.04.30-án hatályos 108. § (1) bek. alapján került törlésre, majd ezt követően került sor 2017-ben az ingatlan megosztására. Azaz visszajegyzés esetén a megosztott ingatlanok tekintetében is – függetlenül attól, hogy a törlésre figyelemmel a megosztás pillanatában hasznélvezeti jogtól mentesek voltak – „feléled” a hasznélvezeti jog, hisz annak visszajegyzésére az eredeti ranghelyeken kellett, hogy sor kerüljön.

Téved tehát az eljárás alá vont személy, mikor úgy látja, hogy megfelelően gondos ügyvédi eljárás mellett nem ismerhette fel a hasznélvezeti jog visszajegyzésének kockázatát, arról ne kellett volna tájékoztatást adnia. A jogi kockázat ügyvéd általi felismeréséhez valamennyi adat a közhiteles nyilvántartások alapján az okiratszerkesztést megelőzően már rendelkezésre állt, vagy annak rendelkezésre kellett volna állnia.

A fegyelmi tanács azon feltevésből kiindulva, hogy az eljárás alá vont személy hivatása szabályaival, valamint a termőföld adásvételekre vonatkozó jogi szabályozással tisztában volt, csak szándékosnak tudja értékelni a tájékoztatási kötelezettség elmulasztását, hiszen jogszerű eljárás mellett a tájékoztatás szükségességét fel kellett volna ismernie az eljárás alá vont személynek. Ehelyütt jegyzi meg a fegyelmi tanács, hogy a fegyelmi ügyekben a szándékosság/gondatlanság megítélése az adott ügy egyedi körülményei alapján történhet meg, egzakt gondatlansági vagy szándékossági fogalmat a hatályos fegyelmi szabályozás nem tartalmaz. Jelen ügyben az a körülmény, hogy az ingatlan megosztás útján történő létrejötte egyértelműen felismerhető volt a tulajdoni lapból, az következik, hogy tisztában kellett lennie az eljárás alá vont személynek, hogy további vizsgálódási kötelezettségei vannak, ha teljes körűen tájékoztatni kívánja a létrehozandó jogviszony kockázatairól ügyfelét, azonban ezt a további tájékozódást szándékosan mellőzte, így cselekménye szándékosnak minősül, hiszen belenyugodott annak lehetőségébe, hogy akár a megosztást megelőzően fenn is állhatott hasznélvezet, így az akár a tárgyi ingatlanra is utóbb rákerülhet, ami a bejelentő tulajdonszerzését utólag korlátozhatja.

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy szándékos magatartásával megvalósította **1 rendbeli, az Üttv. 42. § (6) bekezdésének megsértését.**

2) Iratbenyújtási határidő elmulasztása:

Egyzően adta elő az eljárás alá vont személy, hogy az adásvételi szerződés földhivatali benyújtására késedelmesen került sor. A rendelkezésre álló adatok alapján a földügyi hatóság 2023.05.03. napján jóváhagyta a szerződést, mely azonban csak 2023.07.23. napján került benyújtásra az eljárás alá vont személy által az ingatlan-nyilvántartás részére.

1997. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Inytv.) 26. § (4) A kérelmet a bejegyzés alapjául szolgáló szerződés (jognyilatkozat) keltétől számított 30 napon belül az ingatlanügyi hatósághoz kell benyújtani. Ha a szerződés (jognyilatkozat) létrejöttéhez harmadik személy beleegyezése vagy – ide nem értve az ingatlanügyi hatósági engedélyt – hatósági jóváhagyás szükséges, a kérelmet a beleegyezéstől, illetve a jóváhagyástól számított 30 napon belül kell az ingatlanügyi hatósághoz benyújtani.

Üttv. 1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

A rendelkezésre álló adatokból, nyilatkozatokból kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eljárás alá vont személy jogszabályi kötelezettségét elmulasztotta, mulasztása kizárólag szándékos lehet, hiszen ő volt tisztában azzal, hogy a földügyi hatóság mikor hagyta jóvá a szerződést, így tisztában volt a határidő kezdő és záró napjával, mégsem nyújtotta be a szerződést.

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy szándékos magatartásával megvalósította **1 rendbeli, az Üttv. 1. § (3)** bekezdésének megsértését.

3) Felvilágosítási, tájékoztatási kötelezettség a megbízási jogviszony alatt:

Bejelentő előadása szerint az eljárás alá vont személy 2022 novembere óta részére nem adott tájékoztatást, továbbá felhívásokat, iratokat önszántából nem vagy késedelmesen küldött meg a részére. A kapcsolattartás elégtelen voltát, a földhivatali felhívásról való késedelmes tájékoztatást ténybelileg az eljárás alá vont személy elismerte.

Üttv. 1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:275. § [Tájékoztatási kötelezettség]

(1) A megbízott köteles a megbízót tevékenységéről és a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén e nélkül is tájékoztatni. A megbízott köteles a megbízót tájékoztatni, ha közreműködő igénybevétele vált szükségessé, vagy ha a felmerült új körülmények az utasítások módosítását teszik indokolttá.

(2) A megbízott köteles a megbízót a megbízás teljesítéséről késedelem nélkül értesíteni.

Nyilvánvalóan az eljárás alá vont személy részére kézbesített iratokat a földhivatal, vele közöltek felhívásokat, így ebben a körben fel kellett ismernie, hogy a felhívás alapján a bejelentőnek kell nyilatkoznia, mégsem tett ennek érdekében lépéseket, így magatartása szándékos. Abban a körben, hogy megfelelően tartotta a kapcsolatot a bejelentővel az eljárás alá vont személy, az eljárás alá vont személynek kellett volna bizonyítania, azonban saját nyilatkozatából is kitűnően ennek nem tett eleget.

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy szándékos magatartásával megvalósította **1 rendbeli, az Üttv. 1. § (3)** bekezdésének megsértését.

4) Iratkiadási kötelezettség:

Bejelentő állította, eljárás alá vont személy ténybelileg elismerte, hogy a bejelentő részére iratait nem adta ki. Ebben a körben az akta fellelésének nehézségeire hivatkozott.

Üttv. 52. § (2) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyfelétől átvett vagy az ügyfelét megillető iratok átvételéről – az ügyfél kérésére – elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

Nem osztja a fegyelmi tanács a fegyelmi biztos álláspontját, hogy az iratok kiadása körében gondatlanság terhelné az eljárás alá vont személyt. Azon hivatkozás, hogy az akta nem volt fellelhető, nem alkalmas a mulasztás kimentésére, különösen akkor, ha ennek tényéről a bejelentőt igazolhatóan nem is tájékoztatta az eljárás alá vont személy. Szándékosan nem bocsátotta rendelkezésre és nem pótolta a kiadhatóság érdekében az iratokat az eljárás alá vont személy, holott valamennyi irat, melyet kapott, másolatban akár beszerezhető lett volna az általa ismert hatóságoktól. Tény tehát, hogy az iratokat a bejelentő kérésének megfelelően nem adta ki az eljárás alá vont személy.

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy szándékos magatartásával megvalósította **1 rendbeli, az Üttv. 52. § (2)** bekezdésének megsértését.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy terhére *súlyosító körülményként* értékelte a több rendbeli, szándékos szabályszegést, valamint fegyelmi előéletét; míg *enyhítő körülményként* értékelte javára a fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy elismerését.

Üttv. 108. § *A fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések – a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével – a következők:*

b) pénzbírság,

Üttv. 109. § (2) *A pénzbírság összege – a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével –*

a) ügyvéd, kamarai jogtanácsos és európai közösségi jogász esetén egymillió forintig, terjedhet.

FESZ 26.1. *A pénzbírság összegét úgy kell meghatározni, hogy az tízezerrel maradék nélkül osztható legyen.*

Figyelemmel a súlyosító körülmények túlsúlyára, az enyhítő körülményre a fegyelmi biztos által indítványozott pénzbírság fegyelmi büntetést megfelelő súlyúnak értékelte a fegyelmi tanács azzal, hogy annak összegét a maximálisan kiszabható összeg 25 %-ban határozta meg.

A fegyelmi eljárásra irányadó határidő 2024.05.14. napján indult, az eljárás lefolytatására nyitva álló időtartamba a fegyelmi tanács elnökének intézkedésére nyitva álló idő, a felfüggesztés időtartama, valamint az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásának időtartam nem számít be, így az Üttv. 126. § (4) bek. szerinti határidőben hozta meg döntését a fegyelmi tanács, tárgyaláson kívül bírálva el a fegyelmi ügyet.

Az eljárás során 30.000,- Ft első fokú eljárási átalányköltség merült fel. Figyelemmel arra, hogy a fegyelmi eljárás az eljárás alá vont személy felelősségre vonásával zárult, annak viselésére az eljárás alá vont személy köteles. (FESZ 40.2. b), Üttv. 142. § (2) bek.), míg a fegyelmi tanács tagjának megjelenésével összefüggésben költség nem merült fel.

A jelen határozat az Üttv., a FESZ, a Fétv., a Ptk., az Inyvtv., továbbá az elektronikus ügyintézés a bizalmi szolgáltatás általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. tv. rendelkezésein alapul.

Záró rész:

Határozathozatal helye, ideje: -

A határozat – jogorvoslati kérelem és tárgyalás tartása iránti kérelem hiányában – 2024.07.05. napján jogerőre emelkedett.

dr. Berlik Zoltán sk.
fegyelmi tanács elnöke