

**Tárgy:**

- **iratcsatolási kötelezettség** (ÜESZ. 12.3 pontja)
- **megbízás megszűnése körében tájékoztatási kötelezettség** (ÜESZ. 7.3.)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA  
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA  
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

**FF/084/2023**

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa (...) *ügyvéd által képviselt dr. (...)* ügyvéd fegyelmi ügyében a **Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2023. szeptember 18. napján kelt, 2023.F.169. számú** ügyben a **2023.F.169-7. számon** hozott határozata ellen, az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője által előterjesztett fellebbezése alapján, 2024. április 11. napján megtartott tárgyaláson meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t**

**A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2023. szeptember 18. napján kelt, 2023.F.169-7. számú határozatát helybenhagyja.**

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalányköltséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Budapesti Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az **elektronikus kapcsolattartás** szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

Indokolás:

**I.**

**Az elsőfokú eljárás:**

Eljárás alá vont ügyvéddel szemben a bejelentés 2023. január 12. napján érkezett a Budapesti Ügyvédi Kamarához. Bejelentő a bejelentésében eljárás alá vont ügyvédi tevékenységéből eredő kötelességszegését kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 2023. január 30. napján 2023.V.31/2. sz. határozatával elrendelte, majd 2023. június 2. napján 2023.V.31/11. sz. határozatával a fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást elrendelte.

Az elsőfokú fegyelmi tanács 2023. szeptember 18. napján kelt 2023.F.169/7. sz. határozatával megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtotta.

Az elsőfokú fegyelmi tanács a tényállás körében megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a ... Kft. alperes jogi képviselőjét látta el a Törvényszék előtt ...P..../2021., ....P..../2022. és ...P..../2021. számon folyamatban volt személyiségi jogi perekben.

A Kft. egyesült, beolvadt a ... Zrt-be. A cégközlönyben 2022.07.14-én és 2022.07.21-én jelent meg hirdetés erről, a beolvadás napja 2022.09.30. volt. A beolvadás eredményeként az átvevő társaság a beolvadó társaság jogutódjaként működik tovább azzal, hogy a beolvadó társaságot a cégjegyzékből törlik.

Az eljárás alá vont ügyvéd eredeti megbízója, majd annak jogutódja sem tájékoztatta eljárás alá vont ügyvédet a beolvadásról. Eljárás alá vont ügyvéd sem a jogelőd, sem a jogutód társasági jogi ügyeinek intézésében nem vett részt, megbízása kizárólag a peres ügyekre szólt.

A beolvadásról, így a ... Kft. megszűnéséről és a jogutódlásról eljárás alá vont ügyvéd 2022.11.18. napján szerzett tudomást, amikor egy negyedik perben letöltötte a tárgyalási jegyzőkönyvet és ebből látszott, hogy a felperes jogi képviselője bejelentette a .... Kft. megszűnését és a jogutódlást. Mindezt észlelve érdeklődésére megbízójától azt a tájékoztatást kapta, hogy az érintett peres ügyekben semmilyen eljárási cselekményt ne tegyen, azt a jogutód teszi meg.

Dr. ... felperesnek a .... Kft. alperessel szemben indított személyiségi jog perében a bíróság 2022.11.10. napján megtartott tárgyaláson a tárgyalást berekesztette és az ítélet kihirdetését 2022.12.08. napjára halasztotta el. A bíróság az ítélet írásba foglalása alatt értesült a .... Kft. I. r. alperes megszűnéséről. Az eljárás alá vont ügyvéd az alperes megszűnését követően is átvette a bíróság által kézbesített iratokat és nem jelentette be a jogelőd megszűnését. Ez azzal a következménnyel járt, hogy 2022.09.30. napját követően tett valamennyi bíróság rendelkezés és felek által teljesített perbeli cselekmény hatálytalan, az ügyben a tárgyalást újból meg kellett nyitni.

(...) felperes és a (...) Kft. alperes ügyében a bíróság 2022.10.10. napján megtartott tárgyaláson ítéletet hozott, amit az eljárás alá vont ügyvéd 2022.10.21. napján vett át. A jogutódlás következtében az ítélet ebben az ügyben is hatálytalan volt.

Az XY Kft. felperes és a (...) Kft. alperes ügyében az eljárás alá vont ügyvéd folytatólagos tárgyalásra szóló idézést vett át 2022.10.21. napján, majd 2022.11.22. napján megtartott tárgyaláson a bíróság lezárta a perfelvételt, érdemi szakban tanúkat hallgatott meg, és ítéletet hozott. Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson nem jelent meg, illetve bejelentést sem tett. A jogutódlás következtében az ítélet ebben az ügyben is hatálytalan.

A vezető fegyelmi biztos 2023.01.30. napján felhívta eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az iratcsatolási kötelezettségére, azonban az eljárás alá vont ügyvéd az ügy iratait nem csatolta be.

Eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint nem követett el fegyelmi vétséget. Nem vitatta, hogy a (...) Kft. nevű megbízója 2022.09.30. napján jogutódlással megszűnt. Álláspontja szerint ő a jogutódlásról csak 2022.11.18. napján véletlenül szerzett tudomást, és amikor ezzel kapcsolatban a megbízójánál érdeklődött, az (...) szerkesztőségi titkársága azt a tájékoztatást adta részére, hogy semmilyen eljárási cselekményt ne tegyen, mert azt majd a jogutód intézi.

Álláspontja szerint a Pp. 35.§ (1) bekezdés szerint a felek perbeli jog és cselekvőképességét, valamint a törvényes képviselő és támogató ezen minőségét, ha ezek iránt kétség merül fel, a

bíróság az eljárás bármely szakaszában hivatalból vizsgálja. A bíróság ugyancsak az eljárás bármely szakaszában hivatalból vizsgálja azt, hogy a törvényes képviselőnek a per viteléhez vagy az egyes perbeli cselekményekhez esetleg szükséges külön felhatalmazása igazolt-e. A (2) bekezdés szerint ezen felhatalmazás igazolása nem szükséges, ha az köztudomású, vagy, ha arról a bíróságnak hivatalos tudomása van. Hivatalos tudomás az, amit a bíró működése során szerzett. A Törvényszéknek 2022.09.30. napjától hivatalos tudomása volt a (...) Kft. megszűnéséről, mert a vele kapcsolatos cégjegyzéket szintén a Törvényszék vezeti. A bíróság hivatalból vizsgálja a jogképességet tartalmazó iratokat. A Pp. 170.§ (3) bekezdés 7) pontja szerint a közhiteles nyilvántartásból elérhető adatokat nem kell külön bejelenteni.

Álláspontja szerint nemcsak a bíróság, de a felperes is mulasztott, hiszen, mint az ügy ura, neki kellett volna az alperessel kapcsolatos változást figyelemmel kísérni, és azt bejelentenie. Az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint fegyelmi vétség csak az lehet, ami az ügyvéd tevékenységével kapcsolatos elvárások súlyos megsértése miatt az ügyvédségbe vetett közbizalom megingatására vagy hivatás méltóságának megsértésére alkalmas.

Az elsőfokú Fegyelmi Tanács a bejelentés azon megállapításával szemben, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi megbízása az említett perekben a jogutódlás bekövetkeztével megszűnt volna, nem értett egyet, és osztotta a fegyelmi biztos azon megállapítását, hogy a jogutódlás önmagában csak a megbízó személyében bekövetkező változást eredményezett, így azt kellett vizsgálni, hogy az érintett perekben ezen változás bejelentése, illetve annak elmaradása milyen jogkövetkezményekkel járt.

Az elsőfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint kétségtelen tény, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a jogutódlás napján, vagyis 2022.09.30. napján még nem tudott a változásról, mert a megbízója erről nem tájékoztatta őt. Nincs olyan szabály, hogy egy folyamatban lévő perben különösebb ok nélkül a jogi képviselőnek folyamatosan vizsgálnia kellene megbízója kilétét a megbízás létrejöttét követően. Az ezzel kapcsolatos vizsgálatokat, így az ügyfélazonosítást az Üttv. 32. § szerint a megbízás létrejöttkor kötelező elvégezni. Mindezek alapján az elsőfokú fegyelmi tanács nem találta felrőhatónak az eljárás alá vont ügyvéd terhére, hogy a jogutódlásról mintegy véletlenszerűen csak 2022.11.18. napján szerzett tudomást. A tudomásszerzés időpontjától azonban voltak kötelezettségei, amelyeknek nem tett eleget.

Az elsőfokú fegyelmi tanács a (...) féle perben megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ítélet meghozatala és átvétele után szerzett csak tudomást a jogutódlásról, így a változás bejelentésének elmulasztása, és az ítélet hatálytalansága miatt semmilyen felelősség nem terheli.

A dr. (...) és az XY Kft. ügyében viszont az eljárás alá vont ügyvéd jogutódlásról való tudomásszerzése már korábban megtörtént, minthogy az eljáró bíróságok ítéletet hoztak volna, illetve az utóbbi esetben érdemi tárgyalást tartottak volna.

Ezen két esetben az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 7.3. pontjában írt azon kötelezettségét, hogy meghatalmazásának módosításáról értesítse az eljáró bíróságot.

Az eljárás alá vont ügyvédet nem mentesíti, de felelősségét tompítja, hogy a változásról az eljáró bíróságnak is tudomása volt, ráadásul saját nyilvántartásából. A felek jogképességét bármikor hivatalból vizsgálhatta volna.

Az ÜESZ 12.3. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója - függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot - az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügyvel összefüggő iratokat - kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében

azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult - köteles becsatolni. Ennek elmulasztása önálló fegyelmi vétséget képez.

Az elsőfokú fegyelmi tanács nem fogadta el az eljárás alá vont ügyvéd azon védekezését, hogy ő a jogutód megbízó kifejezett utasítására nem tett semmit. Jelen esetben a változás bejelentésének kötelezettsége erősebb kényszer, mint a megbízó ezzel ellentétes és jogszabályba ütköző utasítása. Ilyen esetben célszerű a megbízás megszüntetése. Ugyanakkor érthető, ha erre adott esetben egzisztenciális okokból nem kerül sor, bár a megbízó jogszabályba ütköző utasítását tilos teljesíteni, még akkor is, ha ez a megbízás megszüntetését eredményezi. A megbízói utasítás annyiban teljesíthető lett volna, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a per érdemében nem tesz semmilyen eljárási cselekményt, de amennyiben továbbra is ellátja az alperesi képviselést, a megbízó személyében beállt változást, miután az az eljárás félbeszakadását eredményezte, a jogutódlás megállapítása érdekében köteles lett volna haladéktalanul bejelenteni, összhangban a Pp. 3. §, 4. § és 5.§-ban rögzített alapelvekkel.

Az elsőfokú fegyelmi tanács megállapította továbbá, hogy a Pp. kötelező rendelkezésein túl nagyon fontos érdek fűződik a bírók és ügyvédek kollegiális együttműködéséhez. Az ügyvédség részéről jogos elvárás, hogy az eljáró bíró akár telefonon tájékoztassa pl. egy aznapi tárgyalás elmaradásáról, vagy az ügy érdemi elbírálást nem befolyásoló egyéb technikai kérdésekről, a bíróság részéről pedig szintén jogos az eljárás menetét elősegítő, de legalábbis nem hátráltató ügyvédi magatartás. Ennek ellenkezője rontja a két hivatásrend sokszor amúgy is kritikus viszonyát, rossz hatással van az ügyvédség egészének megítélésére, ezért a hatálytalanság következményével járó mulasztás mindenképpen eléri a fegyelmi vétség tárgyi súlyának azt a fokát, ami már nem teszi lehetővé a fegyelmi felelősség megállapításának és szankció alkalmazásának mellőzését.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Mindezek alapján az elsőfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd megszegte az ÜESZ. 7.3., 12.3 pontjában foglaltakat, **két esetben a peres eljárásban, majd egyszer a fegyelmi eljárás során, így a Fegyelmi Tanács három rendbeli vétséget állapított meg a terhére, amelyek a szabályok kötelező ismerete miatt szándékos fegyelmi vétségnek minősülnek.**

Az elsőfokú fegyelmi tanács a büntetést az ügy összes körülményére tekintettel az Üttv. 108. § a) pontja, 109. § (1) bekezdés, alapján állapította meg.

Az elsőfokú fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, illetve annak hiányát, személyi körülményeit, várandós állapotát, jövedelmi viszonyait, azt, hogy eltartottja van, figyelembe vette a mulasztás tárgyi súlyát és alkalmazta a fokozatosság elvét. Súlyosító körülményként értékelte a halmazatot, a mulasztás jogkövetkezményeit, és az egész ügyvédségre gyakorolt hatását.

## **II. Jogorvoslati kérelem:**

A határozattal szemben 2023. november 2. napján eljárás alá vont ügyvéd, jogi képviselője útján jelentett be fellebbezést.

Kérte az elsőfokú határozat megváltoztatását és a fegyelmi eljárás megszüntetését.

Álláspontja szerint az elsőfokú fegyelmi határozat nem megalapozott, mert:

1.

álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd meghatalmazása a jogelőd alperes jogutódlással történt megszűnése alapján nem módosult, illetve nem szűnt meg, mely alapján eljárás alá vont ügyvéd nem volt köteles értesíteni az eljáró bíróságokat, azaz semmilyen mulasztás nem terheli, különös tekintettel arra, hogy az eljáró bíróságnak is tudomása volt az alperesi jogutódlásról, a felek jogképességét pedig a bíróságnak hivatalból vizsgálnia kellett volna.

2.

Eljárás alá vont ügyvéd azokat az iratokat volt köteles becsatolni, amelyek felett rendelkezni volt jogosult. Ilyen irat lehetett volna a megbízási szerződés, azonban ezzel kapcsolatosan kifejti, hogy az olyan régen keletkezett, hogy eljárás alá vont ügyvéd és megbízója többszöri költözése után egyikőjükénél sem volt fellelhető, de annak hiánya a fegyelmi eljárásig fel sem merült, így álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvédet ez irányú mulasztás nem terheli.

3.

Véleménye szerint súlyosító körülményeket az elsőfokú fegyelmi tanács nem vehetett figyelembe, figyelemmel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd mulasztása nem volt megállapítható a közbizalom megingatására vagy az ügyvédi hivatás méltóságának megsértésével kapcsolatosan.

### **III.**

#### **Az országos fegyelmi főbiztos indítványa:**

A Magyar Ügyvédi Kamara országos vezető fegyelmi főbiztosa 2023. november 15. napján kelt észrevételében kifejtette, hogy álláspontja szerint helyesen állapította meg az elsőfokú fegyelmi tanács azt, hogy dr. (...) és az XY Kft. ügyében az ügyvéd tudomásszerzése a jogutódlásról korábban (2022.11.18.) megtörtént, minthogy az eljáró bíróságok érdemi tárgyalást tartottak, vagy ítéletet hoztak volna, erre a XY ügyben csak 2023.11.22. napján került sor, míg a dr. (...) féle ügyben 2022.12.08. napján hirdettek ítéletet. Eközben az eljárás alá vont ügyvéd már tudta, hogy a jogutódlás megtörtént. Ezért a változást akkor is be kell jelenteni, ha a megbízó álláspontja ezzel ellentétes. Az ügyvéd bejelentési kötelezettsége nem a megbízástól, vagy a megbízótól függ, hanem ügyvéd mivoltából fakad. Álláspontja szerint amennyiben az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentést megtette volna a jogutódlásról, akkor nem következett volna be a hatálytalanság, ezért álláspontja szerint a szándékos mulasztás okozati kapcsolata fennállt.

Ugyanakkor a megbízási szerződés kapcsán kifejtette, hogy az irat elkallódása, nem mentesít a felelősség alól.

Mindezekre figyelemmel indítványozta az elsőfokú határozat helybenhagyását.

### **IV.**

#### **A másodfokú eljárás:**

A jogorvoslatra figyelemmel a Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi tanácsa (a továbbiakban: másodfokú fegyelmi tanács 2024. április 11. napjára tárgyalást tűzött ki és a FESZ 35.2. pontja alapján a fellebbezéssel támadott határozatot a fellebbezési kérelem keretei között bírálta felül.

A kitűzött másodfokú fegyelmi tárgyaláson eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője megjelent. A

jogorvoslati kérelemben írt érvelést megismételve a fellebbezést fenntartotta, ismételten felhívva a figyelmet arra az álláspontjukra, hogy tételes szabályszegés nem történt, a felperes és a bíróság mulasztásával szemben, eljárás alá vont ügyvéd nem szegett etikai szabályt, ezért kérte az eljárás megszüntetését.

A másodfokú fegyelmi tanács megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésének azon része (1), mely a meghatalmazás megszűnése, jogutódlás és bejelentési kötelezettségre vonatkozik, jogilag megalapozatlan, ugyanis az eljárás alá vont ügyvéd megbízójának személyében változás állt be, mert az a jogutódlással megszűnt, egyben a jogutódlás folytán a megbízó személyében változás állt be és az új megbízó már a jogutód lett, ezért tehát erről a körülményéről köteles volt az eljárás alá vont ügyvéd értesíteni az eljáró bíróságot. Ugyanakkor, hacsak valamilyen különleges körülmény nem indokolja a bíróságnak a per folyamán hivatalból nem kell mindvégig vizsgálnia a peres felek kilétét, illetve azonosságát. Természetesen, ha a bejelentés megtörtént volna, akkor a bíróság ezt a vizsgálatot elvégezte volna.

A fellebbezésben írt (2) iratcsatolás, megbízási szerződés csatolására vonatkozó állásponttal kapcsolatosan a másodfokú fegyelmi tanács kifejti, hogy az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozása téves, mert az iratcsatolási kötelezettségnek szűkítése azon iratokra, amelyek felett az eljárás alá vont ügyvéd rendelkezni jogosult, kizárólag a kamarai tag jogtanácsosokra vonatkozik. Az ügyvéd köteles az ügy valamennyi releváns iratát csatolni (ÜESZ. 12.3. pontja). Amennyiben azok valamilyen okból nem állnak rendelkezésre, azokat pótolni és a pótol iratokat csatolni.

A fellebbezés (3) súlyosító körülményeire vonatkozó részével a másodfokú fegyelmi tanács azért nem értett egyet, mert a fegyelmi vétség elkövetése az eljárás alá vont ügyvéd terhére megállapítható volt, így a következmények alkalmazásakor kötelező volt számba venni úgy a súlyosbító, mint az enyhítő körülményeket.

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa az Üttv. 138. § (1) bekezdés c) pontjának előírása figyelembevételével az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 35.7 pontja és 40.2. c) pontja alapján a másodfokú eljárás során felmerült 50.000.-Ft kamarai általános költség megfizetésére kötelezte a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet.

A másodfokú határozat jogerőre emelkedéséről a másodfokú fegyelmi tanács a Fe. 35.5. pontja alapján rendelkezett.

A másodfokú határozat ellen, a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése (...)

Budapest, 2024. április 11.

#### 4. sz. Fegyelmi Tanács

A határozat 2024. április 11. napján jogerős és 2024. június 12. napján végrehajtható.