

Tárgy: büntető eljárás (lopás)

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2019.F.275/11.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] **volt** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2021. május 5. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd két rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

120.000,- Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A nyomozó hatóság tett bejelentést a Budapesti Ügyvédi Kamaránál arról, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben büntetőeljárás indult a Btk. 370. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés b) pont bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre, dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétség elkövetésének megalapozott gyanúja miatt.

A vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálatot. Az előzetes vizsgálati eljárás 3 hónappal történt meghosszabbítását követően került sor a fegyelmi eljárás kezdeményezésére, tekintettel arra, hogy a folyamatban lévő büntetőügyben a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény – bizonyítottsága esetén – az ügyvédi tevékenységen kívüli, az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan sértő magatartással megvalósult fegyelmi vétség megállapítására alkalmas, valamint a bejelentési kötelezettség elmulasztása önálló fegyelmi vétséget képez. Határozatában indítványozta a fegyelmi eljárás felfüggesztését az alapul fekvő büntető ügy jogerős befejezéséig.

A Fegyelmi Tanács határozatával a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette. Felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az eljárás során hozott érdemi határozatot annak kézhezvételétől számított 3 munkanapon belül csatolja be.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a kamara részére nem csatolt be határozatot, ezért a Fegyelmi Tanács tájékoztatást kért a nyomozó hatóságtól a büntetőeljárás eredményéről.

A nyomozó hatóság tájékoztatta a Fegyelmi Tanácsot arról, hogy az ügyben jogerős bírósági határozat született és továbbította a kamara részére a bíróság tárgyalás mellőzésével hozott végzését, amely jogerőre emelkedett.

A Fegyelmi Tanács elrendelte a fegyelmi eljárás folytatását.

A tényállás:

Az eljárás alá vont volt ügyvéd [...] üzletház [...] üzletéből 45.555,- Ft összértékű női kozmetikai terméket az áruvédelmi eszköz eltávolítását követően jogtalan eltulajdonítás szándékával a táskájába rejtett és az üzletből az egyéb termékek kifizetését követően távozott. A bolt biztonsági őre a boltban elhelyezett biztonsági kamerán észlelte az eljárás alá vont ügyvéd cselekményét, ezért az üzletből követte, majd az eltulajdonított árukat tőle visszavette. Ezzel a teljes elkövetési érték megtérült.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd bűnösségét beismerte.

A bíróság megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a Btk. 370. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés b) pont bc) alpontja szerint minősülő szabálysértési értékre, dolog elleni erőszakkal elkövetett lopás vétségét valósította meg tettesként, ezért őt a bíróság összesen 150.000,- Ft pénzbüntetésre, valamint a felmerült 20.000,- Ft bünyügyi költség megfizetésére kötelezte azzal, hogy részére a pénzbüntetés megfizetésére 10 havi részletfizetést engedélyezett.

A határozat ellen sem az ügyész, sem az eljárás alá vont volt ügyvéd nem jelentett be fellebbezést, a végzés jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát fenntartó nyilatkozatában indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy az Üttv. 107. § b) pontjában foglalt rendelkezéseket megsértette.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint a fegyelmi vétség elkövetése arra tekintettel állapítható meg, hogy a bíróság végzésével az eljárás alá vont ügyvédet bűnösnek mondta ki a Btk. 370. § (1) bekezdésbe ütköző és a (2) bekezdés b) pont bc) alpontja szerint minősülő lopás vétségében és ezért vele szemben 150.000,- Ft pénzbüntetést szabott ki.

A fegyelmi biztos az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság kiszabására és az eljárással felmerült átalányköltség megtérítésére tett indítványt.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos indítványával kapcsolatban nyilatkozatot nem tett, hanem csatolta a Budapesti Ügyvédi Kamara határozatát, mellyel a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége törölte az ügyvédi kamarai nyilvántartásból, tekintettel arra, hogy lemondott a kamarai tagságáról.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § értelmében: *Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 12.4 pontja értelmében:

Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – eljáró hatóság, illetve bíróság nevének és az ügy számának a feltüntetésével – köteles bejelenteni a területi ügyvédi kamarának, ha

a) közvádra üldözendő eljárásban gyanúsítottként hallgatták meg,

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1 értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben büntetőeljárás indult, amelynek eredményeként hozott jogerős bírósági ítélet a büntetőjogi felelősségét állapította meg, amely köti a Fegyelmi Tanácsot is.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bűncselekmény elkövetését és a fegyelmi vétség elkövetését nem vitatta.

Erre tekintettel a Fegyelmi Tanács tárgyalás tartása nélkül a büntetőbíróság ítéletében rögzített tényállás alapján azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 107. § b) pontjában foglaltak értelmében 1 rendbeli szándékosan elkövetett fegyelmi vétséget valósított meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy az ÜESZ 12.4 a) pontjában foglaltak mellőzésével nem jelentette be, hogy vele szemben büntetőeljárás indult, további 1 rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd megszegte az Üttv. 107. § b) pontjában, valamint az ÜESZ 12.4 a) pontjában foglalt rendelkezéseket, és ezzel 2 rendbeli szándékosan elkövetett fegyelmi vétséget valósított meg.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának megfelelően az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, melynek mértékét az Üttv. 109. § alapján mérlegeléssel a rendelkező rész szerint állapította meg.

A fegyelmi tanács a büntetés mértékének meghatározása során enyhítő körülményként vette figyelembe az eljárás alá vont ügyvéd beismerését, az elkövetési érték megtérülését, valamint azt, hogy a fegyelmi vétségnek is minősülő magtartása miatt vele szemben büntetőjogi jogkövetkezmény is alkalmazásra került.

Tekintettel volt továbbá arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd húsz éves ügyvédi tevékenysége alatt a fegyelmi vétség elkövetését megelőzően kifogástalanul folytatta ügyvédi tevékenységét.

A Fegyelmi Tanács a már alkalmazott jogkövetkezményekre és személyi körülményekre figyelemmel az elkövetéskor hatályos szabályok alapján kiszabható pénzbírság mértékére tekintettel a középmértéket el nem érő összegben határozta meg a pénzbírság összegét.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2021. szeptember 2. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2019. F. 275.)