

Tárgy: Adatkezelés megsértése (GDPR 5. cikk (1) bekezdésének a), b) és c) pontja)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/021/2024.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...) ügyvéd** és **dr. ... ügyvéd** fegyelmi ügyében a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Regionális Fegyelmi Tanácsának 2024. január 24. napján 2023.F.236/7. szám alatt hozott határozata ellen a fegyelmi biztos részéről bejelentett fellebbezés folytán 2024. június 7. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Regionális Fegyelmi Tanácsának 2023.F.236/7. számú határozatát megváltoztatja akként, hogy dr. (...) ügyvéddel szemben 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt kiszabott 200.000, - Ft, azaz Kétszázezer forint pénzbírság fegyelmi büntetés végrehajtását 2 (két) évre felfüggeszti, egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a másodfokú eljárási költség megállapítását mellőzi.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint az országos fegyelmi bizottság ellen – elektronikus kapcsolattartás előírásainak megfelelően – az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság székhelye szerinti ügyvédi kamaránál, a perre kizárólagosan illetékes a Fővárosi Törvényszéknek címezve kell előterjeszteni.

Indokolás

I.

A fegyelmi eljárás alapja és eljárási keretei

1. (...) ügyvédek ellen (...) bejelentő terjesztett elő fegyelmi eljárás elrendelésére irányuló bejelentést a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2023. június 12. napján érkezett beadványában. A bejelentésben a panaszos azt kifogásolta, hogy – az általa eladóként 2022. január 24. napján megkötött - adásvételi szerződés kapcsán, illetőleg az abból fakadó polgári peres eljárással összefüggésben kifogásolta az eljárás alá vont ügyvédek közötti adattovábbítást és adatkezelést.

2. A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2023. június 19. napján, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017.évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 107.§-ában meghatározott fegyelmi vétség gyanúja miatt előzetes vizsgálatot rendelt el, egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvédeket nyilatkozattételre és a releváns iratok csatolására.

3. Az ügyben közvetítői eljárásra nem került sor.

4. A 2023. június 29. napján igazoló jelentéseket terjesztettek elő az eljárás alá vont ügyvédek melyben felelősségüket vitató észrevételeket tettek, valamint az ügyre tartozó iratokat is csatoltak.

5. Ezt követően, a fegyelmi biztos 2023. szeptember 19. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot további három hónappal meghosszabbította, majd 2023. október 4. napján kelt határozatával az Üttv.107.§ a) pontja alapján, dr. 1 eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában 2 rb. szándékos fegyelmi vétség, dr. 2 eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott. A fegyelmi eljárás alapját az Üttv.1.§ (3) bekezdésében, a 9.§ (1) és (2) bekezdésében, a 10.§ (4) bekezdés c) pontjában, valamint a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/ek irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i (eu) 2016/679 rendelete (a továbbiakban: GDPR rendelet) 5. cikkében, 6. cikkében és 13. cikkében, továbbá az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 2.4., 3.1. és a 12.1. pontjában foglaltak megsértésében jelölte meg.

6. A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság (a továbbiakban: Elsőfokú Fegyelmi Tanács) 2024. január 24. napján tárgyalást tartott, melyen dr. 1 eljárás alá vont ügyvéd megjelent, azonban dr. 2 eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg, azonban 2024. január 17. napján nyilatkozatot terjesztett elő továbbra is vitatva fegyelmi felelősségét.

7. Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a 2024. január 24. napján kelt, 2023.F.236/7.(2023.V.269) szám alatt meghozott határozatával megállapította, hogy dr. 1 eljárás alá vont ügyvéd 1 rb., dr. 2 eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

II.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács által lefolytatott bizonyítási eljárás, a megállapított tényállás, annak alapja és a jogi indokolás

8. Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az általa lefolytatott bizonyítási eljárást követően az alábbi tényállást állapította meg:

8.1.A bejelentő és (...), mint eladók, továbbá (...), mint vevő között Budapesten, 2022. január 24. napján adásvételi szerződés jött létre a Budapest, (...) hrsz. alatt felvett, közigazgatásilag (...) szám alatti 59 m² alapterületű lakás ingatlannal kapcsolatban. Felek az adásvételi szerződés megszerkesztésével, ellenjegyzésével és a kapcsolódó földhivatali ügyintézésrel dr. 1 eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi irodáját bízták meg.

8.2. Az adásvételi ügylet előkészítése a felek és az eljárás alá vont ügyvéd-1 között túlnyomó részt e-mail útján történt. Az adásvételi ügylet során az eljárás alá vont ügyvéd1 a szerződő feleknek címzett elektronikus üzeneteit másolatban megküldte eljárás alá vont ügyvéd 2-nek is az alábbiak szerint:

2022. január 18. napján az adásvételi szerződés tervezete a kapcsolódó iratokkal,
2022. január 21. napján a bejelentőnek küldött válaszlevél,
2022. január 24. napján az adásvételi szerződés és egyéb iratok módosított tervezete,
2022. január 25. napján a bejelentő tájékoztató levele, az ingatlant terhelő jelzálogjogok törlésével, illetve a banki ügyintézésrel kapcsolatban.

8.3. Az adásvételi szerződésből eredően – kötbér megfizetése tárgyában – a szerződő felek között vita támadt, és (...) vevő fizetési meghagyás kibocsátása iránt indított eljárást a bejelentő és (...) ellen. Az eljárás a kötelezettek ellentmondása folytán perré alakult a (...) Bíróság előtt P.../2022. szám alatt. A peres eljárásban történő képviselőre a vevő a ügyvéd-2 Ügyvédi Irodát bízta meg.

8.4. A ügyvéd-2 Ügyvédi Iroda nem volt a szerződő felek által az eljárás alá vont ügyvéd1 helyettesítésére meghatalmazva az adásvételi jogügylettel kapcsolatban. A bejelentő, (...) és az eljárás alá vont ügyvéd-1 irodája között 2022. január 24. napján létrejött ügyvédi megbízási szerződés sem rögzíti az ügyvéd-2 Ügyvédi Irodát, amely az ügyvéd-1 Ügyvédi Iroda akadályoztatása esetén a jogügylettel kapcsolatban helyettesként jogosult lenne eljárni. A Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartása szerint az ügyvéd 2 Ügyvédi Iroda és az eljárás alá vont ügyvéd1 irodája között sem ügyvédi társulási, sem ügyvédi irodaközösségi együttműködési forma sincs. Az ügyvéd-2 Ügyvédi Iroda és az eljárás alá vont ügyvéd-1 irodája rezsitársként működnek, illetve egyedi esetekben helyettesítik egymást a 2012. július 2. napján kelt Megbízási szerződés, illetve annak módosítása szerint. A bejelentés tárgyát képező adásvételi ügyletben az ügyvéd-2 Ügyvédi Iroda nem járt el, okiratot nem szerkesztett, nem ellenjegyzett, képviselőt nem látott el.

8.5. Bejelentő 2023. március 3. napján írt levelével megkereste az eljárás alá vont ügyvédek és válaszukat kérte arra nézve, hogy milyen joggal került megküldésre az adásvételi jogügylet összes levélváltása az eljárás alá vont ügyvéd-2 részére. Kérte az ügyvédek, jelöljék meg a GDPR rendelet 6. cikke szerint, mi alapján minősül jogszerűnek személyes adatainak kezelése az eljárás alá vont ügyvéd-2

vonatkozásában, és az eljárás alá vont ügyvéd-2 milyen hozzájárulás alapján ismerhette meg az adásvételi szerződés pontos részleteit és tartalmát.

8.6. Az eljárás alá vont ügyvéd-2 2023. március 14-én kelt válaszlevelében arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy a (...) utca 30. szám alatti ingatlan tulajdonosa az ügyvéd-2 Ügyvédi Iroda. A (...) utca 30. sz. alatti ingatlanban több más ügyvédi iroda is működik elkülönülten, többek között az eljárás alá vont ügyvéd1 irodája is. Az ügyvéd-2 Ügyvédi Irodát a felek közötti megállapodás alapján az eljárás alá vont ügyvéd-1 irodája köteles tájékoztatni az ott történő ügyletekről, valamint az oda érkező ügyfelekről.

8.7. Ez a megállapodás az elkülönült ügyvédi irodák ügyviteli működésének összehangolását, továbbá az irodahasználattal kapcsolatban felmerülő költségek ügyvédi irodák közötti megosztását szolgálja. Az eljárás alá vont ügyvéd-2 előadása szerint a fenti megállapodás alapján az ügyvéd-2 Ügyvédi Irodának az ügyvédi együttműködés miatt tájékoztató jelleggel érkező e-mailek az ügyletkötést követően azonnal törlésre kerülnek.

8.8. Az eljárás alá vont ügyvéd-2 rögzítette azt is, hogy a Bejelentő és (...) adatait az ügyvéd-2 Ügyvédi Iroda kizárólag a (...) Bíróság előtti, P.(...)2022. számú perrel összefüggésben kezeli, amely adatokat a vevő bocsátotta rendelkezésre a követelése érvényesítése érdekében.

8.9. Az eljárás alá vont ügyvéd1 szintén 2023. március 14-én kelt válaszlevelében arról tájékoztatta Bejelentőt, hogy az ügyvéd-1 Ügyvédi Iroda adatkezelésének jogalapja a GDPR rendelet 6.cikk (1) bekezdés b) pontja, egyebekben megismételte az eljárás alá vont ügyvéd-2 válaszlevelében foglaltakat.

8.10. Megállapítható, hogy az ügyvéd-1 Ügyvédi Iroda honlapján – [https: \(...\) hu/](https://(...)hu/) – adatvédelmi nyilatkozat nincs, az ügyvéd-2 Társai Ügyvédi Iroda honlapján – [https://\(...\)hu/](https://(...)hu/) – található Budapest, 2020. június 30-ai keltezésű Adatkezelési tájékoztató pedig az eljárás alá vont ügyvéd1, a két iroda együttműködésére, annak szabályozására, a bejelentésben foglalt esetkörre nem tér ki.

9. Az eljárás alá vont ügyvéd1 írásbeli védekezését változatlanul tartotta fenn, előadta ugyanakkor, hogy a sérelmezett gyakorlaton azóta a két iroda változtatott. A bejelentő és közte létrejött megbízási szerződésben kikötött egy éves elévülési időre tekintettel elévülésre is hivatkozott. Megítélése szerint az általa történt adattovábbításnak volt törvényes indoka, az irodába érkező ügyfelekről és ügyletekről szerződés alapján köteles tájékoztatni az eljárás alá vont ügyvéd-2 irodáját. Megítélése szerint az eljárás alá vont ügyvéd-2 az adott ügyben adatkezelőnek nem minősült. Végül előadta, hogy fegyelmi felelősségének megállapítása esetén sem lehet szó szándékos elkövetésről.

10. Az eljárás alá vont ügyvéd-2 a tárgyaláson nyilatkozatot nem tett. Írásbeli beadványában fegyelmi felelősségét vitatta. Az ebben foglaltak szerint az érintett

szervződés vonatkozásában adatkezelőnek nem minősül, a beérkezett e-maileket feldolgozás nélkül törölte.

11. Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács indokolása alapján az eljárás alá vont ügyvédek egyezően adták elő, hogy az eljárás alá vont ügyvéd1 irodája az eljárás alá vont ügyvéd-2 tagságával működő irodával kötött megállapodás alapján köteles tájékoztatást adni az ingatlanban történő ügyletekről, valamint az oda érkező ügyfelekről, amelynek célja az ügyviteli működés összehangolása, a felmerülő költségek ügyvédi irodák közötti megosztása. Ennek teljesítéséhez nyilvánvalóan elegendő lenne az irodába érkező személyek számát, a teljesítendő megbízás típusát, esetleg az ügyértéket közölni. Ehelyett az eljárás alá vont ügyvédek olyan gyakorlatot alakítottak ki, hogy az eljárás alá vont ügyvéd1 az ügylet teljes iratanyagát továbbította az eljárás alá vont ügyvéd-2 részére. Megállapítható, hogy e gyakorlat vitelében az eljárás alá vont ügyvédek között egyetértés alakult ki. A Fegyelmi Tanács megítélése szerint ezen eljárás rendszeresítésével az eljárás alá vont ügyvéd-2 irodája adatkezelővé vált, hiszen – saját elmondása szerint – adatokat kívánt felhasználni a költségek optimalizálása és az ügyvitel megszervezése végett. Az pedig különösebb érdekmérlegelés nélkül megállapítható, hogy az említett célok elérése végett az ügyfél természetes személyi azonosító adatainak, adóazonosító jelének megismerése teljesen szükségtelen, azok továbbítása és kezelése nem felel meg sem a jogszerűség, sem az átláthatóság, sem az adattakarékosság, sem a célhoz kötöttség elvének. Ezen jogellenes gyakorlat kialakításában – amelyet feltehetően kényelmi szempontok motiválhattak – a két ügyvéd fegyelmi felelőssége azonos.

12. Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd1 a fegyelmi felelősség elévülésére történő hivatkozása révén határozatában rögzítette, hogy az Üttv. szabályai kógens közjogi normák, az abban rögzített elévülési idők magánjogi szerződéssel – ellentétben a Ptk. elévülésre vonatkozó szabályaival – nem módosíthatók, a fegyelmi felelősség elévülése ilyen módon fel sem merülhet. Ezen túlmenően utalt az Elsőfokú Fegyelmi Tanács arra, hogy az ügyvédi iroda és a természetes személy között létrejött megbízási szerződés fogyasztói szerződés, így az elévülési idő lerövidítése – külön tájékoztatás hiányában – a polgári jog szabályai szerint is aggályos lehet.

13. Jogi indokolása szerint azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd1 az adásvételi szerződés és kapcsolódó iratai tervezetét megküldte az eljárás alá vont ügyvéd-2 részére, aki az ügyvédi titok megismerésére nem volt jogosult, megsértette az Üttv. 9. § (2) bekezdését, ezzel szándékos fegyelmi vétséget követett el. Az érintett ügyvédi irodák között nem áll fenn állandó helyettesítési, illetve társulási megállapodás, amely lehetővé tenné az eljárás alá vont ügyvéd-2 irodája számára az ügyvédi titok megismerését. Nem alapozza meg az ügyvédi titok megismerését az eljárás alá vont ügyvédek közötti megbízási szerződés sem, egyrészt azért, mert az eljárás alá vont ügyvéd-2 közreműködését a bejelentő nem hagyta jóvá, másrészt az eljárás alá vont ügyvédek maguk adták elő, hogy a helyettesítés az adott ügyben nem állt fenn. Az eljárás alá vont ügyvéd1 egyetlen indokát adta a tervezetek eljárás alá vont ügyvéd-2 részére történő megküldésének: „az elkülönült ügyvédi irodák működésének összehangolása, az irodahasználattal felmerült költségek irodák közötti megosztása,

rezsiköltség számítása”. Az ügyvédi tevékenységről szóló törvény nem ismer olyan rendelkezést, amely szerint ez a körülmény felmentést adna a titoktartás alól.

14. Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a szabálytalan adatkezelés körében rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvédek olyan adatkezelési gyakorlatot alakítottak ki, amelynek során az eljárás alá vont ügyvéd-2 részére olyan adatok váltak megismerhetővé, amelyek az adatkezelés céljának megvalósításához nem szükségesek, megsértették a GDPR 5. cikk (1) bekezdésének a), b) és c) pontját, ezzel szándékos fegyelmi vétséget követtek el.

15. Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos határozatával egyezően arra a megállapításra jutott, hogy a jelen ügyben összeférhetetlen ügyvállalás nem történt. A bejelentő ezzel kapcsolatos sérelme ugyanakkor megalapozott. Abból a tényből, hogy ügyének iratai az eljárás alá vont ügyvéd-2 részére is megküldésre kerültek anélkül, hogy ennek az eljárás alá vont ügyvéd1 valós indokát adta volna, a bejelentő jóhiszeműen vélhette úgy, hogy az eljárás alá vont ügyvéd-2 a megbízás teljesítéséhez valamilyen formában szakmai támogatást nyújt. Ehhez képest azt kellett tapasztalnia, hogy ugyanennek az ügyvédnek az irodája lép fel vele szemben. Miután a fegyelmi biztos ezt a magatartás nem tette az eljárás tárgyává, e körben az Elsőfokú Fegyelmi Tanács - helyesen - felelősséget nem állapított meg és büntetést nem szabott ki.

16. A fentiek alapján az első fokon eljáró fegyelmi tanács a 7. pontban meghozott határozatában az eljárás alá vont ügyvéd-1 felelősségét 1 rb., az eljárás alá vont ügyvéd-2 felelősségét 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésében állapította meg, emiatt az eljárás alá vont ügyvédet-1 500.000,- Ft, azaz ötszázezer forint pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta, amelynek végrehajtását 2 (két) évre felfüggesztette, az eljárás alá vont ügyvédet-2 pedig 200.000,- Ft, azaz kétszázezer forint pénzbírsággal sújtotta.

17. Az Elsőfokú Fegyelmi Tanácsa a rendbeliség kapcsán kifejtette, hogy ugyan az eljárás alá vont ügyvéd-1 vonatkozásában a fegyelmi biztos 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítására tett indítványt, megítélése szerint egyetlen kifogásolt magatartás azonosítható: az okirattervezetek eljárás alá vont ügyvéd-2 részére történő megküldése, amely egyidejűleg valósított meg ügyvédi titoksértést és szabálytalan adatkezelést. Erre tekintettel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítására került sor. Az eljárás alá vont ügyvéd-2 esetében a rendbeliség megállapítására a végindítvánnyal egyezően került sor.

18. A büntetés kiszabási körülmények tekintetét illetően az Elsőfokú Fegyelmi Tanács előadta, hogy az Üttv.109.§ (1) bekezdése szerint a fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével – ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak –, mérlegelési jogkörében

szabja ki. Az ügyvédi titoksértés kiemelt tárgyi súlyú fegyelmi vétség. Értékelni kellett ugyanakkor, hogy az ügyvédi titoksértés érdeksérelmet nem okozott, továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéd1 fegyelmi előélete makulátlan. Erre tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd1 esetében a középértéket elérő pénzbírság kiszabására került sor, amelynek végrehajtását az Elsőfokú Fegyelmi Tanács felfüggesztette, bízva abban, hogy az eljárás alá vont ügyvéd1 a jövőben kiemelt gondot fordít az ügyvédi titok megőrzésére. Az eljárás alá vont ügyvéd-2 esetében a szabálytalan adatkezelésre tekintettel kisebb összegű pénzbírság kiszabására került sor, az Elsőfokú Fegyelmi Tanács e körben is enyhítő körülményként értékelte a makulátlan fegyelmi előéletet.

19. Végezetül tartalmazza a határozat a törvény (Üttv.) egyéb kötelező rendelkezésire történő tájékoztatást, jogi indokolást és figyelemfelhívást is.

III.

A másodfokú fegyelmi eljárás

20. Az elsőfokú fegyelmi határozattal szemben – törvényes határidőben – 2024. március 4. napján a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa terjesztett elő fellebbezést, melyben kérte az elsőfokú határozat megváltoztatását akként, hogy eljárás alá vont ügyvéd-2 tekintetében is kerüljön felfüggesztésre a kiszabott fegyelmi büntetés, lévén, hogy a büntetés kiszabása körében különös figyelemmel kell lenni a belső arányosságra is.

21. A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi főbiztosa az észrevételében előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd-2 tekintetében aránytalanul súlyos döntés született, lévén az eljárás alá vont ügyvéd-1 esetében a pénzbírság felfüggesztésre került.

22. Az eljárás alá vont ügyvédek részéről jogorvoslati kérelem nem érkezett, ugyanakkor a Magyar Ügyvédi Kamara Másodfokú Fegyelmi Tanácsához 2024. június 7. napján érkezett közös beadványukban a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa által előterjesztett fellebbezésben foglaltakkal egyetértettek.

23. A jogorvoslatra figyelemmel a Másodfokú Fegyelmi Tanács 2024. június 7. napjára tárgyalást tűzött ki és tartott.

24. A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa által előterjesztett fellebbezés alapos.

25. A Másodfokú Fegyelmi Tanács mindenekelőtt utal arra, hogy az Elsőfokú Fegyelmi Tanács által megállapított tényállás a másodfokú eljárásban is teljeskörűen irányadó volt. Az ügyben nem észlelhető olyan körülmény, nem állt rendelkezésre olyan – az elsőfokú eljárásban nem értékelt – bizonyíték, ami alapján az elsőfokú határozatot ki kellene egészíteni. A jelen ügyben megállapítható, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács helyesen állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd-2 elkövette az Üttv.107.§ a) pontjába ütköző egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget.

26. Ugyanakkor a fellebbezés nyomán a Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy bár az elsőfokú határozat a tényállást kellően felderítette és abból a minősítés tekintetében helyes következtetést vont le, a büntetés kiszabása vonatkozásában lehetőséget látott az enyhítésre, annak jelentős eltúlzottságára tekintettel. A büntetés kiszabás tekintetében rögzítendő, hogy a Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokon meghozott határozatot csak részben, a fellebbezéssel érintett eljárás alá vont ügyvéd tekintetében változtathatja meg.

27. A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a fegyelmi vétség tárgyi súlya és az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előélete alapján a középérték alatti pénzbírság kiszabása megalapozott volt, ugyanakkor a büntetés enyhítésére különösen azért látott lehetőséget a Másodfokú Fegyelmi Tanács, mert álláspontja szerint a fegyelmi büntetés felfüggesztésével is elérhető a büntetés célja, figyelemmel a fegyelmi vétség enyhébb tárgyi súlyára, valamint az eljárás alá vont ügyvédek cselekvőségére és ennek folytán a belső arányosság szem előtt tartására. A felfüggesztés időtartamának meghatározása során a Másodfokú Fegyelmi Tanács figyelemmel volt arra, hogy a két éves időtartamú felfüggesztés kellően betölti a célját annak érdekében, hogy az eljárás alá vont ügyvédet további fegyelmi vétség elkövetésétől visszatartsa. Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben kiszabott fegyelmi büntetés az enyhítő körülmények figyelembevétele mellett aránytalanul súlyos, annak felfüggesztése látszott indokoltnak, mely kellően alkalmas ezen tárgyi súlyú fegyelmi vétség szankcionálására.

28. A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a FESZ rendelkezései alapján, annak 35.2. pontjában írtak alapján a fellebbezéssel támadott határozatot a fellebbezési kérelem keretei között bírálta felül.

29. A Másodfokú Fegyelmi Tanács olyan eljárási szabályszegést nem észlelt, amely az elsőfokú fegyelmi határozatra érdemi kihatással lett volna.

30. Az Üttv.1.§ (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységét lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

31. A Másodfokú Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy helyesen jutott arra következtetésre a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, hogy az eljárás alá vont ügyvéd-2 magatartásával 1 rendbeli fegyelmi vétséget megalapozó kötelezettségszegést követett el, az Üttv.138.§ (1) bekezdés b) pontja szerint a büntetés kiszabása körében részben megalapozatlan elsőfokú határozatot a részletezett indokokra való tekintettel megváltoztatta.

32. A FESZ 40. 5. pontjának megfelelően a másodfokú eljárásban felmerült költségekről nem rendelkezett.

33. A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv.139.§ (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2024. június 7.

2. sz. Fegyelmi Tanács

A határozat 2024. június 7. napján jogerős és 2024. augusztus 08. napján végrehajtható.