

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2023. F. 261/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa dr. [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. február 5. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást **m e g s z ü n t e t i.**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a bejelentő az alábbiak miatt fordult a fegyelmi hatósághoz:

- 1./ Hanyag ügyintézés: a bejelentő előadása szerint az eljárás alá vont ügyvédet két kiskorú gyermekének honosításával kapcsolatos ügyben bízta meg. A bejelentő szerint az eljárás alá vont ügyvéd több olyan dokumentumot kért tőle, amelyek feleslegesek voltak, álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem csinált semmit a rábízott ügyben. Olyan dokumentumok hiteles fordítását kérte, amelyekre nem volt szükség, viszont ennek a díját vele megfizettette.
- 2./ Iratok kiadásának megtagadása: a bejelentő előadása szerint nem látta értelmét az eljárás alá vont ügyvéddel a további együttműködésnek, így visszakérte az általa átadott dokumentumokat. Az eljárás alá vont ügyvéd ennek nem tett eleget.
- 3./ Az okirati ellenjegyzés szabályainak megsértése: a bejelentő előadta, hogy a két gyermek két apától származik, és a honosításhoz az apai nyilatkozat is szükséges volt. Az apák külföldi állampolgárok és külföldön is tartózkodnak. A bejelentő álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a nyilatkozatok ellenjegyzésével közjegyzői jogokat vindikált magának, és az okiratok célzott joghatás kiváltására alkalmatlanok voltak.
- 4./ Téves jogi tanácsadás: a bejelentő álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem volt kellően felkészült az ügyben, téves tájékoztatásokat adott, az általa adott nyomtatványok használhatatlannak bizonyultak.
- 5./ Ügyvédi megbízás teljesítésének elmulasztása: a bejelentő a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízást nem teljesítette.
- 6./ Tájékoztatási kötelezettség elmulasztása: a bejelentő álláspontja szerint a legalapvetőbb tájékoztatást sem kapta meg az eljárás alá vont ügyvédtől, ugyanakkor „kicsalt tőle 60.000.-Ft-ot és az OFFI-hoz való kíséretdíjat, ezt követően lelépett, eltűnt az összes okirattal együtt, megkereséseire nem válaszolt.”

A bejelentő a beadványához csatolta:

- B.S. által aláírt, Budapesten, 2023. március 17-én kelt és B.V. honosításához hozzájáruló nyilatkozatát, amely ügyvédi ellenjegyzést nem tartalmaz,
- az eljárás alá vont ügyvéd által 2023. május 9-i teljesítéssel kiállított készpénzes számlát, amelyben jogi tanácsadás, 1 db. okirat szerkesztése és távazonosítás szerepel, a munkadíj pedig 48.000.-Ft + ÁFA.

A vezető fegyelmi biztos határozatával az előzetes vizsgálati eljárást elrendelte, erről a bejelentés és az ahhoz csatolt iratok megküldése mellett az eljárás alá vont ügyvédet értesítette és felhívta, hogy 8 napon belül csatolja az ügyre vonatkozó releváns iratokat, valamint tegyen észrevételt.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában az előzetes vizsgálati eljárást elrendelő határozatra észrevételt tett.

Érdemben részletesen ismertette a bejelentővel való megismerkedésének körülményeit. A bejelentővel személyesen 2023. február 7-én találkozott. Ezt megelőzően a bejelentő elküldte részére az általa kért dokumentumokat. Az eljárás alá vont ügyvéd előadása szerint részletesen tájékoztatta a honosítási eljárás menetéről és a szükséges okiratokról, arról is, hogy a tájékoztatás mely nyilvános honlapon érhető el, valamint arról, hogy a honosítási kérelem kizárólag személyesen adható be. Tájékoztatást adott továbbá az eljárás alá vont ügyvéd arról is, hogy amennyiben a kérelem hiányosan kerül benyújtásra, a hiányok pótlására van lehetőség.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a leánygyermek édesapjának általa szabályszerűen ellenjegyzett hozzájáruló nyilatkozatát a bejelentőnek eredeti példányban átadta.

Az OFFI fordítással kapcsolatos bejelentői előadásra úgy nyilatkozott az eljárás alá vont ügyvéd, hogy a fordítás a bejelentővel egyeztetve történt, annak díjáról a bejelentő előzetes tájékoztatást kapott, azt a bejelentő ki is fizette. A dokumentumok átvételére az eljárás alá vont ügyvédet kérte meg a bejelentő.

Az eljárás alá vont ügyvéd cáfolta, hogy durva, vagy lekezelő kommunikációt folytatott volna a bejelentővel, ennek igazolására csatolta a vele folytatott levelezést.

Az iratkiadással kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy 2023. május 15-én a bejelentő annak ellenére, hogy az eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta, nem lesz az irodában hivatalos ügyintézés miatt, megjelent az irodában. Az időpont előtt az eljárás alá vont ügyvéd egyeztette a bejelentővel az átadandó iratok listáját, a bejelentő azt jóváhagyta. Az iratokat a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd házastársától átvette.

Az okirati ellenjegyzéssel kapcsolatban az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a leánygyermek édesapjának azonosítását szabályszerűen elvégezte távazonosítással, majd az aláírt okirat eredetijét a bejelentő juttatta el személyesen az eljárás alá vont ügyvédhez, aki az okiratot ellenjegyezte és a bejelentőnek átadta.

A fiúgyermek édesapjának elkészített hozzájáruló nyilatkozatát nem ellenjegyezte, mivel az édesapa azonosítása nem sikerült. Ezen okirat elkészítéséért munkadíjat sem számolt fel.

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás megszüntetésére tett indítványt.

Beadványához az ügyre vonatkozó valamennyi releváns iratot csatolta.

A fegyelmi biztos határozatával kezdeményezte a fegyelmi eljárást az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A fegyelmi biztos a tényállást a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli beadványa alapján állapította meg. A fegyelmi biztos álláspontja szerint

- 1./ Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a megbízást nem látta el, megsértette az Üttv. 28. § (3) bekezdését.
- 2./ Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy nem foglalta írásba a megbízást, megsértette az Üttv. 29. § (1) bekezdésében foglaltakat.
- 3./ Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a távazonosítást nem rögzítette és azt az ellenjegyzett okirattal együtt nem őrizte meg, megsértette az Üttv. 44. § (2) bekezdését, amelyből következően az Üttv. 44. § (1) bekezdése szerint megsértette az ügyvédi ellenjegyzésre vonatkozó szabályokat.
- 4./ Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy az ügyre vonatkozó iratokat a bejelentő részére nem adta ki, megsértette az Üttv. 52. § (2) bekezdését.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fenti jogszabályhelyek megsértésével 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A tényállás:

A bejelentő 2023. január hóban kereste meg telefonon az eljárás alá vont ügyvédet tanácsadást kérve kiskorú gyermekeinek honosítása ügyében, személyes találkozót 2023. február 7-re beszéltek meg. A bejelentő a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel való találkozást megelőzően járt a kormányablaknál, ahol felvilágosítást és a csatolandó dokumentumokról listát is kapott.

A személyes találkozón az eljárás alá vont ügyvéd részletesen ismertette a bejelentővel a honosítási eljárás menetét, a lista alapján egyeztették a csatolandó mellékleteket, voltak olyan dokumentumok is, amelyeket még be kellett szerezni, többek között a gyermekek születési anyakönyvi kivonatát és a külföldön élő édesapák hozzájáruló nyilatkozatát, továbbá az orosz nyelvű dokumentumok hiteles fordítását is el kellett készíttetni.

A leánygyermek édesapjának honosításhoz való hozzájáruló nyilatkozatát az eljárás alá vont ügyvéd magyar és orosz nyelven elkészítette, az édesapa azonosítását szabályszerűen elvégezte, ennek igazolására e-mailt csatolt. Az eljárás alá vont ügyvéd az okiratot ellenjegyezte és egy eredeti példányt a bejelentőnek átadott.

A fiúgyermek édesapja, B.S. nyilatkozatát is elkészítette az eljárás alá vont ügyvéd, azonban többszöri kísérlet ellenére sem sikerült az azonosítást a megbízás megszűnéséig elvégezni, így ennek az okiratnak az ellenjegyzését az eljárás alá vont ügyvéd megtagadta.

Az eljárás alá vont ügyvéd járt el az okiratok hiteles fordítása érdekében az OFFI-nál, beszerezte a megrendelő lapot és a fizetendő összegről a bizonylatot, amelynek alapján a bejelentő teljesített fizetést az OFFI-nak. A bejelentő kérésének megfelelően az elkészült anyagot az eljárás alá vont ügyvéd hozta el az OFFI-tól és átadta a bejelentőnek.

A bejelentő azt kérte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd menjen el vele a kormányablakhoz. Az eljárás alá vont ügyvéd elmagyarázta a bejelentőnek, hogy ebben az eljárásban nincs helye jogi képviselőnek, a kérelmező kizárólag személyesen járhat el.

Az eljárás alá vont ügyvéd annyit segített, hogy a kormányablakkal időpontot egyeztetett a bejelentő részére. Az időpont előtt az eljárás alá vont ügyvéd telefonon egyeztetett a bejelentővel, hogy valamennyi dokumentum rendelkezésre áll-e, azonban a listán szereplő fénykép nem készült el. Ezért a bejelentő nem jelent meg a kormányablaknál annak ellenére, hogy az eljárás alá vont ügyvéd felhívta a figyelmét a hiánypótlás lehetőségére.

Ezt követően a bejelentő úgy döntött, hogy a megbízást megszünteti, amelynek időpontja 2023. május 25-e volt. Az eljárás alá vont ügyvéd összeállította a kiadandó iratokról a listát, ezt a bejelentővel e-mail-en egyeztette. Annak ellenére, hogy az eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta a bejelentőt, hogy az általa választott időpontban nem lesz az irodájában hivatalos elfoglaltsága miatt, a bejelentő megjelent az iratok átvételére. A bejelentő tárgyaláson tett nyilatkozatában elismerte, hogy 3 irat kivételével megkapta a listán szereplő iratokat. A három irat közül az egyik B.S. nyilatkozata volt, amit az eljárás alá vont ügyvéd nem látott el ellenjegyzéssel, a másik irat a bejelentő adóigazolása, a harmadik pedig a munkavállalási engedély. Az eljárás alá vont ügyvéd erre tett nyilatkozata szerint munkavállalási engedély nem volt, mivel azt a tartózkodási engedély tartalmazza. A bejelentő nyilatkozata szerint is az adóigazolás pótolható.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd által becsatolt teljes e-mail kommunikáció alapján megállapította, hogy a bejelentővel a kapcsolattartás folyamatos volt, annak hangneme nem kifogásolható, továbbá ügyfelét kellőképpen tájékoztatta.

Az eljárás alá vont ügyvéd által 2023. május 15-én kiállított számla az ügyvéd által a megbízás megszűnéséig elvégzett tanácsadás, 1 db. okiratszerkesztés és távazonosítás díját tartalmazza 48.000.- Ft + ÁFA összegben, tehát csak egy, az ellenjegyzett nyilatkozat munkadíját számolta fel az eljárás alá vont ügyvéd.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos végindítványában előadta, a fegyelmi eljárást kezdeményező határozaton annyit változtat, hogy a rendelkezésre álló iratokból meg lehetett állapítani, hogy B.S. nyilatkozata ellenjegyzésével kapcsolatosan az eljárás alá vont ügyvéd az eredeti iratokhoz nem jutott hozzá, és ellenjegyzés hiányában az azonosítás körülményeit nem kell vizsgálni. A bejelentő az eredeti iratot nem adta át az eljárás alá vont ügyvéd részére.

Az iratok szerint az ellenjegyzéssel kapcsolatosan a 2023. májusi levelezésben volt időpont egyeztetés, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd egy héttel későbbi időpontot ajánlott, míg az nem volt biztos, hogy az online azonosítás a beszélgetés napjára lehetséges lett volna, vagy sem. Ezt követően a megbízás megszűnt. Így a fegyelmi eljárás tárgyaként a megbízás írásba foglalásának elmaradása marad fegyelmi vétségként.

Továbbá a fegyelmi felelősség körében vizsgálandó még a másik, a megbízás nem megfelelő teljesítése, mivel a kifizetett és a megbízás tárgyát képező dokumentumok között szerepelt a hozzájáruló nyilatkozat elkészítése és ellenjegyzése akként, hogy március 17-én lett kész az irat, május 25-én megszűnt a megbízás, és nem került sor ellenjegyzésre, tehát a megbízás nem lett teljesítve, bár több időpont egyeztetés volt.

A fegyelmi biztos indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács a tényállást a tárgyalási jegyzőkönyv, előzetes vizsgálati iratok, és az eljárás alá vont ügyvéd védekező iratának, valamint annak mellékletei felhasználásával állapítsa meg.

A jogkövetkezmények körében előadta, hogy – figyelemmel arra, hogy elismerés történt és az enyhítő körülmény – továbbá az előélet, és a tárgyi súly miatt írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását, valamint a fegyelmi eljárás költségeinek viselésére kötelezést indítványozta a fegyelmi biztos.

Az eljárás alá vont ügyvéd záró nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson – megértve a jogszabályi előírásokat – elismerte, hogy a megbízás írásba foglalását elmulasztotta, a többi, a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban terhére rótt vétség tekintetében fegyelmi felelősségét nem ismerte el.

A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi. Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megvalósított-e az Üttv. 107. §-ában megfogalmazottakat kimerítő magatartást.

1./A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli beadványa, az ahhoz csatolt kimerítő dokumentáció és a bejelentő tárgyaláson tett nyilatkozatai alapján azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett a tájékoztatási kötelezettségének, az ügy tárgyról szakmailag nem kifogásolható tájékoztatást adott a bejelentőnek, a csatolandó dokumentumokról a bejelentő listával rendelkezett, a dokumentumok összeállításában az eljárás alá vont ügyvéd segítséget nyújtott, így a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd terhére rótt tájékoztatási kötelezettség megsértését, hanyag munkát és téves tájékoztatást nem találta alaposnak.

2./ A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd teljesítette a megbízást, a rá bízott ügyet a megbízás megszűnéséig ellátta, ezt dokumentumokkal igazolta. A bejelentő által kért jogi tanácsadás megtörtént, a bejelentő által az apai hozzájáruló nyilatkozatok okiratszerkesztési feladatait az eljárás alá vont ügyvéd elvégezte. A leánygyermek édesapjának okirata elkészült, annak ellenjegyzése megtörtént. A fiúgyermek édesapjának, B.S. azonosítása az ügyvédnek nem felróható módon meghiúsult, így megfelel a törvényi előírásnak, az okirat ellenjegyzése sem történhetett meg. E vonatkozásban a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízást teljesítette, így az Üttv. 28. § (3) bekezdését nem sértette meg.

3./ Az Üttv. 44. § (1) bekezdése szerint az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy az okirat a jogszabályoknak megfelel, valamint a b) pontja értelmében tanúsítja azt is, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek a szerződő felek akaratának, valamint hogy a szerződő felek azonosítását az ügyvéd elvégezte.

Az Üttv. 44. § (2) bekezdése szerint az ellenjegyző ügyvéd által korábban már azonosított fél az okirat aláírása, illetve az okiraton szereplő aláírás sajátjaként való elismerése során elektronikus hírközlő hálózaton keresztül az ellenjegyző ügyvéd számára a mozgóképet, valamint a hangot egyidejűleg továbbító és rögzítő eszköz igénybevételével is eljárhat. A rögzített felvételt az ellenjegyző ügyvéd az ellenjegyzett okirattal együtt őrzi meg.

A leánygyermek édesapjának azonosítása szabályszerűen megtörtént. Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a Praxis ügyviteli rendszert használta, amelynek üzemeltetőjével a szerződése időközben megszűnt és nem fért hozzá a videó felvételhez. Ugyanakkor becsatolta azt az e-mail-t, amely igazolja az azonosítandó személy becsatlakozását a rendszerbe. A Fegyelmi Tanács elfogadta az eljárás alá vont ügyvéd védekezését és nem állapított meg jogsértést az Üttv. fent hivatkozott rendelkezéseivel szemben, így fegyelmi vétséget sem állapított meg azzal a figyelmeztetéssel, hogy az azonosítás dokumentumainak megőrzését fokozott gondossággal kell teljesíteni.

4./ Az Üttv. 52. § (2) bekezdése: Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyfelétől átvett vagy az ügyfelét megillető iratok átvételéről – az ügyfél kérésére – elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

Az eljárás alá vont ügyvéd e-mail-vel is igazolta, hogy a megbízás megszűnését követően egyeztetve a kiadandó iratokat a bejelentővel. A bejelentő elismerte, hogy 3 irat kivételével valamennyi iratot átvett a megbízás megszűnését követően az ügyvédi irodában. A bejelentő hiányolta a munkavállalási engedélyt. Amennyiben a tartózkodási engedély munkavállalási célú, úgy külön munkavállalási engedély nem készül. Az eljárás alá vont ügyvéd szerint nem kapott munkavállalási engedélyt a fenti ok miatt, a bejelentő szerint kapott. Kétséget kizáróan nem lehet megállapítani az ügyvéd terhére, hogy munkavállalási engedély lett volna a birtokában, vagy annak eredeti példányát megtartotta-e. A bejelentő által hiányolt másik dokumentum az adóigazolás volt, erre sem volt egyértelmű bizonyíték, hogy az eredeti dokumentumot a bejelentő nem kapta vissza, ugyanakkor ez a dokumentum bármikor egyszerűen pótolható a bejelentő előadása szerint is. A harmadik hiányolt dokumentum B.S. által aláírt, de nem ellenjegyzett nyilatkozat. Ennek a dokumentumnak a kiadását jogszerűen mellőzte az eljárás alá vont ügyvéd, tekintettel arra, hogy az okirati ellenjegyzés törvényi feltételei nem álltak fenn, így ellenjegyzést a dokumentum nem tartalmazott, eredeti példány nem volt, így azt az ügyvéd nem köteles kiadni. Fentiek alapján a Fegyelmi Tanács az iratkiadás tárgyában nem állapított meg fegyelmi vétséget.

5./ Üttv. 29. § (1) bekezdés: A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

(2) bekezdés: Az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.

Az eljárás alá vont ügyvédet valóban tanácsadás végett kereste fel a bejelentő és ebben az esetben nem kell a megbízást írásba foglalni. Elkerülte azonban az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az, hogy az édesapák nyilatkozatának beszerzése már nem tanácsadási tevékenység. Valójában a bejelentőtől arra kapott megbízást, hogy készítse el a honosításhoz hozzájáruló szülői nyilatkozatot, a szülők ezt írják alá és az ügyvéd lássa el ellenjegyzéssel. Ez már okiratszerkesztési tevékenység. Az eljárás alá vont ügyvéd téves értelmezése szerint ő a szülőkkel került megbízási jogviszonyba. Az írásbeliség elmaradása nem teszi érvénytelenné a megbízást, de annak tartalmát az eljárás alá vont ügyvédnek kell bizonyítani. Jelen esetben a megbízás tárgya egyértelműen és aggálytalanul megállapítható volt.

Az eljárás alá vont ügyvéd ugyan jogszabályt sértett, amelyért felelősségét elismerte, azonban a fegyelmi vétség - figyelemmel a tényállásban foglaltakra - nem éri el a fegyelmi büntetéssel sújtható mértéket.

Az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával sem az ügyfelek ügyvédségbe vetett bizalmát, sem pedig az ügyvédi kar tekintélyét nem veszélyeztette. Tekintettel arra, hogy az Üttv. nem ad lehetőséget a figyelmeztetés alkalmazására, a Fegyelmi Tanács az eljárást megszüntette, mivel a legenyhébb fegyelmi büntetés alkalmazása sem volt indokolt. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fegyelmi eljárás kellő tanulsággal szolgált az eljárás alá vont ügyvéd számára és alappal lehet bízni abban, hogy a jövőben megfelelő körültekintéssel fog eljárni.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét nem állapította meg, a fegyelmi eljárásban felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősséget – jogszabály vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – az elkövetés idején hatályban lévő jogszabályok és szabályzatok alapján kell elbírálni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek vagy az enyhébben bírálendő el. A Fegyelmi Tanács ennek megfelelően az Üttv. rendelkezéseit alkalmazta.

Az eljárásra a 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat rendelkezései az irányadók.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. április 29. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 261.)