

ellenjegyzésen joghatás kiváltására alkalmatlan módosítás végrehajtása

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a **dr. ... bajai** ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2024. év április hó 10. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

dr. ... (szül: ...
an: ...
lakcím: ...
iroda: ...)

eljárás alá vont ügyvéd

1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy **80.000,- Ft (azaz Nyolcvanezer forint) átalányköltséget** 30 napon belül fizessen meg banki utalással a Kecskeméti Ügyvédi Kamara 11732002-20500382 sz. bankszámlaszámára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd (személy), jogi képviselője illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet.

A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A tevékenység végzése alóli felfüggesztés vonatkozásában külön fellebbezésnek van helye, amelynek nincs halasztó hatálya. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A fellebbezést az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügýtípus megjelöléssel.

A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.mük.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Amennyiben a fellebbező nem aktív kamarai tag, vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt személy), úgy fellebbezését két eredeti példányban postai úton is megküldheti.

Indokolás

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Személyi körülmények:

dr. ... nős, kk. gyermeke nincs, vagyona egy családi ház fele része, és egy gépkocsi, értékük nem ismert, korábban fegyelmi eljárás nem folyt ellene.

II.

A dr. ... ügyvéd ellen ... bejelentése alapján indult eljárásban a 2023. január 25-én elrendelt, P.43/2023.sz. alatt lefolytatott előzetes vizsgálat eredményeként a fegyelmi biztos 2023. július 19-én fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéd ellen az Üttv. 107.§ a) pontjában meghatározott 1 rb. szándékos fegyelmi vétség miatt.

III.

A Fegyelmi Tanács RFK 7/2023.szám alatt eljárva 2023.október 3-án tárgyalást tartott, majd -figyelemmel arra, hogy közigazgatási bírósági eljárás is folyt, valamint az alapügyben Kúriai felülvizsgálati eljárás kezdeményezésére is sor került- felfüggesztette az eljárást, azután az ügyben 2024. április újabb tárgyalást tartott. A Fegyelmi Tanács meghallgatta az eljárás alá vont ügyvédet, és tanúként a bejelentőt, s ennek eredménye, valamint a bejelentés és az eljárás során csatolt okirati bizonyítékok -ellenjegyzett szerződés, földhivatali iratok, határozatok, polgári és közigazgatási bírósági ítéletek, a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ... számú ítélete, a Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály határozata, stb.-, alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Dr. ... ügyvéd mint a korábban eljáró dr. ... ügyvéd irodagondnoka a Baján, 2018. február 3-án kelt, ... és ... között létrejött ajándékozási szerződésen, az azon lévő ügyvédi ellenjegyzés szövegét 2022. november 16-án módosította, s a szerződést maga ellenjegyezte. Az így módosított ellenjegyzéssel a szerződés a Földhivatalba benyújtásra került, s a szóbanforgó ingatlan 2/4-ed illetőségre a tulajdonjogot ... megajándékozott javára bejegyezték. Az ügyben családtagként érintett bejelentő, ... által kezdeményezett eljárások végső eredményeként a Kúria felülvizsgálati ítélete tett pontot az ügyre.

A megállapított tényállás szerint 2018. 02.03-án kelt adás-vételi szerződést a megbízott dr. ... ügyvéd nem az ügyfelek jelenlétében, hanem utólag írta alá és jegyezte ellen, a szerződés aláírásakor Dr. ... ügyvédjelölt járt el, ezt azonban az ellenjegyzéskor nem tüntették föl. A szerződés megkötése után két nappal az ajándékozó elhunyt.

Az ajándékozási szerződés érvénytelensége miatti polgári, illetve a földhivatali bejegyzés miatt közigazgatási perek folytak, ennek kapcsán az ajándékozási szerződésen lévő ellenjegyzést 2022.12.16-án dr. ... ügyvéd –mint az időközben az ügyvédi kamarából törölt, dr. ... kirendelt

Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

irodagondnoka- módosította, a módosított ellenjegyzéssel az ajándékozási szerződés ismételt benyújtásra került, s az alapján a tulajdonjogot a megajándékozott javára bejegyezték.

Az ezt követően folyt közigazgatási perben a Szegedi Törvényszék ... számú ítéletében kimondta, hogy az ellenjegyzés kijavítására az irodagondnok jogosult volt, ugyanakkor utalt arra is, hogy a kijavított ellenjegyzés tartalmi hibájára nem történt hivatkozás, azt nem vizsgálta.

A Kúria felülvizsgálat keretében eljárva ... szám ítéletében megállapította, hogy az eredeti, 2018-as ellenjegyzés szabálytalan volt, továbbá, hogy a 2022. november 16-án -eljárás alá vont ügyvéd által módosított ellenjegyzés az eredeti ellenjegyzésből éppen az Üttv. 44.§ (1) bek. d) pont szerinti kötelező tartalmi elemet „húzta ki”, így az hiányos, valamint az irodagondnok utóbb az ellenjegyzést nem javíthatta ki joghatályosan, mert az Üttv. 85.§ (2) bek. a) pontja szerinti, az irodagondnok eljárásának jogszerűségét megalapozó „halaszthatatlan” jogi cselekmények megtételének szükségessége, mint fogalmi elem hiányzott.

A Kúria elvi éllel kimondta, hogy a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésre alkalmas Inyvtv.32.§(3) bekezdése szerinti okiraton szereplő ellenjegyzés az Inyvtv. 39.(3) bek. e) pontja szerint nem pótolható mulasztás. Amennyiben az okirat szerkesztésekor az okiraatra vezetett ellenjegyzés nem volt szabályszerű, a szerződő fél halála után az ügyvédi ellenjegyzés kiegészítésének nincs helye, az egyik szerződő fél halála után kijavított ügyvédi ellenjegyzéssel ellátott okirat ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés alapjául sem szolgálhat.

A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály utóbb, 2024. február 8-án kelt határozatával -a Kúriai döntésben írtakra figyelemmel- az eredeti állapotot helyreállította, a tulajdonjogot az ajándékozó nevére visszajegyezte, hivatkozva arra is, hogy a bejegyzés alapját képező szerződésen lévő ellenjegyzés nem felel meg a jogszabályi követelményeknek.

IV.

A vezető fegyelmi biztos végindítványában 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétség megállapítását indítványozta, egyidejűleg azt, hogy a Fegyelmi Tanács eljárás alá vont ügyvéddel szemben írásbeli megrovást alkalmazzon, továbbá kötelezze az átalány eljárási költség megfizetésére.

V.

A fegyelmi tanács megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd megszegte az Üttv. vonatkozó rendelkezéseit, így

-1.§ (3) bek. szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni, eljárása sértette a 85.§ (2) bek. a) pontját (halaszthatatlanság követelménye), illetve a 44.§ (1) bek. (ellenjegyzés tartalma) rendelkezéseit.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107.§ a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, ha annak gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, alapszabályban vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A rendelkezésre álló adatok alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy dr. ... ügyvéd megsértette az Üttv.-ben, írt fenti rendelkezéseket, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 1 rb. gondatlan fegyelmi vétséget valósított meg.

VI.

A büntetés kiszabását illetően kétségtelen tény, hogy eljárás alá vont ügyvéd „jót akart”, irodagondnokként az ügyfél érdekeit előtérbe helyezve járt el, amikor -utólag megállapíthatóan- joghatás kiváltására alkalmatlan módosítást hajtott végre az ellenjegyzésen, és az is, hogy az eredeti állapot helyreállításával a bejelentő jogséreleme orvoslásra került.

Minderre figyelemmel a Fegyelmi Tanács az írásbeli megrovás, mint fegyelmi büntetés kiszabását tartotta indokoltnak és szükségesnek.

Figyelembe vételre kerültek az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeiből folyó enyhítő körülmények, mint a kifogás alá nem eső ügyvédi előélet, valamint, hogy eljárás során együttműködő magatartás tanúsított. Súlyosító körülményt nem tárt fel a fegyelmi tanács.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142.§ (2) bek. és a FESZ 40.2.a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére, egyidejűleg felhívja a figyelmet az Üttv. 22.§ (1) bek. g) pontjában és a 149.§ (1) bek. b) pontjában valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135.§-án alapul.

Kecskemét, 2024, április 10.

A fegyelmi tanács határozata 2024.05.04. napján jogerős és végrehajtható.