

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: 2023.F.211/9.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. január 8. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő azt kifogásolta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a részére, mint szerződő fél részére – többszöri kérése ellenére – nem küldte meg a földhivatali bejegyző határozatot, holott az ajándékozási szerződésben érintett másik két fél már hónapok óta kézhez vette a földhivatal által részükre megküldött határozatot, amelyről tőlük – ily módon közvetetten – a bejelentő is értesült.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, amelynek tárgya: tájékoztatás és iratkiadás elmulasztásának kifogásolása volt.

Az előzetes vizsgálat során az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra nyilatkozatot terjesztett elő, amelyben nem vitatta, hogy a bejegyző határozatot csak késedelmesen továbbította a bejelentőnek, aki azonban a határozat tartalmáról részben a szerződésben érintett rokonaitól, részben az ügyvédtől tudomással bírt. Elismerte, hogy történt postázási „figyelmetlenség” az irodában, amelyet azonban kiküszöbölt, így az ügyfelet hátrány nem érte.

A fegyelmi biztos határozatával az előzetes vizsgálatot megszüntette arra hivatkozással, hogy bár valóban késedelmesen postázta az eljárás alá vont ügyvéd a bejegyző határozatot, de ez önmagában nem alapoz meg fegyelmi felelősséget, miután ahhoz az alanyi oldalon a vétkesség is szükséges.

A megszüntető határozattal szemben a bejelentő kifogást terjesztett elő a MÜK országos vezető fegyelmi főbiztosához címzetten. Változatlanul azt sérelmezte, hogy a 2022. november 9. napján kelt földhivatali bejegyző határozatot az eljárás alá vont ügyvéd csak 2023. január 23-án, az előzetes vizsgálat elrendelését és többszöri bejelentői kérést követően küldte meg a részére. A bejelentő álláspontja szerint a 75 napos késedelem nem tekinthető adminisztratív hibának, hanem ez az ügyvédet terhelő kötelezettség folyamatos elhanyagolásának minősül.

Az országos fegyelmi főbiztos határozatával a fegyelmi biztost fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasította, és szükségesnek tartotta valamennyi irat beszerzését, valamint „*a lehetőség megadását az eljárás alá vont ügyvéd részére, hogy a megbízás tartalmát bizonyítsa, különös tekintettel az ellenjegyzésre (erre vonatkozóan nem áll rendelkezésre meghatalmazás) és arra, hogy tájékoztatási kötelezettségének miként tett eleget*”.

Az országos fegyelmi főbiztos utasítására tekintettel a fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot megszüntető határozatát visszavonta, és az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett. A határozat szerint – az országos vezető fegyelmi biztos hivatkozott utasításából kitűnően – alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a megbízásnak, vagy éppen hogy megbízás nélkül járt el, illetve megsértette az ellenjegyzés szabályait, amely magatartások az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, illetve az Üttv. 44. § (1) bekezdésében írtakba ütköznek. A fegyelmi biztos egyúttal indítványozta az eljárás alá vont ügyvéd felhívását az ügyre vonatkozó valamennyi irat csatolására.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményező tanácselnöki intézkedést követő felhívásra az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot terjesztett elő, amelyben hivatkozott arra, hogy a releváns iratnak minősülő ajándékozási szerződést a bejelentő már csatolta, a tulajdonosváltást a földhivatal hiánypótlási, vagy bármely más felhívás nélkül bejegyezte, a bejegyző határozat késedelmes postázását pedig változatlanul elismerte. Álláspontja szerint azonban ez nem tekinthető a fegyelmi felelősség szintjét elérő hanyagságnak. A beadványához mellékelte a szerződéskötést megelőző egyeztetéseket tartalmazó e-maileket, az adó- és értékbizonyítványt, az ajándékozási szerződést.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a végindítványában az eljárás alá vont ügyvéd terhére 1 rb. – mulasztásban megnyilvánuló – szándékos fegyelmi vétség megállapítását és írásbeli megrovás kiszabását indítványozta. Indítványa indokául előadta, miszerint az eljárás alá vont ügyvéd által több részletben csatolt iratokból egyértelműen megállapítható a megbízás tartalma, nevezetesen az ajándékozási szerződés megszerkesztése és ellenjegyzése, és azt a bejelentő sem tette vitássá. A földhivatali bejegyző határozat késedelmes megküldését illetően is az előzetes vizsgálatot megszüntető határozatában írtakkal egyező az álláspontja.

Ugyanakkor az eljárás alá vont ügyvéd a többszöri iratcsatolása ellenére sem igazolta az ügyfél-azonosítás megtörténtét, amelyből a fegyelmi biztos arra következtetett, hogy a szerződő felek személyazonosítása, az ún. JÜB-ölés nem történt meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi biztos végindítványában foglaltakra felhívás ellenére észrevételt nem tett.

A tényállás:

2022. október 7-én az eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és ellenjegyezte a [...] alatti ingatlanra vonatkozó ajándékozási szerződést, amelyben az ajándékozó a tulajdonát képező 1/3 tulajdoni hányadát egyenlő, 1/6-1/6 arányban két megajándékozottnak – köztük a bejelentőnek – ajándékozta. Nincs igazoló adat arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a jognyilatkozatot tevő felek ügyfél-azonosítását elvégezte volna.

A szerződés 14. pontja szerint a felek az eljárás alá vont ügyvédet bízták meg az okirat megszerkesztésével, földhivatal előtti képviseletükkel és az illeték megállapításához szükséges nyilatkozat megtételével. A szerződés egyéb pontjai tájékoztatást tartalmaznak az adatkezelésről, az adózási és illetékkiszabási szabályokról azzal, hogy az általános tájékoztatást meghaladó kérdésekkel a feleknek adótanácsadóhoz kell fordulniuk. A szerződéskötést megelőzően többszöri levélváltás volt a felek és az eljárás alá vont ügyvéd között, amelynek során az eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatást adott a lehetséges jogi lehetőségekről.

A szerződést az illetékes földhivatal a 2022. november 9-i határozatával bejegyezte.

A bejegyző határozatot a földhivatal az ajándékozó és a másik megajándékozott részére közvetlenül postázta, míg a bejelentő vonatkozásában az eljárás alá vont ügyvéd részére küldte meg. A bejelentő a bejegyzésről a többi szerződő féltől értesült.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő érdeklődésére ígéretet tett a határozat mielőbbi megküldésére, azonban erre csak a bejelentő többszöri kérését követően, már az előzetes vizsgálat megindulása után, 2023. január 20-án került sor, amely postai küldeményt a bejelentő 2023. január 26-án vett át.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A jelen ügyben a bejelentő kizárólag azt sérelmezte, hogy a földhivatal bejegyző határozatát – amelyről egyébként tudomással bírt a többi szerződő féltől és az eljárás alá vont ügyvédtől is – késedelmesen kapta kézhez. A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot megszüntető határozatában írtakkal, ez az egyébként később reparált mulasztás nem éri el a fegyelmi vétség mértékét, már csak arra is tekintettel, hogy a késedelmes postázás semmilyen hátrányt a bejelentőnek nem okozott, és ha bármi kétsége lett volna a földhivatali határozat tartalmát illetően, a bárki által lekérdezhető tulajdoni lap megtekintésével azt eloszlathatta volna, miután a tulajdoni lap közhitelesen tanúsítja az abban szereplő adatok valóságát.

Egyetértett azzal is a Fegyelmi Tanács, hogy a szerződéskötést megelőző levelezés és az ajándékozási szerződés alapján az is egyértelműen megállapítható, hogy mi volt a megbízás tartalma, amely az ajándékozási szerződés megszerkesztésére és ellenjegyzésére is kiterjedt. A megbízás tényét és tartalmát egyébként a bejelentő sem vonta kétségbe, a felek a szerződést aláírták, egyikük sem kifogásolta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd miért ellenjegyezte az okiratot, és senki nem is állította, hogy csupán az okiratszerkesztésre volt az ügyvédnek megbízása, mint ahogy arra sem merült fel adat, hogy az okirat ellenjegyzésére más ügyvéd kapott volna megbízást.

Az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt iratokból az is megállapítható volt, hogy a szerződő felek kioktatása, tájékoztatása megfelelően megtörtént.

Az ajándékozási szerződést az eljárás alá vont ügyvéd elkészítette, a földhivatalba benyújtotta, azt a földhivatal bejegyezte, így a megbízást az ügyvéd teljesítette.

Ami viszont nem volt megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett-e az ügyfél-azonosítási kötelezettségének, miután erre vonatkozó, ezt igazoló iratot nem csatolt.

Irat hiányában pedig a Fegyelmi Tanács nem tudott más következtetésre jutni, minthogy az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 32. § (7) bekezdésében írt kötelezettségét, miszerint a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd - a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében - a (2)-(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával [személyazonosításra alkalmas okmány megtekintése, okmányok érvényességének ellenőrzése a központi nyilvántartásokban, az ún. JÜB-ölés] azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőiben eljáró személyeket.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenysége gyakorlója, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A Fegyelmi Tanácsnak – igazoló irat hiányában – azt kellett megállapítania, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megszegte a törvény kötelező rendelkezésén alapuló ügyfél-azonosítási kötelezettségét, amellyel egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A joghátrány alkalmazása körében a Fegyelmi Tanács alapvetően a fegyelmi vétséget megvalósító, lényegében adminisztrációs mulasztás tárgyi súlyát értékelte, enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy a szerződéses ügyletben nem merült fel később sem olyan adat, amely a szerződő felek személyét, adataik valóságát kétségessé tette volna, így az írásbeli megrovás fegyelmi büntetést látta megfelelőnek és elegendőnek, valamint az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyával arányban állónak.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapításra került, a Fegyelmi Tanács az Üttv. 142. § (2) bekezdése alapján kötelezte az eddigi eljárással felmerült általános költség viselésére.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása, vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívására sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése egyszerű megítélésű ügyben lehetőséget ad a fegyelmi határozat tárgyalás tartása nélküli meghozatalára, a FESZ 22.1. pontja értelmében pedig a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség. Ezen rendelkezésekre figyelemmel a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül meg tudta hozni, miután a jelen ügyben a tényállás az iratok alapján megállapítható, a felelősség kérdése eldönthető volt.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. február 16. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 211.)