

Tárgy: büntetőeljárás (pénzmosás büntette)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023. F. 134/10.**  
(2023. V. 71.)

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa dr. [...] Ügyvédi Iroda által képviselt **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. május 9. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **1 (egy) rendbeli szándékos** fegyelmi vétséget követett el, ezért

**300.000 Ft (azaz háromszázezer forint) pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek **végrehajtását 1 (egy) évre felfüggeszti.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**I n d o k o l á s**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Az eljárás alá vont ügyvéd bejelentette a Budapesti Ügyvédi Kamarának, hogy a Rendőrkapitányság előtt folyamatban levő büntetőeljárásban gyanúsítottként hallgatták ki 1 rb., a Btk. 399. § (2) bekezdésébe ütköző és az (5) bekezdés szerint minősülő jelentős értéket meg nem haladó értékre a vagyon eredetének, a vagyonon fennálló jognak, a vagyon helyének, ezek változásának elfedése vagy elleplezése céljából pénzügyi szolgáltatás igénybevételével elkövetett pénzmosás büntettének gyanúja miatt.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa elrendelte az előzetes vizsgálatot, majd fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben. A vezető fegyelmi biztos indítványozta a fegyelmi eljárás felfüggesztését a büntetőügy jogerős befejezéséig.

A fegyelmi tanács határozatával a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette, egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy vádemelés esetén ennek tényét – a vádirat egyidejű megküldésével – haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül jelentse be, továbbá az eljárás során hozott érdemi határozatot (az I. és II. fokú eljárásra is kiterjedően) annak kézhezvételétől számított ugyancsak 3 munkanapon belül a fegyelmi hatóságnak csatolja be.

Az eljárás alá vont ügyvéd megküldte a fegyelmi tanács részére a Járásbíróság jogerős ítéletét és a vádiratot.

A büntetőeljárás jogerős befejezésével a fegyelmi eljárás felfüggesztésének oka megszűnt, így a fegyelmi tanács elnöke az eljárás folytatását rendelte el, egyúttal az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásáról döntött.

**A megállapított tényállás:**

A Járásbíróság jogerőre emelkedett ítéletében megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd bűnös pénzmosás büntetében (Btk.399. § (2) és (5) bekezdés) és ezért vele szemben a bíróság 200 napi tétel pénzbüntetést szabott ki, az egynapi tétel összegét 1.500.-Ft-ban állapította meg.

Ennek megfelelően az eljárás alá vont ügyvédet 300.000.-Ft megfizetésére kötelezte. Az ítélet rögzítette az eljárás alá vont ügyvéd beismerő nyilatkozatát.

Az eljárás alá vont ügyvédet 2022. január 10-én megkérte egy ismeretlen személy, hogy 450.000.-Ft-ot pénzküldő szolgáltatáson keresztül adjon fel az Egyesült Királyságba, az ismeretlen személy a pénz átadásakor közölte, hogy kinek, hova, mekkora összeget kell küldeni. Az eljárás alá vont ügyvéd még aznap nemzetközi pénzküldő szolgáltatáson keresztül 425.000.-Ft-ot küldött az Egyesült Királyságba egy B.A. nevű személynek, amelyért 50.000.-Ft-ot kapott. Az átutalás célja a vádlott-társak által elkövetett családi cselekményekből származó készpénz eredetének a leplezése volt, amelyet az eljárás alá vont ügyvédnek a körülményekből fel kellett ismernie, ennek ellenére a pénzt átvette és pénzügyi szolgáltatást vett igénybe.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa fenntartotta a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat azzal a kiegészítéssel, hogy álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 107. § b) pontjában rögzítetteket és ezzel 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el. Pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt, egyúttal kérte az eljárással felmerült átalányköltség viselésére kötelezni az eljárás alá vont ügyvédet.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:**

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatában előadta, hogy a bűnössége megállapítására „taktikai” beismerés alapján került sor, egzisztenciális okokból nem volt lehetősége a képviselővel - az előreláthatólag is hosszán elhúzódó eljárásban - jogi képviselőt megbízni. Az eljárás rendkívül megviselte, igen nagy lelki terhet jelentett, különösen megviselte a szégyen, hogy gyanúsítottá, vádlottá, majd elítéltté vált. Előadta, hogy az elkövetéskor ügyvédjelölt volt, erre és az egzisztenciális körülményeire tekintettel írásbeli megrovás alkalmazását kérte.

#### **A fegyelmi tanács döntése és jogi indoka:**

Az Üttv. 107. § b) pontja kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat (Etikai Szabályzat) Preambuluma rögzíti, hogy a magyar ügyvédi kar elfogadja és tiszteletben tartja az Európai Ügyvédi Kamarák Tanácsa által elfogadott európai jogi hivatás chartáját, mely rögzíti az ügyvédi hivatás alapelveit és alapértékeit. A Preambulum d) pontja szerint az ügyvédi hivatás alapelvei és alapértékei közé tartozik a jogász hivatás méltósága és becsülete, az ügyvéd feddhetlensége és jó hírneve.

Az eljárás alá vont ügyvédet szándékos bűncselekmény elkövetése miatt a bíróság jogerősen elmarasztalta, mely tény a fegyelmi tanács álláspontja szerint az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti. Az ügyvédi hivatás gyakorlóinak kerülniük kell minden olyan élethelyzetet, amely a fentiekben hivatkozott alapelveket sérti. Az ügyvédi tevékenységet gyakorlók feddhetlenségének és a jó hírnév megőrzésének követelménye azt jelenti, hogy az ügyvédi tevékenységet gyakorló személy semmilyen körülmények között nem követhet el szándékos bűncselekményt.

A fegyelmi tanács rögzíti, hogy a büntető bíróság bűnösségre vonatkozó megállapítása köti a fegyelmi hatóságot, a büntető bíróság által megállapított tényállást pedig a fegyelmi tanács határozatának alapjául elfogadta. A fegyelmi tanács kiemeli, hogy a büntetőbíróság által megállapított elkövetés a fegyelmi felelősség elbírálása szempontjából is szándékosnak minősül, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek ismernie kell a jogszabályokat és a rá vonatkozó hivatásrendi normákat, így ezen szabályok megsértése a fegyelmi eljárásban is szándékos elkövetésnek minősül. Miután egyszeri szabályszegés valósult meg, így a fegyelmi tanács is egy rendbeli fegyelmi vétség elkövetését állapította meg.

Mindezekre tekintettel a fegyelmi tanács azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek az a magatartása, hogy ismeretlen ember kérésére külföldre csalásból származó eredetű pénzt utalt át és ezért a bíróság jogerős ítéletével megállapította, hogy pénzmosás büntetében bűnös, ezzel a magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyeztette.

A fegyelmi tanács a büntetést az ügy összes körülményére tekintettel az Üttv. 108. § b) pontja és a 109. § (1) bek. alapján állapította meg az általa mérlegelt alábbi szempontok és a fokozatosság elvének figyelembe vételével.

A fegyelmi büntetés kiszabása során a fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a büntetőeljárás során a terhére rótt bűncselekmény elkövetését beismerte és mind a nyomozóhatósággal, mind a bírósággal, mind pedig a fegyelmi hatósággal együttműködött, továbbá azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a büntetőbíróság már alkalmazott jogkövetkezményt. Súlyosító körülmény az ügy tárgyi súlya.

A fegyelmi tanács a fentiekre is tekintettel döntött úgy, hogy a rendelkező részben megjelölt összegű pénzbírság fegyelmi büntetés áll arányban a cselekmény tárgyi súlyával, azzal azonban, hogy az enyhítő körülmények és az eljárás alá vont ügyvéd méltányolható anyagi helyzete miatt a pénzbírság fegyelmi büntetés végrehajtásának felfüggesztésére lehetőséget látott, figyelemmel az Üttv. 111. § (1) bekezdésében és az Üttv. 127. § (2) bekezdésében foglaltakra is. A fegyelmi tanács a felfüggesztés időtartamát - igazodva az elkövetett cselekmény tárgyi súlyához - 1 (egy) évben határozta meg.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet - felelősségének megállapítására tekintettel - az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a FESZ 40. 1. a) és 40. 2. b) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Jelen esetben, különös tekintettel arra, hogy a tényállás tekintetében a rendelkezésre álló jogerős büntetőbírósági ítélet az eljáró fegyelmi tanácsot köti, a tárgyaláson kívüli elbírálás valamennyi feltétele fennállt, figyelemmel arra is, hogy eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem vitatta.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható (jelen esetben az átalány költség vonatkozásában végrehajtható) fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. május 30. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 134.)*