

Tárgy: Letét bejelentési kötelezettség megsértése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság**  
**Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.149/12.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa dr. [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. június 17. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget nem követett el, ezért **a fegyelmi eljárást megszünteti.**

Az eljárásban felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

**I n d o k o l á s**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Dr. [...] ügyvéd bejelentő 2023. június 26. napján fordult joghatályos beadvánnyal a Budapesti Ügyvédi Kamara Etikai Bizottságához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességzegését kifogásolta. A Budapesti Ügyvédi Kamara Etikai Bizottsága 2023.06.29. napján elrendelte a bejelentés áttételét a vezető fegyelmi biztoshoz, aki az előzetes vizsgálatot 2023. július 24. napján elrendelte.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására határidőben előterjesztette észrevételeit és mellékelte hozzá az alapügy releváns iratait. Észrevételében a fegyelmi vétség elkövetését nem ismerte el és kérte az előzetes vizsgálat megszüntetését. Az eljárás alá vont ügyvéd részletesen beszámolt a megbízás előzményeiről és a megbízás során végzett tevékenységéről.

Az eljáró fegyelmi biztos fegyelmi vétség hiányában 2024.01.29. napján az előzetes vizsgálatot megszüntető határozatot hozott, amellyel szemben a bejelentő 2024.02.13. napján kelt beadványával kifogást terjesztett elő, amelyben kifogásolta azt, hogy az eljáró fegyelmi biztos nem vizsgálta az elektronikus letétbejelentés megtörténtét és szabályszerűségét, lévén a letétkezelés vonatkozásában aggály nem merült föl. A bejelentő kifogását az országos vezető fegyelmi főbiztos alaposnak találta, ezért 2024. március 12. napján érkezett átiratában a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás elrendelésére utasította, amelynek indoka az volt, hogy osztotta a bejelentő álláspontját abban, hogy az előzetes vizsgálat során a fegyelmi biztos nem vizsgálta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a letéti szerződést bejelentette-e az elektronikus letéti nyilvántartásba, amelynek további vizsgálata fegyelmi eljárás keretében teljesíthető.

A rendelkezésre álló adatok alapján az országos vezető fegyelmi főbiztosban alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége fennáll a letéti szerződés elektronikus letéti nyilvántartásba történő bejelentésének elmulasztásában. Az országos vezető fegyelmi főbiztos a fegyelmi vétség jogalapjaként az Üttv. 51. § (1) bekezdését jelölte meg a letétbejelentési kötelezettség tárgyában.

Az országos vezető fegyelmi főbiztos utasításának megfelelően az eljáró fegyelmi biztos határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A fegyelmi tanács elnöke elrendelte a vizsgálat kiegészítését, amelynek keretében a bejelentő által kifogásolt ellenőrzést kérte elvégezni, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a letétbejelentési kötelezettségének eleget tett-e.

A fegyelmi biztos intézkedett a letétkezelési kötelezettség teljesítése igazolásának beszerzése iránt, aminek nyomán a letéti nyilvántartásból 2024.04.17. napján érkezett meg a szükséges igazolás okirati bizonyítékként.

A fegyelmi tanács elnöke kezdeményezte az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálását, és felhívta a fegyelmi biztost a végindítványának megtételére.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos a tárgyaláson kívüli elbírálással történő egyetértése mellett indítványozta a fegyelmi eljárás megszüntetését.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:**

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában a fegyelmi biztos indítványára tett észrevételként szintén a fegyelmi eljárás megszüntetésére tett indítványt.

#### **A megállapított tényállás:**

A bejelentő a Kerületi Bíróságon indult, majd a Törvényszéken másodfokon befejezett rablás büntette miatti büntetőeljárásban a sértett jogi képviselőjét látta el. Az eljárás alá vont ügyvéd ugyanebben a büntetőeljárásban S.M. II. rendű vádlott meghatalmazott védőjeként járt el. Az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli letéti szerződés alapján 2023. március 3. napján 595.000 Ft-ot vett ügyvédi letétbe ügyfelétől, S.M.-től azzal a rendeltetéssel, hogy a rablás során okozott kárt a sértett részére megtérítse. Az ügyvédi letétet a Budapesti Ügyvédi Kamara letéti nyilvántartásába bejelentette. Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. február 14. napján elektronikus úton megkereste a bejelentőt, melynek során jelezte, hogy a kárrendezést szeretné elindítani. A megkeresésre az eljárás alá vont ügyvéd 2023. március 29. napjáig választ nem kapott.

A bejelentő a 2023. március 30. napjára kitűzött másodfokú nyilvános ülés előtti napon e-mailben megkereste az eljárás alá vont ügyvédet és kérte az 595.000 Ft ügyvédi letéti számlájára történő teljesítését, amelyhez ügyvédi letéti szerződést nem mellékelte. A 2023. március 30-i nyilvános ülésen az eljárás alá vont ügyvéd csatolta az ügyvédi letéti szerződést és tájékoztatta a másodfokú bíróságot arról, hogy a sértett nem fogadta el a felajánlott kártérítést.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét ezért helyben hagyta és indokolásában hivatkozott arra, hogy ugyan a II. rendű vádlott a kárt meg kívánta téríteni és ügyvédi letétbe helyezte a tényállásban rögzített kárösszeget, de azt a sértett és jogi képviselője nem fogadta el, ezért enyhítő körülményként a kár megtérítése nem volt figyelembe vehető.

A bejelentő a 2023. április 12-i és 2023. április 27-i e-mailjében is kérte a kártérítés kifizetését, amelyre az eljárás alá vont ügyvéd 2023. június 21. napján válaszolt, amelyben tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy megbízása a másodfokú eljárás napján, 2023. március 30-án megszűnt, ezért a továbbiakban a II. rendű vádlottat nem képviseli, nevében a kárrendezést folytatni nem tudja.

\_\*\_\*\_

A bejelentő beadványában azt kifogásolta, niszert a bírósági ítéletben az került rögzítésre, hogy nem fogadta el a kártérítést, holott ilyen nyilatkozatot nem tett, továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvédet több alkalommal kereste telefonon és e-mailben, mégsem utalta el az ügyvédi letétbe helyezett kárösszeget. A bejelentő kifogásolta továbbá azt is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta a letét megszűnéséről, és hogy nem tájékoztatta időben arról, hogy a megkeresésére nem tud kellő határidőn belül válaszolni.

**A fegyelmi tanács döntése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd ügyfele által megvalósított bűncselekménnyel okozott kár megtérítésére saját ügyfele által felajánlott összeget a bejelentő ügyfele a büntetőeljárás keretében nem fogadta el, ezért annak kifizetését a saját ügyfele számára a jogszabályok és ügyvédi kamarai szabályok betartása mellett teljesítette. Azzal, hogy a letétet az ügyvédi kamarai letéti nyilvántartásba is bejelentette, ennek elmulasztásának körében sem terhelte őt fegyelmi felelősség.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy a Fegyelmi Tanács egyszerű megítélésű ügyben a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A FESZ 22.2. A fegyelmi tanács tárgyaláson kívül hozott határozattal is megszüntetheti az eljárást, ha rendelkezésre álló adatokból egyértelműen megállapítható, hogy az előzetes vizsgálat, illetve a fegyelmi eljárás elrendelésének a feltételei nem álltak fenn.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az ügy egyszerű megítélésű, ezért a tárgyaláson kívüli elbírálás valamennyi feltétele fennállt. A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács – a fegyelmi biztos indítványával egyezően – az Üttv. 131. § (3) bek. b) pontja szerint az eljárást megszüntette.

A Fegyelmi Tanács az eljárás a fegyelmi eljárás költségének megfizetése alól az Üttv. 142. § (4) bekezdése és a FESZ 40.10. pontja alapján mentesítette, a költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. augusztus 22. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 149.)*