

Tárgy: közhatalmi szervek (bíróóságok stb.) tekintélyének lejáratása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.117/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] **budapesti ügyvéd** ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. március 24. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi továbbá az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a járásbíróóság tanácselnökének 2024. május 30. napján érkezett bejelentése alapján hivatalból indult eljárás. A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. június 10. napján hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyben igazoló jelentést terjesztett elő, amelyben elismerte a fegyelmi felelősségét. Leírta továbbá, hogy nagyot hibázott és rettentően szégyelli magát.

A Budapesti Ügyvédi Kamara eljáró fegyelmi biztosa 2024. január 12. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A fegyelmi tanács elnöke az ügy iratait 2025.01.27. napján vette át. A Fegyelmi Tanács a fenti előzmények után az ügyben fegyelmi tárgyalást tűzött.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd a járásbíróóságon tiltott állatviadal szervezése büntette és más bűncselekmények miatt indult büntetőügyben a 2023. november 14. napján kötött megbízási szerződés alapján az V. rendű és a VI. rendű vádlott védelmét látja el.

A bíróság az ügyben 2024. április 16., 18., 23., 25. és 30. napjára tűzött tárgyalást. 2024. április 18. napján a bíróság biztonsági szolgálata, a bíróság több munkatársa és az ügyészség jelenlévő képviselője észlelte és jelezte a bejelentő számára, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ittas és/vagy bódult állapot tüneteit mutatja.

Az eljáró bíró megítélése szerint az eljárás alá vont ügyvéd nem volt olyan állapotban, hogy a vádlottak védelmét ellássa, ezért ezen a napon az eljárás alá vont ügyvédet a tárgyaláson történő további részvételből kizárta.

Egyebekben a tárgyalás normál körülmények között lefolytatható volt, eljárási akadály nem merült fel és a bíróság rendbírsággal nem sújtotta az eljárást alá vont ügyvédet.

A fegyelmi tárgyaláson az eljáró fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat az írásban előterjesztéssel egyezően fenntartotta.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson megjelent. Felelősségét a tárgyaláson is elismerte. Az írásban előadott védekezését fenntartotta, amely szerint a tárgyalást megelőző éjjel ünnepelték párja születésnapját, amelyen szerinte közepes mennyiségben szeszes italt fogyasztott, majd hozzávetőlegesen hajnali 01:00-02:00 órákor tért aludni. Az ünneplés előtt nem étkezett. Ahhoz, hogy a reggel 8.30-as tárgyalásra érjen, 5:30-kor kellett kelnie, hogy elérje a Budapest Nyugati Pályaudvarról induló 6:50-es vonatot. Az eljárás alá vont ügyvéd érezte, hogy nem pihente ki magát, fáradt és másnapos, azonban betegségre való hivatkozással, orvosi igazolással nem állt módjában távol maradni és tekintettel arra, hogy a tárgyalásra 15 vádlott, 8 védő, 1 bíró, 1 ügyész és 1 jegyzőkönyvvezető (összesen 26 fő) érkezett az ország minden tájáról, ezért nem szerette volna, ha a tárgyalás elmarad és a sok résztvevő feleslegesen utazik a tárgyalás helyszínére. Az eljárás alá vont ügyvéd védekezésül hivatkozott arra, hogy nem aktív ittas állapotban volt, de az előzményekre tekintettel 13.00 óra körül már olyan fáradt volt, hogy szinte elbóbiskolt. Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a tárgyalási szünetben a bíróság közölte, tekintettel arra, hogy a védencai vonatkozásában nem kötelező a védelem, ezért, ha nem érzi jól magát, akkor távozhat, védencai pedig a tárgyalás folytatásához hozzájárultak.

Az eljárás alá vont ügyvéd kifejezte, hogy rendkívül szegycsill és sajnálja az esetet, melyet nagyon megbánt és biztosította a Budapesti Ügyvédi Kamarát, hogy tanult a hibájából és a jövőben soha többé hasonló nem fordul elő.

Fegyelmi Tanács észrevételezte, hogy az előző, egy ehhez hasonló fegyelmi ügyében is pontosan ezt állította a tárgyaláson, majd azt követően mégis sor került a jelen ügyben megvalósított magatartására. Az eljárás alá vont ügyvéd a Fegyelmi Tanács észrevételére kifejtette, hogy a jelen ügyben történetet követően nagyon mély, komoly önvizsgálatot tartott, aztán arra az elhatározásra jutott, teljesen megváltoztatja az életvitelét.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A tárgyaláson a fegyelmi biztos végindítványában az eljárást kezdeményező határozatban rögzített tényállást a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján változatlanul fenntartotta. Álláspontja szerint a bírósági tárgyalás méltóságát és a hivatáshoz fűződő elvárásokat sértette az a magatartás, amit az eljárás alá vont ügyvéd tanúsított.

Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg az eljárást alá vont ügyvéd felelősségét egy rendbeli szándékos fegyelmi vétségben. A fegyelmi büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként kérte figyelembe venni az eljárás alá vont ügyvéd beismerését, fegyelmi felelősségének elismerését. A fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta, a középértékhez közeli mértékben meghatározva azt, és kérte kötelezni őt az eljárási költségek megtérítésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd zárónyilatkozatként előadta, hogy elismeri a felelősségét és megbánta azt.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás elkövetési időpontjában (2024. április 18.) az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) hatályos.

Az Üttv. 1. § (1) bekezdése szerint az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködés.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Üttv. 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ). Az ÜESZ 2.4. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, amely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ÜESZ 2.5. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója betartja a közhatalmi eljárások rendjét, és tiszteletben tartja a közhatalmi szervek méltóságát.

Az ÜESZ 13.1. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója tárgyalásai és eljárásai során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja.

Jelen esetben megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a bírósági tárgyalóteremben a tárgyalásra alkalmatlan állapotban jelent meg, az ügyvédi hivatás tekintélyét sértő magatartást valósított meg, ezért a Fegyelmi Tanács 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetését megállapította.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak. Annak mértékét mérlegeléssel állapította meg.

A büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét elismerte. Súlyosító körülményként értékelte, hogy a jelen ügygel nagymértékben hasonló tényállás mellett korábban már jogerősen megállapítást nyert az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége, továbbá az ilyen magatartás alkalmas arra, hogy az ügyvédségbe vetett bizalmat, ráadásul számos személy, köztük bírók, ügyészek, ügyvédek és BV tiszték előtt megrendítse.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata 2025. május 14. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 117.)