

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-13/2024

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) **Dr. [...]** ügyvéd ellen indult eljárásban a 2024. szeptember 02. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **Dr. [...]** (KASZ: [...], irodájának székhelye: [...]) eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást **megszünteti.**

Az eljárással felmerült költséget a Debreceni Ügyvédi Kamara viseli.

Indokolás:

I.

Eljárás alá vont ügyvéd **személyi körülményeire** vonatkozó adatok: [...]

II.

A fegyelmi eljárás adatai

- A Debreceni Ügyvédi Kamarához 2024. március 25. napján érkezett [...] bejelentése, amely szerint 2022. november 22-én adott megbízást Dr. [...] konkrétan meg nem határozott ügye képviselőjére, amelyről megbízási szerződés nem készült, majd mivel az ügye állásáról semmilyen tájékoztatást nem kapott 2023. december 06. napján visszavonta a meghatalmazását és kérte vissza az iratait, amelyeket az ügyvéd nem teljesített, telefonos telefonos és írásbeli megkereséseire eljárás alá vont ügyvéd nem válaszolt.
- A Debreceni Ügyvédi Kamara Vezető Fegyelmi Biztosa 2024. március 26-án elrendelte az előzetes vizsgálatot az Üttv 1§(1), (3) 28§ (3) és 52§ (2) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértésének, mint fegyelmi vétségeknek gyanúja miatt. A Debreceni Ügyvédi Kamara elnöke 2024. április 2-án kelt levelével tájékoztatta bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről
- Eljárás alá vont ügyvéd 2024. április 8-án kelt levelében 8 napos határidő hosszabbítást kért.
- 2024 április 15-én megküldött beadványában akként nyilatkozott, hogy 2 levelet küldött az adósok részére, amelyekre választ nem kapott. Az iratokat visszaadta a bejelentőnek 2023. augusztusában amikor tájékoztatta őt a jogi álláspontjáról. Állítása szerint munkadíjat nem kért és nem kapott a tevékenységéért.
- Az eljáró fegyelmi biztos által 2024.április 25-én megküldött és eljárás alá vont ügyvéd által 2024. május 13-án letöltött megkeresésre eljárás alá vont ügyvéd 2024. május 22-én megküldött nyilatkozatában megismételte a korábbiakat annyival kiegészítve, hogy a bejelentővel állandó ügyfelen a B.M. Kft-n keresztül került kapcsolatba.
- Eljáró fegyelmi biztos 2024. június 17. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéddel szemben. az Üttv 29§ (1) bekezdésének (megbízási szerződés írásba foglalásának elmaradása) , az 52§ (2) bekezdésnek megsértése (az iratok ügyfél részére történő kiadásának elmulasztása miatt)

- A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke 2024. június 20. napján jelölte ki az eljáró fegyelmi tanácsot.
- A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. július 11. napjára tűzött tárgyalást.

III.

Tényállás

Bejelentő 2022. november 22-én adott meghatalmazást Dr. [...] nek a T.I-vel kötött kölcsönszerződés alapján követelés behajtására, valamint elmaradt munkabér megfizetés iránti tartozás behajtására peren kívüli és peres képviselőre is. A meghatalmazást eljárás alá vont ügyvéd elfogadta, de megbízási szerződés nem készült.

Eljárás alá vont ügyvéd két felszólító levelet küldött ki az érintett ügyfelek részére. A fegyelmi eljárásban a leveleket becsatolta, de sem a meghatalmazásokat, sem pedig a megbízási szerződést nem küldte el. Később a meghatalmazás a fegyelmi eljárásban csatolásra került. Ebből kiderült, hogy a meghatalmazás nem csak tanácsadásra, hanem érdemi képviselőre is irányult, tehát a megbízást írásba kellett volna foglalni az Üttv 29.§ (1) bekezdése szerint. Ugyanakkor a meghallgatott tanú vallomása alapján megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd a tanú által képviselt B.M. Kft-vel volt állandó megbízási jogviszonyban, és ennek keretében került sor egy alkalommal konzultációra a bejelentő jelenlétében és a B.M. Kft ügyvezetőjének utasítása alapján küldte el a két felszólító levelet eljárás alá vont ügyvéd az adósnak és a kezesnek. Erre tekintettel megállapítható volt, hogy em szükséges a megbízási szerződés írásba foglalása mivel a levelek az állandó megbízott utasításai szerint a tanácsadásra irányuló konzultáció keretében készültek el. Megállapítható volt továbbá az is, hogy a bejelentő iratai még a fegyelmi eljárást megelőzően visszaadásra kerültek a bejelentő részére

IV.

Bizonyítékok

A fegyelmi eljárásban a 2024. július 11-i tárgyaláson meghallgatásra került eljárás alá vont ügyvéd, míg a 2024. szeptember 2-ai tárgyaláson S.O.G. tanú, valamint az eljárás anyagát képező felszólító levelek, meghatalmazás, bejelentő bejelentése kerültek bizonyítékként felhasználásra.

Eljárás alá vont ügyvéd védekezésében előadta, hogy a kiküldött levelekre választ nem kapott, de az ügyben további előre lépésről nem tesz említést. Előadta, hogy a bejelentőt 2023. nyarán tájékoztatta az ügygel kapcsolatosan arról, hogy álláspontja szerint elévülésre tekintettel nem lehet intézkedni, mivel bejelentő az ügygel kapcsolatban további adatot információt nem tud szolgáltatni. Bejelentő a tájékoztatást tudomásul vette. A tájékoztatás valószínűleg szóban történt mert, írásbeli tájékoztatást igazoló dokumentum csatolásra nem került.

Eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozott, hogy az iratokat visszaadta az ügyfél részére így iratokat nem tud csatolni, elismerte, hogy megbízási szerződés nem készült.

A Fegyelmi Tanács bizonyítékként elfogadta az eljárás alá vont ügyvédnek a fegyelmi tárgyaláson tett azon nyilatkozatát, hogy a B.M. Kft-vel állt általános megbízási jogviszonyban és ezen megbízási keretében került kapcsolatba a bejelentővel tanácsadás keretében és a leveleket is a B.M. Kft ügyvezetőjének S.O-nak a megbízásából írta.

S.O. tanú vallomásában akként nyilatkozott, hogy ő a B.M. Kft ügyvezetője, mely követeléskezelő cég állandó megbízási jogviszonyban áll Dr. [...] -el. Ezen állandó megbízási jogviszony keretében egyeztettek a [...] bejelentő kintlévőségének kérdésében is a B.M. Kft irodájában. Ennek keretében kérték fel ügyvéd urat arra, hogy ügyvédi felszólító levelet küldjön ki az adósnak a nagyobb nyomaték kedvéért. A levelek kiküldését követően nekik is és az Ügyvéd Úrnak is megszakadt a kapcsolata bejelentővel, és mivel érdemi behajtási tevékenységet nem végeztek, sem jutalékot, sem munkadíjat nem kaptak bejelentőtől sem a B.M. Kft sem pedig ügyvéd úr.

A fegyelmi eljárás során a bejelentő írásban akként nyilatkozott, hogy kapcsolata rendeződött az eljárás alá vont ügyvéddel és az iratait is visszakapta, és már nem kéri eljárás alá vont ügyvéd marasztalását.

V.

A fegyelmi biztos indítványa

A fegyelmi biztos tekintettel a bejelentő beadványára, mely szerint az iratokat visszakapta eljárás alá vont ügyvédtől, és viszonya rendeződött eljárás alá vont ügyvéddel, valamint S.O.G. tanúvallomására, már nem tartotta fenn fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát, hanem a fegyelmi eljárás megszüntetésére tett indítványt.

VI.

A Fegyelmi Tanács által levont következtetés

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint, mivel az eljárás során egyértelműen tisztázódott, hogy eljárás alá vont ügyvéd a B.M. Kft-vel állt állandó megbízásos jogviszonyban, melynek keretében tanácsadás során került kapcsolatba [...] bejelentővel, így külön megbízási szerződés készítésére nem volt szükség. A felszólító levelek elküldésére a megbízást nem [...] bejelentő, hanem a B.M. Kft adta, így bejelentő az eljárásban nem tekinthető kifejezett ügyfélnek. A fentiek miatt a Fegyelmi Tanács tagjai egyhangúan az eljárás megszüntetése mellett döntöttek.

Megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy a FESZ 1.3 pontja leírja, hogy a bejelentés visszavonása esetén is le kell folytatni az eljárást, de a Fegyelmi Tanács elfogadta a bejelentő nyilatkozatát, mivel azt megerősítette S.O.G. tanú és az eljárás alá vont ügyvéd által előadottakat miszerint gyakorlatilag eljárás alá vont ügyvéd a bejelentővel az állandó megbízásban álló B.M. Kft-n keresztül került kapcsolatba egy egyszeri tanácsadás keretei között. Emiatt elfogadta az Üttv 29.§ (19 bekezdése alapján, hogy nem volt szükség a megbízási szerződés írásba foglalására, hiszen gyakorlatilag tanácsadásról volt szó. Az Üttv 52§ (2) bekezdése szerinti fegyelmi biztosi indítványt pedig maga a Fegyelmi biztos is visszavonta a bejelentő írásbeli beadványára, miszerint iratait az eljárás alá vont ügyvédtől visszakapta, míg eljárás alá vont ügyvéd és a tanú akként nyilatkozott, hogy az iratok még a fegyelmi eljárást megelőzően kiadásra kerültek.

VII.

Eljárási szabályok, költségek, egyéb jogi normák megjelölése

Mivel a fegyelmi eljárást a fenti okokra tekintettel a Fegyelmi Tanács megszüntette, az Üttv. 131. § (3) bekezdésének b) pontja alapján döntött az eljárási költség viseléséről.

A FESZ 27.6. c.) pontja előírja az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban indított fegyelmi eljárások adatainak megjelölését.

A FESZ 40.6 pontja alapján az egyes ügyekben felmerült és az eljárás alá vont személyre át nem hárítható költségeket az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésekor nyilvántartó kamara viseli.

A jogorvoslati jogra való tájékoztatás az Üttv. 135. §-án és a FESZ 31. pontján alapul.
[...]

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. október 31. napján jogerős.

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság DRFB-13/2024.