Tárgy: pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025. F. 228/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…]** kamarai jogtanácsos ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. december 18. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **[…]** eljárás alá vont kamarai jogtanácsos szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost arra, hogy 30.000 Ft összegű átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vonttal szemben a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása miatt előzetes vizsgálatot rendelt el.

Felhívta az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos figyelmét, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratait 8 napon belül köteles, egyéb észrevételeit pedig jogosult a kamara részére megküldeni.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a felhívásra nyilatkozatot nem tett.

Ezt követően a vezető fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett a pénzmosás megelőzési kérdőív benyújtásának elmulasztása miatt, az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos fegyelmi felelősségének megállapítását kérte egy rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében, valamint az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálását és írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta, az eljárás alá vontnak az eljárással kapcsolatosan felmerült átalányköltség megfizetésére kötelezése mellett.

A Fegyelmi Tanács az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, valamint felhívta az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost, hogy 15 napon belül terjessze elő észrevételeit a vezető fegyelmi biztos indítványaira.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a részére megküldött indítvánnyal kapcsolatban tett nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy az ügyfélkapujához a pénzmosás megelőzési kérdőív kitöltésére nyitva álló időszak alatt jelszóproblémák miatt nem fért hozzá, ezért nem tudta átvenni, illetve kitölteni az ügyvédi kamarától érkezett kérdőívet. Az ügyfélkapura érkező küldeményeit azóta kapja meg, amióta DÁP regisztrációval rendelkezik. Előadta, hogy munkáltatója részére nem végez, és sohasem végzett olyan tevékenységet, mely a pénzmosási jogszabályok hatálya alá tartozik, ezért nem tulajdonított megfelelő jelentőséget annak, hogy a pénzmosás megelőzési kérdőív kitöltésére vonatkozó kötelezettségének eleget tegyen. Ekként mulasztását elismerte, és a kérdőív kitöltését – annak ismételt megküldését követően – vállalta. Kérte a fentiek enyhítő körülményként történő értékelését.

A tényállás:

Az elektronikusan kiküldött pénzmosási megelőzési kérdőívek válaszadási határideje 2025. február 18. napján lejárt. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége az Üttv. 188. § (2) bekezdés a) pontja alapján 2025.02.19. napja és 2025.03.05. napja között a nyilatkozatok megtételére póthatáridőt biztosított. A kérdőív benyújtását elmulasztók több esetben és több fórumon is tájékoztatást kaptak arról, hogy magas kockázati besorolásuk miatt helyszíni ellenőrzésre, továbbá az Üttv. 110. §-ában részletezett előzetes vizsgálat megindítására is számíthatnak.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos a Budapesti Ügyvédi Kamara felhívása, valamint többszöri tájékoztatása ellenére elmulasztotta a pénzmosási kockázatkezelési kérdőív határidőben, továbbá póthatáridőben való kitöltését és az ügyvédi kamara részére történő megküldését.

Az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos már 2024. évben is elmulasztotta a pénzmosás megelőzési kérdőív kitöltését és az ügyvédi kamara részére történő megküldését.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Vezető fegyelmi biztos indítványa megalapozott.

A jelen ügyben irányadó, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a) pontja értelmében *fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi*.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 12.1. pontja értelmében *az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani*, míg az ÜESZ 12.2. a) pontja szerint *az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának*.

A Fegyelmi Tanács a jelen ügy tényállásának megállapítása során elsődlegesen a Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásai alapján rendelkezésre álló adatok tartalmát vette figyelembe. Megjegyzi a Fegyelmi Tanács, hogy az adott mulasztást eljárás alá vont is elismerte. Mindezek alapján a tényállásban rögzítettek további bizonyítás nélkül kétséget kizáróan megállapíthatóak voltak.

A Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásából megállapításra került az is, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos már 2024. évben is elmulasztotta a pénzmosás megelőzési kérdőív kamara részére történő visszaküldését.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos, vagyis az ügyvédi tevékenységet gyakorló mindezen szakmai tevékenységének gyakorlása során, továbbá azzal összefüggésben szegte meg az ÜESZ fent hivatkozott rendelkezéseit, így az Üttv. 107. § a) pontja szerinti tényállást valósította meg.

A Fegyelmi Tanács jelen határozatával kénytelen volt tehát megállapítani, hogy az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos magatartásával – megvalósítva az Üttv. 107. § a) pontjában foglaltakat – megszegte az ÜESZ 12.1., 12.2.a) pontjaiban rögzített rendelkezéseket, és mindezzel – tekintettel arra, hogy mindezen szabályszegéseket eljárás alá vont tudata is átfogta – szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló adatok alapján kénytelen volt megállapítani, hogy az ügyvédi kamara számos felhívása, tájékoztatása alapján az eljárás alá vontnak tudatában kellett lennie azzal, hogy pénzmosási kockázatkezelési kérdőív kitöltési kötelezettség terheli, mint ahogy arról is tudomással bírt, amennyiben – védekezésének megfelelően – az ügyfélkapujára érkező küldemények átvétele jelszóproblémák miatt akadályozott volt. Mindezek ellenére nem gondoskodott arról, hogy az adott kérdőív részéről történő kitöltésére és az ügyvédi kamara részére történő megküldésére határidőben, vagy póthatáridőben sor kerülhessen, vagyis az eljárás alá vont ügyvéd tudatának mind az adott kötelezettség, mind annak elmulasztását át kellett fognia, és mindabba, valamint a következményekbe legalábbis belenyugodott. Mindezek alapján az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos az adott mulasztást szándékosan, legalább eshetőleges szándékkal követte el.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § a) pontjában írt írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazott.

A büntetési nem meghatározásánál a Fegyelmi Tanács értékelte az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyát, mellyel összefüggésben külön is hangsúlyozza a Fegyelmi Tanács, hogy a pénzmosás elleni, azzal kapcsolatos kockázatkezelési körbe tartozó, szándékos mulasztásról van szó.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont kedvező fegyelmi előéletét, valamint a fegyelmi felelősségének elismerésére is kiterjedő feltáró nyilatkozatát, emellett az általa összefoglalt, a Fegyelmi Tanács által ugyancsak elfogadott és így javára értékelt további körülményt, vagyis, hogy a kiegyensúlyozott szakmai pályafutása során nem végez a pénzmosási jogszabályok hatálya alá tartozó adott, a kérdőívvel érintett tevékenységet.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – egyezően a vezető fegyelmi biztos indítványával – az írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabása szükséges, de egyben elégséges, figyelemmel az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyára, valamint a fent részletezett büntetéskiszabási körülményekre. Ezzel a Fegyelmi Tanács kifejezi helytelenítését az elkövetett fegyelmi vétség miatt, egyben felhívja az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos figyelmét arra, hogy a jövőben tartózkodjon annak, vagy más vétségnek az elkövetésétől, illetve fokozottan ügyeljen a hivatásrendi szabályok betartására.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása különösen akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség, amely a fentiek szerint jelen ügyben megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont kamarai jogtanácsost az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. pontjának b) alpontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont kamarai jogtanácsos figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség (jelen esetben a megállapított átalányköltség) felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 22. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 228.)