

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.256/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. december 16. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A vezető fegyelmi biztos 2024. szeptember 3. napján hivatalosan tudomására jutott adatokra figyelemmel az Üttv. 119. § és MÜK Fegyelmi Eljárási Szabályzatának 8.2. pontja alapján az Üttv. 107. §-ában meghatározott fegyelmi vétség gyanúja miatt rendelte el az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása miatt.

Határozatában a vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratok és esetleges észrevételei megküldésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. szeptember 13. napján terjesztette elő észrevételeit, amelyben a 2024. augusztus 21. napján benyújtott méltányossági kérelmére hivatkozott. Előadta, hogy 2023. évben pénzmosást érintő ügyben nem járt el, az év első felében hosszan tartó, elhúzódó betegsége elterelte figyelmét hivatali kötelezettségei maradéktalan teljesítéséről. Kérte az előzetes vizsgálati eljárás megszüntetését.

A hivatkozott méltányossági kérelmében akadályoztatására figyelemmel a nyilatkozat pótlólagos megtételét kérte és ezen nyilatkozatának igazolási kérelemként való figyelembevételét.

A vezető fegyelmi biztos 2024. november 13. napján fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a pénzmosás megelőzési kérdőívet a kamara felhívására nem küldte vissza, így alapos gyanú merült fel arra, hogy az Üttv. 107.§ a) pontjának, valamint az Ügyvédi Etikai Szabályzat 12.1. és 12.2. pontjainak megsértésével egy rendbeli, gondatlan fegyelmi vétséget valósított meg.

A fegyelmi biztos határozatában indítványozta, hogy a fegyelmi tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg azzal, hogy írásbeli megrovás kiszabását tartja indokoltnak, tekintettel arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2019-ben szintén elmulasztotta a kérdőív visszaküldését. Indítványozta továbbá, hogy a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet kötelezze az eljárás költségeinek viselésére is.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. november 27. napján tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy az ügyet tárgyaláson kívül bírálja el, és felhívta arra, hogy 15 napon belül tegye meg észrevételeit a fegyelmi biztos határozatában szereplő végindítványra.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. december 12. napján érkezett beadványában megismételte korábbi nyilatkozatát.

A tényállás:

A Budapesti Ügyvédi Kamara titkára 2024. július 31-én kelt feljegyzésében tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost arról, hogy a pénzmossás megelőzési kérdőívek visszaküldési határideje 2024. június 4. napján lejárt. A feljegyzés mellékletét képezte a mulasztó ügyvédek névsora, melyek között az eljárás alá vont ügyvéd is szerepel.

A Kamara elnöksége 2024. június 20. napjáig a nyilatkozatok megtételére póthatáridőt biztosított. Az eljárás alá vont ügyvéd a póthatáridőben sem tett eleget a kérdőív visszaküldésére vonatkozó kötelezettségének.

A kamarai nyilvántartás adatai szerint az eljárás alá vont ügyvéd 2019-ben is elmulasztotta a pénzmossás megelőzési kérdőív visszaküldését.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

6/2018 (III.26.) MÜK Szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 12.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.

12.2. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni

a) az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának.

Az Üttv. 127.§ (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1 értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A kamarai nyilvántartás adataiból egyértelműen megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a pénzmossás megelőzéséről szóló kérdőív visszaküldésére vonatkozó kötelezettségének.

Az eljárás alá vont ügyvéd a mulasztás tényét nem vitatta, betegségére hivatkozott ennek indokaként. Tekintettel arra, hogy nem valószínűsítette azt, hogy betegsége elzárta attól, hogy a kamarai felhívásnak eleget tegyen, kimentését a fegyelmi tanács nem találta elfogadhatónak.

Mindezek okán a Fegyelmi Tanács úgy látta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tett meg minden tőle telhetőt annak érdekében, hogy a kamarai felhívásnak eleget tegyen. A kérdőív visszaküldésének elmulasztásával megsértette az Üttv. 107. § a) pontját és az Ügyvédi Etikai Szabályzat 12.1 és 12.2. a) pontjait. Ezzel egy rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács a vezető fegyelmi biztos indítványának megfelelően az Üttv. 108. § a) pontja szerinti írásbeli megrovás kiszabását találta indokoltnak.

A Fegyelmi Tanács osztja a fegyelmi biztos álláspontját, mely szerint a kamara több fórumon is felhívta a mulasztók figyelmét arra, hogy magas kockázati besorolásuk miatt helyszíni ellenőrzésre, illetve előzetes vizsgálati eljárás megindítására számíthatnak. Emellett az eljárás alá vont ügyvéd, aki 1999. óta tagja a kamarának, 2019-ben már elkövetett ilyen mulasztást.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. január 17. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 256.)