Tárgy: ügyvédi titoksértés, ügyvédi mulasztás

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025.F.168/12.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. év szeptember hó 29. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **[…]** eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért

a f e g y e l m i e l j á r á s t m e g s z ü n t e t i .

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:
A 2024.09.30-án érkezett bejelentésben a bejelentő polgármester előadta, hogy az Önkormányzat 2023.02.09-én kötött megbízási szerződést az eljárás alá vont ügyvédi irodájával az Önkormányzat közbeszerzési eljárásai bonyolítása érdekében. Kifejtette, hogy az Önkormányzat részéről kijelölt irodavezetővel, a Városüzemeltetési és Beruházási Iroda vezetőjével szemben az eljárás alá vont ügyvéd megalázó, szakmai és emberi méltóságot sértő kijelentéseket fogalmazott meg, melyek a vezetői tekintély megsértésére is alkalmasak voltak, továbbá az eljárás alá vont ügyvédnek a bejelentővel, mint megbízójával folytatott kapcsolattartását mindvégig arrogáns, lekezelő hangnem jellemezte. Az volt a bejelentő álláspontja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette a rá vonatkozó etikai szabályokat, a megbízójával való együttműködési kötelezettséget. A terhére rótta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő által a részére küldött postai küldeményeket hektikusan vette át, előfordult, hogy a Magyar Posta kézbesítetlenül küldte vissza a küldeményeket. Nehezményezte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd munkadíja kifizetéséhez kötötte tevékenysége ellátását, továbbá azt is, hogy álláspontja szerint a megbízó jogos érdekeinek megsértésével látta el a feladatát. A bejelentő megítélése szerint az eljárás alá vont „inkább működött együtt” a Gazdasági és Jogi Bizottság (GJB) elnökével, mint a szerződés szerinti kapcsolattartójával, az irodavezetővel, vagy a polgármesteri hivatal szakmai vezetőjével, a jegyzővel, vagy akár a megbízó képviselőjével, a polgármesterrel. Végül a bejelentő szerint az eljárás alá vont ügyvéd részéről az ügyvédi titoktartási kötelezettség megsértése tárgykörében is problémák merültek fel, amikor az önkormányzati képviselővel az adott oltóanyagbeszerzési eljárásban információkat, adatokat osztott meg annak ellenére, hogy ő semmilyen módon nem volt érintve az adott eljárással, és azt megelőzően, hogy összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tett volna. A terjedelmes bejelentéshez számos melléklet is csatolásra került.

A vezető fegyelmi biztos 2024.10.10. napján az előzetes vizsgálatot elrendelte, és erről tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, egyúttal felhívta az eljárás alá vont figyelmét, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a Kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont ügyvéd a jogi képviselője útján terjesztette elő igazoló jelentését tartalmazó észrevételeit. Előadta, hogy a bejelentés előterjesztésének időpontjában és azt megelőzően hosszú, súlyos megbetegedésen esett át, így irodájában ügytorlódás van. Erre, valamint a bejelentés terjedelmére tekintettel a határidő 15 nappal történő meghosszabbítását kérte. Leszögezte, hogy fegyelmi vétséget nem valósított meg. Előadta, hogy az Önkormányzat szervezetén belül a Gazdasági és Jogi Bizottság megbízásait is teljesítve végezte a tevékenységét.

Rámutatott, hogy az Önkormányzaton belül jelentős politikai ellentétek húzódtak, amelynek indoka abban volt meghatározható, hogy a polgármester – az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint a valódi megbízó, az Önkormányzat érdekeit sértő módon – megpróbálta ellehetetleníteni azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a Gazdasági és Jogi Bizottság rendelkezésére álljon, és részükre közbeszerzésekkel kapcsolatosan a szükséges felvilágosítást, tanácsadást megadja. A problémák akkor kezdődtek, amikor a hivatal tevékenységének átvilágítására irányuló közbeszerzés tárgyában véleményét és szakmai álláspontját kifejtette. Hangsúlyozta, hogy mindvégig a megbízója érdekeit képviselte és védte a közbeszerzési eljárás keretein belül.

Az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője útján terjesztette elő részletes, mellékletekkel ellátott nyilatkozatát, melyben fegyelmi felelősségét továbbra is vitatta. Rögzítette, hogy álláspontja szerint a bejelentő teljes mértékben tévesen ítélte úgy, hogy az általa megküldött e-mailben foglalt kifejezések a Polgármesteri Hivatal munkájára vagy munkatársaira vonatkoztak. A Polgármesteri Hivatal, valamint a Gazdasági és Jogi Bizottság közötti feszült viszony rá is kihatott, alaptalanul megtagadták megbízási díja kifizetését is. A tárgyi levelezés során elkeseredésének adott hangot, azonban ezen elkeseredése nem irányult a Polgármesteri Hivatal dolgozói, munkatársai felé. Visszautasította, hogy arrogáns, lekezelő hangnemben tartotta volna a kapcsolatot a Polgármesteri Hivatal munkatársaival, hogy kifejezésmódja és hangneme minden alapvető tiszteletet és szakmai udvariasságot nélkülözött volna. Kiemelte, hogy a nehezményezett e-maileket megelőzően olyan jogellenes eljárás merült fel a Polgármesteri Hivatal részéről, amely felesleges közpénz ráfordítást eredményezett azért, mert felelős akkreditált közbeszerzési szakértőként tett javaslatait a Polgármesteri Hivatal teljes mértékben mellőzte és hibás tartalmú döntést hozott. Vitatta, hogy a bejelentő munkatársaival szemben emberi méltóságot sértő kifejezéseket használt volna. Megítélése szerint a fogalmazásmódja sokszor kemény és szigorú volt, néha cinikus, azonban senkinek az emberi méltóságát nem sértette meg, annak ellenére, hogy a bejelentő egyes munkatársai, illetőleg a Polgármester ezt megtette vele szemben.

Az eljárás alá vont hangsúlyozta továbbá, hogy az önkormányzati képviselővel nem egyeztetett, az e körben tett nyilatkozatát a bejelentő semmilyen okirattal nem igazolta. Külön is hivatkozott arra, hogy az önkormányzati képviselő, aki jogosult a részére átadott adatokat megismerni és titoktartási nyilatkozatot is tett.

Az eljárás alá vont részére küldött küldemények „nem kereste” jelzéssel történő visszaküldésével kapcsolatosan is a bejelentő által terhére róttakat megalapozatlannak ítélte, mivel mód és lehetőség volt az e-mailes kommunikációra, egy kézbesítési problémakör álláspontja szerint nem tartozik a fegyelmi eljárás hatálya alá.

Azon bejelentői nyilatkozattal összefüggésben, mely szerint munkadíja kifizetéséhez kötötte volna a megbízás teljesítését, előadta, hogy a bejelentő munkadíjtartozása többmillió forintot meghaladó volt, ennek ellenére a megbízó elvárta volna azt, hogy ugyanúgy, ugyanolyan intenzitással végezze a munkáját, amelyet a bejelentő folyamatosan nem fogad el, időráfordítását folyamatosan negligálja. Különösen igaz ez a Gazdasági és Jogi Bizottság ülésein történő közreműködésre, mellyel kapcsolatosan a bejelentő sok esetben egyetlen munkaórát sem fogadott el. Emellett a 2023.12.14-ei e-mailben olyan feladat teljesítését kérték számon rajta, mely nem tartozik a megbízása körébe, és amelynek időráfordítását korábban nem ismerték el és nem teljesítették.

A fegyelmi biztos 2025.04.11-én kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ellen. A fegyelmi biztos a határozatban rögzítette, hogy alapos gyanú merült fel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy:

- a megbízása keretében történt levelezése során a megbízóra és alkalmazottjaira vonatkozóan ügyvédhez méltatlan, bántó és a megbecsülést nélkülöző hangnemben kommunikált, megsértette az Üttv. 1. § (1) bekezdését, valamint az Ügyvédi Etikai Szabályzat (ÜESZ) 2.1., 2.4., és 13.1. pontjait,
- a megbízás ellátása tekintetében a megbízó képviseletére nem jogosult személlyel a megbízására vonatkozó információkat osztott meg, megsértette az Üttv. 9. § és az ÜESZ 3.1. pontjának rendelkezéseit,

- nem biztosította a részére küldött levélpostai küldemények átvételét, megsértette az Iroda szabályzat 1.5. pontját,
- megtagadta a megbízás teljesítését, illetve annak kilátásba helyezésével kívánt megbízási díjigényének érvényt szerezni, megsértette az Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdéseinek, az Üttv. 28. § (3) bekezdésének, illetve az ÜESZ 2.1. és 2.4. pontjainak rendelkezéseit, mely magatartásaival a fegyelmi biztos álláspontja szerint 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A polgármester a bejelentő képviseletében – jelezve, hogy tudomással rendelkezik arról, hogy mindaz a fegyelmi eljárás lefolytatását nem akadályozza – 2025.05.14. napján a bejelentést visszavonta, mivel a korábbi polgármester által előterjesztett panaszban foglaltakkal nem ért egyet, azt teljes mértékben indokolatlannak és megalapozatlannak tartja.

A Fegyelmi Tanács tárgyalást tartott az ügyben, melyen meghallgatásra került az eljárás alá vont ügyvéd, aki a fegyelmi felelősségét továbbra sem ismerte el, a korábbi nyilatkozatait fenntartotta. Előadta, hogy a bíróság előtt peres eljárás volt folyamatban az Önkormányzat felé fennálló ügyvédi díjkövetelés tárgyában. Az ügyvédi iroda politikai játszámába keveredett bele, a megbízás szerint a képviselő testület munkáját is segítenie kellett, és megfogalmazódott, hogy miért segítette a Gazdasági és Jogi Bizottság munkáját. A perben igazolásra került, hogy ez is a megbízás részét képezte. A polgármester nem volt jogosult megszüntetni az ügyvédi irodával a megbízást, emiatt voltak hatalmi csatározások, ennek esett áldozatául az eljárás alá vont ügyvéd is. A megbízás azóta is fennáll, és jó a munkakapcsolat a bejelentő Önkormányzattal.
Az eljárás alá vont ügyvéd utalt arra is, hogy korábban ügyfélkapun kapta a leveleket, nem a postai kézbesítés volt a bevett kommunikációs csatorna. A székhelyén nincs levélátvétel, postafiókot használ az iroda. Érthetetlen, hogy miért nem a megbízási szerződésben szereplő postafiókcímre küldte az Önkormányzat a leveleit, ráadásul az elektronikus kommunikáció volt a felek között az alapvető.
Az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy ő küldte azokat az adott leveleket, melyben jelezte, hogy a tartozások kifizetéséig nem kíván rész venni a találkozókon, a bizottsági üléseken. A bizottságban való részvétellel kapcsolatban jelezte a problémát a Gazdasági és Jogi Bizottság elnökének, aki azt közölte, hogy az adott körülmények között nem igényli az eljárás alá vont ügyvéd részvételét ezeken a megbeszéléseken. Utalt arra is, hogy a másik adott e-mailben jelzett ügy is, mellyel kapcsolatban az eljárása felfüggesztését jelezte, érintette a GJB hatáskörét, az elnök mindezt ebben az ügyben sem ellenezte. Az eljárás alá vont leszögezte, hogy mindezek ellenére ellátta a feladatait, egyébként a „mini-bölcsődék” kialakítása ügynél a közbeszerzési eljárásra kiterjedt a megbízása, de a támogatói szervezettel való kommunikációra nem. Az adott e-mail megírásakor neki már nem volt tennivalója a projektben. Az irodavezető részére a „mini-bölcsődék” ügyben írt e-mailben részéről a hangvétel biztos, hogy határozott volt, de nem volt álláspotja szerint ügyvédhez méltatlan az adott helyzetben.
Az ügyvédi titok megsértésével kapcsolatosan az eljárás alá vont ügyvéd fenntartotta azt az álláspontját, hogy valamennyi címzett aláírta a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos titoktartási kötelezettségről szóló nyilatkozatot. A GJB elnöke többször jelezte, hogy látni kívánja a levelezést a visszaélések elkerülése végett.

A közbeszerzési bizottság zárt ülésein több alkalommal feltette a kérdést az aljegyzőnek, hogy másolatban ezeket a leveleket a GJB elnöke részére kiadhatja-e, és erre engedélyt kapott. Csak olyan személy részére küldte meg ezeket, akik önkormányzati alkalmazottak, illetve a GJB elnöke részére, csak olyan személyeknek, akik a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vettek és titoktartási nyilatkozatot tettek. P.Cs. az Önkormányzat munkatársa, jogtanácsosa volt 2024.06.28-án, a közbeszerzések előkészítésében részt vett.
Rögzítésre került továbbá, hogy a polgári peres eljárásban az Önkormányzat nem állította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ne tarthatott volna kapcsolatot a GJB elnökével, csak annak óraszámát vitatta, kapcsolattartás nélkül nem is lehetett volna a közbeszerzési eljárásokban a munkáját ellátni.
A bejelentő képviseletében a polgármester 2025.07.07-én érkezett nyilatkozatában közölte a Budapesti Ügyvédi Kamarával, hogy álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a hatályos jogszabályok, így a 257/2018.(XII.18.) Korm. rendelet, valamint az Önkormányzat Képviselő-testületének X. számú normatív határozata szerint járt el, kifejezetten kötelezettsége volt a GJB-vel, az Önkormányzat, mint Ajánlatkérő döntéshozójával a kapcsolattartás.

Az önkormányzati képviselő az oltóanyag beszerzésben szakmailag illetékes bizottság elnökeként vett részt a tárgyi szabályozás előkészítésében, az eljárás érdemében azonban részére a bejelentő tudomása szerint információ átadás nem történt. Érdemi közbeszerzési információk birtokába az önkormányzati képviselő a titoktartási nyilatkozat aláírását követően jutott, mint szakmailag illetékes önkormányzati képviselő. A levelében utalt arra is, hogy a GJB akkori elnöke ugyancsak önkormányzati képviselő is volt.

Az eljárás alá vont ügyvéd benyújtott beadványában jelezte és a vonatkozó e-mail csatolásával igazolta, hogy a GJB mindazon zárt üléséről készült jegyzőkönyvet, melynek során az aljegyző azt kérte, hogy álljon a bizottság rendelkezésére és részére a szükséges információikat adja meg, és a részükről kapott feladatokat, megbízásokat hajtsa végre, nem bocsátják rendelkezésére.

A fegyelmi biztos a fegyelmi tárgyaláson előterjesztett végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban négy pontban, alapos gyanú szintjén megjelölt fegyelmi vétségek vonatkozásában kettő esetben látta megállapíthatónak fegyelmi vétség elkövetését, a másik két esetben nem tartotta fenn a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat, e vonatkozásban a lefolytatott bizonyítás eredményeképpen a fegyelmi biztos álláspontja is az volt, hogy az eljárás alá vont nem követett el fegyelmi vétséget.
A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat első pontjában az eljárás alá vont ügyvéd levelezéseit, annak a stílusát kifogásolta, mely álláspontja szerint az ügyvédi hivatással nem összeegyeztethető. Az eljárás alá vont ügyvéd adott e-mailjeinek a stílusát erősnek, a megengedhetőség határán túlinak tartotta azzal, hogy azt is rögzítette, hogy mindez mérlegelési kérdés, tehát e körben fenntartva a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat a Fegyelmi Tanács döntésére bízta annak megítélését, hogy az alkalmazott hangnem megengedhető-e, vagy sem, és ha nem, akkor az fegyelmi vétség-e, vagy sem.
A második pontban, az ügyvédi titoktartási kötelezettség megsértésével kapcsolatban a fegyelmi biztos rögzítette, hogy nem áll rendelkezésre, nem került csatolásra az eljárás alá vont ügyvéd által hivatkozott azon írásos dokumentum, amely az eljárás alá vont ügyvédet felhatalmazza arra, hogy a GJB elnökének, illetve az önkormányzati képviselőnek adhatott az ügyvédi titoktartás körébe tartozó tájékoztatást.
A megkeresésre adott válaszban sem szerepel, hogy ilyen felhatalmazás létezik. Emellett jogi álláspontja szerint az ügyvédi titoktartási kötelezettség, az az ügyvédnek a titokgazda felé fennálló titoktartási kötelezettsége. Az a körülmény, hogy az önkormányzatban mások is aláírtak titoktartási nyilatkozatot, tehát hogy megőrzik a titkokat, az ebből a szempontból nem releváns. A titok őrzője az ügyvéd, kizárólag afelé közölhet ügyvédi titok körébe tartozó információt, aki a titokgazda, vagy akinek az irányába a titokgazda ezt a felmentést megadta.
Noha sokaknak lehet joga megismerni azokat az információkat, amik az eljárás alá vont ügyvédtől származnak, de ezen jogokat nem az ügyvéddel szemben kell gyakorolni, hanem a megbízóval, a titokgazdával szemben. Így álláspontja szerint a GJB akkori elnökének kétségtelen, hogy joga van megismerni az információkat, de hogyha nincs felmentés a megbízótól az eljárás alá vont irányában, akkor ezeket az információkat az Önkormányzattól jogosult kérni, még akkor is, ha ezek az információk az ügyvédtől származnak, mert ez ügyvédi titok. Tehát ez önmagában nem oldaná fel a titoktartási kötelezettség alól az eljárás alá vont ügyvédet. Ugyanakkor a Polgármester által hivatkozottakat összevetve a megbízási szerződés 8.5. pontjával, melyben úgy fogalmaztak, hogy az ügyben részt vevő munkatársakkal jogosult közvetlen kapcsolatot tartani az eljárás alá vont ügyvéd, mindez az ügyvédi titoktartás alóli felmentésnek minősül. Az észszerűség azt követeli meg, hogy az ügyvéd az ügyvédi titkot megoszthassa, tehát közvetlen kapcsolatba léphessen azokkal, akik az ügyben az Önkormányzat részéről eljárnak, akár ügyintézőről, akár érdemi döntési joggal felruházott személyről van szó Ezért a fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi titoktartási kötelezettségét nem sértette meg.
A harmadik pont, az eljárás alá vont ügyvédi irodájának címére postai úton küldött, „nem kereste” jelzéssel visszaérkezett küldemények tekintetében a fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat ugyancsak nem tartotta fenn. Rögzítette, hogy 2 levélről van szó, ami annak a megbízásnak a körében került kiküldésre, amelynél meg van adva levelezési címnek a postafiók, vagyis erre kellett volna a leveleket küldeni.

Végül a negyedik ponttal kapcsolatban – a megbízás teljesítésének megtagadása, illetve annak kilátásba helyezése a megbízási díj kifizetéséig – a fegyelmi biztos a végindítványában a Fegyelmi Tanács mérlegelésére bízta annak megítélését, hogy az eljárás alá vont ügyvéd cselekménye fegyelmi vétségnek minősül-e. Nem vonta kétségbe a fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéd azon védekezését, hogy az már nem képezte a feladatát, amivel kapcsolatban megbízási díj igénye volt, csak akkor az a kérdés, hogy eljárás alá vont részéről az adott nyilatkozat miért került mégis megírásra. Álláspontja szerint ez kevésbé elegáns igényérvényesítés, ami kérdéses, hogy mennyire etikus az ügyféllel szemben. Ha az eljárás alá vont tárgyi levelében olyan tevékenységről van szó, ami nem képezi a megbízása részét, akkor felmerül, hogy megtéveszthette azt az önkormányzati alkalmazottat, aki nem volt feltétlenül tisztában a megbízási szerződés tartalmával. A fegyelmi biztos tehát e vonatkozásban is fenntartotta a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat. Mindezek alapján a fegyelmi biztos egy rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésének megállapítására tett indítványt azzal, hogy azt is rögzítette, hogy a fegyelmi eljárás az edukációs célját elérte, így álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéddel szemben elegendő figyelmeztetést alkalmazni, és az eljárást megszüntetni.

Az eljárás alá vont ügyvéd végfelszólalásában a levelei hangnemével kapcsolatban utalt arra is, hogy a megbízónál dehonesztáló, fenyegető légkör alakult ki, pusztán azért, mert az Önkormányzat által kért átvilágítási eljárást előkészítette, amit az akkori polgármester és a jegyző is ellenzett. Ugyancsak fenntartotta az ügyvédi titoktartás körében tett nyilatkozatait, és egyetértett a fegyelmi biztos által e körben előadottakkal, csakúgy, mint a postai küldemények kézbesítése körében elhangzottakkal.
A negyedik ponttal összefüggésben is fenntartotta a korábban tett nyilatkozatait, álláspontja szerint az Önkormányzatnál azt pontosan tudták, hogy az SZSZO rendszerben való eljárás nem az ő feladata, csak amikor az eljárás zárásához kérte az SZSZO rendszerből származó, az eljárás jogszerűségét jóváhagyó tanúsítványt az ellenőrző szervtől, akkor az Önkormányzatnál rájöttek, hogy hibáztak, és ezt úgy próbálták meg kikerülni, hogy igyekeztek ráhárítani a feladatot, amivel kapcsolatban jelezte, hogy ez szerződés szerint nem is a feladata, de ettől függetlenül a feladatot ellátta, és a közbeszerzési bizottság előtt is eljárt, sikerült megmenteni a projektet, így jelentős része van abban, hogy járhattak óvodába a gyerekek.

Az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője kiegészítette az eljárás alá vont ügyvéd végfelszólalását azzal, hogy a kifogásolt hangnem belső levelezés során, pont megbízási díj ki nem fizetése miatti peres eljárásban vált ismertté az Önkormányzat számára, nem közvetlenül az ügyintézőnek került megküldésre. Az eljárás alá vont ügyvédet szakmailag is támadták, megpróbáltak ellehetetleníteni a munkáját, de a megbízási szerződését nem mondták fel. A megbízási díjjal kapcsolatos „fenyegetések” tekintetében ismételten rögzítette, hogy erre nem került sor. A megbízási díj elmaradása ellenére az eljárás alá vont ügyvéd továbbra is végezte a munkáját. Álláspontja szerint bármely megbízottnak meg kell, hogy legyen a joga arra, hogy kilátásba helyezze azt, hogy ha a megbízó nem teljesíti a megbízási díj iránti igényét, akkor a megbízott a munkavégzését akár fel is függesztheti. Ezt lehetővé teszi a Ptk. is. Ezzel kapcsolatos álláspontja szerint nem lehet fegyelmi fellelőséget vizsgálni, és megállapítani. Minderre tekintettel indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács valamennyi fegyelmi vétség tekintetében szüntesse meg a fegyelmi eljárást.

A tényállás:
Az Önkormányzat bejelentő közbeszerzési eljárás lebonyolítása érdekében 2023.02.09-én ügyvédi megbízási szerződést (a továbbiakban: megbízási szerződés) kötött az eljárás alá vont ügyvéd által vezetett ügyvédi irodával beszerzési, közbeszerzési tanácsadás, független akkreditált közbeszerzési tanácsadói feladatok tárgyában, illetve ezekhez kapcsolódva jogi tanácsadás nyújtására.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás teljesítése során főként a Városüzemeltetési és Beruházási Iroda vezetőjével (a továbbiakban Irodavezető) állt kapcsolatban, ő volt jogosult az elvégzett ügyvédi tevékenység havi teljesítési igazolásának a kiállítására.

A megbízás teljesítésével, annak leigazolhatóságával, illetve a megbízó Önkormányzatra háruló feladatokkal összefüggésben közöttük több vita is kialakult, melyek során az eljárás alá vont ügyvéd az Irodavezető, illetve az Önkormányzat más dolgozóival kapcsolatban kritikus, időnként kifejezetten harcias, sarkos és az ügyvédi megbízás bizalmi jellegét is érintő stílust és kifejezéseket használt, sok esetben olyan elektronikus levelezésben, melynek címzettjei között az Önkormányzat további dolgozói, önkormányzati képviselők is szerepeltek.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási jogviszonyból fakadó, a megbízó Önkormányzat javára végzett tevékenységéről a megbízási szerződésben kijelölt Irodavezető és ez utóbbi által a megbízó részéről közreműködőként bevont önkormányzati dolgozókon kívül további, a közbeszerzési eljárásban részt vevő, közreműködő személyeknek, elsősorban önkormányzati képviselőknek is adott információt, úgy közvetlen címzéssel, mint másolati címzéssel általa küldött elektronikus levelek révén.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023.09.28-án elektronikus levelet küldött az önkormányzati képviselőnek is a megbízása tárgyát képező oltóanyag-beszerzési eljárással kapcsolatban.

Tény, hogy a megbízási szerződés 8. pontja a teljesítés során a megbízó részéről kapcsolattartásra jogosult személyként az irodavezetőt jelölte meg, ugyanakkor a megbízási szerződés 8.5. pontjában a felek kifejezetten rögzítették azt is, hogy nem zárják ki, hogy a teljesítés során a megbízó és a megbízott munkatársai közvetlen kapcsolatba lépjenek egymással, úgy azonban, hogy a kijelölt képviselők minden felkérésről, megbízásról, valamint annak állásáról tájékoztatva legyenek.

A megbízó az eljárás alá vont ügyvéd irodájának címére feladott levélpostai küldeményei „nem kereste” jelzéssel érkeztek vissza. A megbízási szerződés 8. pontjában nem az ügyvédi iroda címe, hanem az e-mail cím, postai címként pedig postafiók került rögzítésre.

Az eljárás alá vont ügyvéd a GJB akkor elnökének küldött elektronikus levelében arról adott tájékoztatást, hogy a megbízási díjkövetelésük teljesítéséig a bizottsági üléseken nem tudnak részt venni. Az elektronikus levél másolatban az Irodavezetőnek is megküldésre került. Az eljárás alá vont ügyvéd az irodavezetőnek írt (másolatban a GJB akkori elnökének is megküldött) elektronikus levelében rögzítette, hogy a megbízási díjkövetelésük teljesítéséig nem járnak el az adott ügyben. Ugyanakkor mindazt kétséget kizáróan megállapítani nem lehetett, hogy az adott bizottsági ülésen való részvétel a megbízott által elvállalt szakmai feladatok közé tartozott volna, erre vonatkozó konkrét hivatkozást a megbízási szerződés 2.1. pontja sem tartalmaz, ugyancsak nem volt kétséget kizáróan megállapítható mindez a másik üggyel, vagyis a „mini-bölcsődék” projecttel kapcsolatos adott eljárással összefüggésben sem, az ehhez kapcsolódó e-mailjében az eljárás alá vont ügyvéd kifejezetten rögzítette azt is, hogy nem szerződéses feladatokról van szó.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:
A Fegyelmi biztos indítványa részben megalapozott.

A ténybeli indokolás körében a Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy lényegében teljesen egybehangzó személyi és okirati bizonyítékok állnak rendelkezésre: a tárgyi e-mailekről az eljárás alá vont ügyvéd, valamint bejelentő is teljesen egyezően nyilatkozott azok feladója és címzettje tekintetében is, vagyis egyértelműen megállapítható volt, hogy az okirati bizonyítékok alapján az eljárás alá vont által küldöttnek tekintett elektronikus leveleket saját nyilatkozata szerint is ő készítette és küldte meg az e-mailben címzettként megjelölt, valamint mindazokról másolat megküldésével értesülő személyeknek.

Mindaz, hogy a megbízási szerződés mikor, milyen tárgyban jött létre, egyértelműen megállapítható volt a megbízási szerződés alapján, mint ahogy a bejelentő által kifogásolt e-mailek is rendelkezésre álltak, így azok tartalma és stílusa is megállapítható és mérlegelhető volt. Mindaz, hogy pontosan mely e-mailek kerültek megküldésre önkormányzati dolgozókon kívül további személyeknek, önkormányzati képviselőknek, ugyancsak a papír alapon, kinyomtatott formában rendelkezésre álló e-mailek alapján volt megállapítható.

Ugyanakkor mindaz, hogy eljárás alá vont ügyvéd a 2023.09.28-án az önkormányzati képviselő részére megküldött elektronikus levelében pontosan mit közölt, így közölt-e vele az adott oltóanyag-beszerzési eljárással kapcsolatos adatokat is, kétséget kizáróan nem volt megállapítható, mivel az elektronikus levél nem, csak az arról készült képernyőfotó áll rendelkezésre, emellett az eljárás alá vont ügyvéd következetesen tagadta, hogy részéről érdemi kommunikáció, tájékoztatás történt volna az önkormányzati képviselő irányába. Mindezek alapján az elektronikus levél megküldésén túlmenően a Fegyelmi Tanács a tényállás vonatkozó részénél egyéb megállapítást nem tett.

A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok – a kérdéses postai küldemények címzése és a borítékokra rávezetett postai feljegyzések – alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy három esetben „nem kereste” jelzéssel került visszaküldésre az eljárás alá vont részére küldött postai levél az Önkormányzatnak, a megbízási szerződés 8. pontja alapján pedig meghatározható volt a megbízással összefüggésben kapcsolattartásra az eljárás alá vont ügyvéd által megadott, a leveleken feltüntetett címtől eltérő postai cím, és e-mailcím is.

Végül mindaz, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási díjkövetelése teljesítésével, annak elmaradásával összefüggésben pontosan milyen nyilatkozatokat tett, ugyancsak megállapítható volt a tárgyi e-mailek, és eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata alapján is, melynek során egyrészről ugyancsak egyértelműen nyilatkozott arról, hogy a kérdéses elektronikus leveleket ő küldte az Irodavezető részére, ugyanakkor következetesen állította azt is, hogy azok a feladatok, melyek elvégését az adott e-mailek szerint a díjkövetelése teljesítéséig nem vállalta, a megbízási szerződés alapján nem is tartoztak a feladatkörébe. Mindezzel összefüggésben a Fegyelmi Tanács értékelte továbbá, hogy eljárás alá vont már a 2023.12.14. 10:39 órakor küldött e-mailjében is utalt arra, hogy nem szerződéses feladatról van szó, emellett a megbízási szerződés, különösen a 2.1. pont rendelkezéseit, végül azt is, hogy a rendelkezésre álló adatok egyebekben sem cáfolják eljárás alá vont tárgyi védekezését. Mindezek alapján az eljárás alá vont ügyvéd következetesnek tekinthető védekezése helyt foghatott, így a Fegyelmi Tanács a tényállásban nem állapította meg, hogy a fenti nyilatkozatokat eljárás alá vont ügyvéd a megbízás tárgyát képező feladatokkal összefüggésben tette volna.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.
Az Üttv. 9. § (1) bekezdés szerint ügyvédi titoknak minősül minden olyan tény, információ és adat, amelyről az ügyvédi tevékenység gyakorlója e tevékenysége gyakorlása során szerzett tudomást. A (2) bekezdés szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyvédi titkot megtartani. E titoktartási kötelezettség kiterjed az ügyvédi titkot tartalmazó iratra vagy más adathordozóra is.
Az Üttv. 28. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 2.1. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselet ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá - jogellenes befolyásolásuk nélkül - a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

Az ÜESZ 2.4. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ÜESZ 3.1. pontja alapján az ügyvédi titoktartásra kötelezett személy az ügyvédi titkot mindenkivel szemben köteles megőrizni a törvényben meghatározott kivételekkel.

Az ÜESZ 13.1. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója tárgyalásai és eljárásai során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja.

Az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló 6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat (Iroda szabályzat) 1.5. pontja szerint az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy biztosítja, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön.

A Fegyelmi Tanács teljesen egyetértett a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozata 2. és 3. pontjával kapcsolatos végindítványával, a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint sem valósult meg az eljárás alá vont ügyvéd részéről az ügyvédi titoktartási kötelezettség megsértése, és nem terhelte fegyelmi felelősség amiatt sem, hogy a tényállásban megjelölt postai küldemények „nem kereste” jelzéssel kerültek visszaküldésre a feladónak. Amellett, hogy az ügyvédi titoktartási kötelezettség szempontjából annak van jelentősége, hogy az adott tény, információ, adat ügyvédi tevékenység gyakorlója általi közlésére az ügyvédi titokról rendelkezni jogosult felmentésével, hozzájárulásával kerül-e sor, a Fegyelmi Tanács is úgy látta, hogy a megbízási szerződés 8.5. pontja alapján mindazokkal a személyekkel, akik a megbízó Önkormányzat részéről a megbízás teljesítésével összefüggésben eljártak – legyen az akár az Önkormányzat munkatársa, ügyintézője, vagy önkormányzati képviselő – jogosult volt az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi titokkörbe tartozó adatokat megosztani, vagyis ez az Üttv. 9. § (1)-(2) bekezdése, valamint az ÜESZ 3.1. pontja szempontjából nem volt tényállásszerű magatartásnak minősíthető.

Emellett a Fegyelmi Tanács csak megjegyzi, hogy az adott oltóanyag beszerzési eljárással összefüggésben nem volt megállapítható az sem, hogy eljárás alá vont ügyvéd elektronikus levelével ügyvédi titokkörbe tartozó tényt, adatot, információt osztott volna meg az önkormányzati képviselővel.

A Fegyelmi Tanács is úgy értékelte továbbá, hogy mindazon 3 postai levéllel kapcsolatban, melyek eljárás alá vont ügyvéd irodája által nem kerültek átvételre, „nem kereste” jelzéssel kerültek visszaküldésre, ugyancsak nem állapítható meg eljárás alá vont fegyelmi felelőssége, mivel a feladó a kérdéses leveleket nem az eljárás alá vont ügyvédnek a megbízási szerződésben megjelölt kapcsolattartási postai címére küldte meg, így tehát nem volt megállapítható az sem, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az Iroda szabályzat 1.5. pontját megsértette volna.

A Fegyelmi Tanács nem állapította meg eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat 1. és 4. pontjával kapcsolatban sem. Mindezen pontokkal összefüggésben a fegyelmi biztos a tárgyszerű végindítványában maga is jelezte, hogy mérlegelési kérdésnek érzékeli mindezen pontokkal kapcsolatban is a fegyelmi felelősség megállapíthatóságát.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat 1. pontjával kapcsolatban – az ügyvédi levelezés, tartalma, stílusa körében – a Fegyelmi Tanács hangsúlyozza, hogy az adott elektronikus levelek hangneme, stílusa, felfokozott hangvétele nem megengedhető, ugyanakkor mindez a fegyelmi vétség szintjét nem elérő, ilyen értelemben ugyancsak tényállásszerűnek nem tekinthető magatartás volt.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az ügyvéd kifejezetten jogosult a megbízó felé, akár a megbízó, vagy annak munkatársa véleményétől eltérő jogi, szakmai véleményét is kifejteni (a megbízás lelkiismeretes és hatékony ellátása érdekében a megfelelő tájékoztatás megadása az ügyvéd kötelezettsége is), de mindezt az ügyvédi hivatás hagyományaihoz illő, a kellő tiszteletet és megbecsülést megadó hangnemben kell megtennie, kerülve a szükséges határozottságot meghaladó, túlságosan indulatos, harcias megnyilatkozásokat. Ugyanakkor mindabból, hogy az eljárás alá vont ügyvéd kétségtelenül kommunikálhatott volna udvariasabb, a kritikai élt elkerülő és nyugodtabb stílusban, a levelek alapján nem állapítható meg, hogy mindaz olyan mértékben nélkülözné a kellő tiszteletet, megbecsülést a másik fél irányában, hogy mindazzal az ÜESZ 13.1. pontját megsértette volna, különösen úgy, hogy mindaz az ÜESZ 1.1.b) pontjának megfelelően az ügyvédségbe vetett közbizalom megingatására, az ügyvédi hivatás méltóságának megsértésére alkalmas lett volna.
Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint nem volt megállapítható e körben az Üttv. 1. § (1) és (3) bekezdésének, valamint az ÜESZ 2.4., 13.1. pontjainak eljárás alá vont ügyvéd általi megsértése sem.

Végül a Fegyelmi Tanács nem állapította meg eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat 4. pontjában rögzített cselekménnyel összefüggésben sem, mivel annyiban ugyancsak elfogadhatónak értékelte az eljárás alá vont ügyvéd és jogi képviselője által kifejtett jogi védekezést, hogy egyáltalán nem nyert kétséget kizáróan bizonyítást, hogy az eljárás alá vont az adott nyilatkozatokat a megbízása tárgyát képező feladatokkal kapcsolatban tette volna, így tehát nem volt megállapítható e vonatkozásban az Üttv. 1. § (1), (3) bekezdéseinek, 28. § (3) bekezdésének, az ÜESZ 2.1. és 2.4. pontjainak megsértése. A Fegyelmi Tanács figyelembe vette továbbá, hogy az egyik kérdéses e-mailben az eljárás alá vont ügyvéd kifejezetten jelezte is, hogy nem a megbízási szerződés körébe tartozó feladatról van szó, valamint azt is, hogy az adott elektronikus levelek a GJB akkori elnöke mellett az Irodavezető részére kerültek megküldésre, vagyis annak a személynek, aki a megbízó részéről az alapvető kapcsolattartó volt, akinek a teljesítésigazolások aláírása is a feladatkörébe tartozott, tehát egyébként is kellő információval kellett rendelkeznie a megbízási szerződés tárgykörébe tartozó feladatokról.

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást megszüntette.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdése, valamint a Fegyelmi Eljárási Szabályzat (FESZ) 40.6. pontja alapján úgy határozott, hogy a jelen eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 21. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 168.)