Tárgy: büntető eljárás (közokirat-hamisítás)

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2023. F. 148/12.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa […] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. november 21. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy […] eljárás alá vont volt ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást

m e g s z ü n t e t i .

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A nyomozó hatóság 2023. február 16-án érkezett átiratában tájékoztatta a Budapesti Ügyvédi Kamara elnökét arról, hogy gyanúsítottként hallgatta ki az eljárás alá vont ügyvédet a Btk. 342. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés c) pontja szerint minősülő közokirat-hamisítás bűntette megalapozott gyanúja miatt.

A vezető fegyelmi biztos a fenti átirat alapján 2023. február 27-én az előzetes vizsgálatot elrendelte.

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra becsatolta a gyanúsítotti kihallgatásról felvett jegyzőkönyvet.

Az előzetes vizsgálatot lezáró határozat alapján a vezető fegyelmi biztos 2023. március 20-án kelt határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, figyelemmel arra, hogy a folyamatban lévő büntetőügyben a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény – bizonyítottsága esetén – az ügyvédi tevékenységből eredő kötelezettség szándékos (gondatlan) megszegésével megvalósult fegyelmi vétség megállapítására alkalmas. A vezető fegyelmi biztos határozatában indítványozta a fegyelmi eljárás felfüggesztését az alapul fekvő büntető ügy jogerős befejezéséig.

.-.-.

A Fegyelmi Tanács a 2023. március 27-én kelt határozatával az eljárás alá vont ügyvéddel szemben indult fegyelmi eljárást felfüggesztette. Felhívta a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet, hogy vádemelés esetén a vádirat megküldésével haladéktalanul azt jelentse be a fegyelmi hatóságnak. Ugyancsak haladéktalanul jelentse be a fegyelmi hatóságnak az eljárás jogerős befejezését is a dokumentumok csatolásával.

Az ügyészség az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a nyomozást megszüntette. A határozat 2025. április 10-én jogerőre emelkedett. A Fegyelmi Tanács megkeresésére az ügyészség jogerőről való tájékoztatása 2025. július 24-én érkezett a Budapesti Ügyvédi Kamarához.

A Fegyelmi Tanács elnöke tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost, hogy az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte és felkérte indítványa megtételére.

A vezető fegyelmi biztos indítványában a fegyelmi eljárás megszüntetésére tett javaslatot, egyben nem látta akadályát a tárgyaláson kívüli döntéshozatalnak.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd a FP. Kft. tulajdonát képező ingatlanra I.G.Á. javára történő haszonélvezeti jog alapítását tartalmazó okiratot szerkesztett és jegyzett ellen, amelyet az illetékes földhivatalhoz benyújtott. A földhivatal a dokumentum alapján a jogosult javára a tárgyi ingatlanra a haszonélvezeti jogot bejegyezte.

Az eljárás alá vont ügyvéd a nyomozóhatóságnak címzett, de a fegyelmi hatóságnak is megküldött beadványában előadta, hogy az I. család részére régebben is készített cégmódosítást tartalmazó okiratot, így ismerte őket. A cég ügyvezetője I.V. volt.

2016. júniusában felkereste az eljárás alá vont ügyvédet A.I., valamint annak sógornője, G.E. és fia, I.G.Á. A megjelentek arra adtak megbízást, hogy készítsen I.G.Á. javára történő haszonélvezeti jog alapítását tartalmazó okiratot a családi ingatlanra. Ennek az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett.

A szerződés aláírására a cég ügyvezetője, I.V. nem jött el, férje előadása szerint betegség miatt, így kérte az eljárás alá vont ügyvédet, hogy felesége az otthonukban írhassa alá a dokumentumokat, amelyeket másnap visszavitte az ügyvédi irodába.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem gyanakodott hamisításra, mivel az ügyvezető aláírása előtte ismert volt, azt nem látta eltérőnek. Később jutott csak tudomására az a körülmény, hogy a házaspárnak anyagi vitái voltak. Az eljárás alá vont ügyvéd a büntető eljárásban sem tagadta, hogy az okiratokat I.V. nem előtte írta alá, de tagadta, hogy bűncselekményt valósított volna meg.

A nyomozati szakban a nyomozás határidejének lejárta miatt írásszakértő kirendelésére nem került sor. Ugyanakkor I.V. a legutolsó tanúvallomásában sajátjának ismerte el az aláírást. Egyebekben a nyomozóhatóság álláspontja szerint az aláírás szemrevételezéssel is megállapíthatóan I.V. aláírásától nem tért el.

A nyomozóhatóság bizonyítottság hiányában az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az eljárást megszüntette, mivel nem volt bizonyítható, hogy tudott volna az okirat valótlan tartalmáról és az sem volt kizárható, hogy az eljárás alá vont ügyvédet megtévesztették. Ezen okokból arról sem lehetett tudomása, hogy valótlan tartalmú okiratot nyújtott be a földhivatalhoz.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a) pontja rendelkezése szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Jelen eljárásban a Fegyelmi Tanácsnak azt kellett elbírálnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megvalósított-e az Üttv. 107.§ a) pontjában megfogalmazottakat kimerítő magatartást a fent leírt tényállás alapján.

Tekintettel arra, hogy a fegyelmi eljárás indításának alapja az eljárás alá vont ügyvéd ellen indult büntető eljárás volt, amelyet a nyomozóhatóság megszüntetéssel zárt le, így a fegyelmi eljárás is ezen az alapon okafogyottá vált. Mivel a nyomozóhatóság bizonyíthatóság hiányában zárta le az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az ügyet, így fegyelmi felelősségét sem lehet megállapítani.

Kétségtelen tény, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy a haszonélvezeti jog alapítását tartalmazó szerződést az egyik fél, I.V. nem előtte írta alá, amely tény az okiratok ellenjegyzésének szabályaiba ütközik. Azonban ezen „maradványcselekmény" miatt a fegyelmi felelősségre vonás lehetősége elévült, mivel az okiratot az eljárás alá vont ügyvéd 2016-ban készítette.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, a Fegyelmi Tanács az eljárást megszüntette.

A Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét nem állapította meg, így a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat 40. pontja alapján nem kötelezte eljárási költség megfizetésére. Az eljárási költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.
A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 1.4. pontja szerint a Fegyelmi Tanács az Üttv. rendelkezéseit alkalmazta, az eljárásra pedig a 20/2018. (IX.26.) MÜK Szabályzat rendelkezéseit.

A tárgyaláson kívüli eljárásra az Üttv. 127. §-a ad lehetőséget, amely szerint egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A FESZ 22.1. pontjában foglaltak alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az ügy tárgyalás tartása nélkül is elbírálható, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a tényállás aggálytalanul megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 6. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 148.)