

Tárgy: Az ügyvédi tevékenységet gyakorló a peren kívüli egyeztetéssel kapcsolatos levelezéseket és ajánlatokat csak az ellenérdekű fél hozzájárulásával használhatja fel jogi eljárás során (6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 11.9. pont.

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/ 025 / 2025.

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa **dr. (..)** fegyelmi ügyében a Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának 2023. október 3. napján kelt **267/2025/PRFB** sz. alatt hozott határozata ellen fegyelmi biztos részéről bejelentett fellebbezés folytán a következő

határozatot

hozta:

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa a Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának 267/2025/PRFB sz. eljárásában meghozott elsőfokú fegyelmi határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a Pécsi Ügyvédi Kamarát, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a 50.000,- Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú eljárási átalányköltséget a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen – az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

Indokolás

I. Az elsőfokú határozat

- [1] A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság 267/2025/PRFB számú eljárásában 2025.04.15. napján tartott tárgyalásán meghozott fegyelmi határozatával megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget nem követett el, ezért a fegyelmi eljárást megszüntette és megállapította, hogy az eljárás során felmerült költséget a Pécsi Ügyvédi Kamara viseli.

II. Az elsőfokú határozat szerinti tényállás és jogi következtetés

- [2] Az elsőfokú fegyelmi tanács a 2025.04.15. napján tarott tárgyaláson meghozott és indokolással ellátott kiadott határozatának indokolásában az alábbiakat rögzítette:
- [3] Az elsőfokú fegyelmi tanács előjáróban az eljárás alá vont ügyvéd személyes körülményeként rögzítette.
- [4] Az elsőfokú fegyelmi határozat előzményként rögzítette, hogy bejelentő a Pécsi Ügyvédi Kamaránál 2024.09.18. napján előterjesztett bejelentésében azt adta elő, hogy a kiskorú gyermeke édesapja, mint felperes, valamint a bejelentő, mint alperes között a Járásbíróság előtt P.../2024. ügyszámon polgári peres eljárás van folyamatban a gyermekük külföldre költözése tárgyában. A bejelentő a bejelentésében előadta még, hogy a felperes részére írásbeli egyezségi ajánlatot tett a per tárgyát

képező kapcsolattartás vonatkozásában. Hivatkozott arra, hogy az egyezségi ajánlat kifejezetten tartalmazta, hogy az perben vagy hatósági eljárásban nem használható fel. Ennek ellenére az eljárás alá vont ügyvéd, mint a felperes jogi képviselője, a peres eljárásban a fenti peren kívüli egyezségi ajánlatot a bejelentő hozzájárulása nélkül benyújtotta és az ügyfele érdekében felhasználta. A bejelentéséhez csatolta a hivatkozott peren kívüli egyezségi ajánlatot.

- [5] Ezt meghaladóan a bejelentő előadta azt is, hogy a bajai közjegyző előtt .../N/.../2022. ügyszámon folyamatban lévő hagyatéki ügyben eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd a jogi képviselője (...)nek – aki egyébként a bejelentő édesanyja. A bejelentő előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő jogi képviselője részére 2024.03.26. napján írott levelében akként fogalmazott, hogy „Ügyfelem a hagyatékátadó végzés meghozataláig az ügyfele által előzőleg már elvitt 120.000.000 forint, azaz Egyszázhúszmillió forint, illetőleg az általa jogsértően értékesített gépek befolyt és ügyfele által eltulajdonított ellenértékén túl további hagyatéki tárgyat (vagy pénzeszközt) nem tart indokoltnak ügyfele részére kiadni.” A bejelentő álláspontja szerint ezen levél tartalma azt sejteti, hogy a bejelentő vagyon elleni bűncselekményt követett el, az „eltulajdonított ellenérték” szóhasználata pedig nyilvánvalóan lopás elkövetésére utal. Hangsúlyozta, hogy semmilyen bűncselekményt nem követett el, ennél fogva az ügyvédi levélben megjelöltek valótlan tartalmúak és a bejelentőre nézve súlyosan sértők. A bejelentéséhez csatolva lett ezen ügyvédi levél is.
- [6] A Pécsi Ügyvédi Kamara (területi kamara) Vezető Fegyelmi biztosa a 2024.10.24. napján kelt határozatával előzetes vizsgálatot rendelt el az Üttv. 1. § (3) bekezdését és az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 11.9. pontját sértő fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja miatt.
- [7] Az eljárás alá vont ügyvéd a 2024.11.05. napján kelt nyilatkozatában vitatta, hogy fegyelmi vétséget követett volna el, ugyanakkor azt nem vonta kétségbe, hogy a bejelentő által felperes részére megküldött peren kívüli egyezségi ajánlatot benyújtotta a felek között folyamatban lévő polgári peres eljárásban. Előadta azonban, hogy álláspontja szerint erre lehetősége volt, ugyanis megítélése szerint a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 11.9. pontja csak jogi képviselők között zajló egyeztetésekkel kapcsolatos levelezésekre vonatkozik, így már az előzetes vizsgálat elrendelése sem volt álláspontja szerint indokolt.
- [8] E körben hivatkozott az eljárás alá vont ügyvéd arra is, hogy a bejelentő egyezségi ajánlata egy diktátum volt, amelyben az édesapának a bejelentő 3 nap gondolkodási időt hagyott a válasza. Előadta továbbá, hogy a Járásbíróság előtt folyamatban lévő perben, amelyet az ügyfele indított, kérte a bejelentő pszichológus szakértői vizsgálatát annak érdekében, hogy alkalmas-e a gyermek nevelésére. Eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint a becsatolt levél ennek az ellenkezőjét bizonyítja.
- [9] A bejelentő édesapja hagyatéki ügyével kapcsolatban eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatában előadta, hogy a hagyatéki eljárásban a bejelentő édesanyja jogi képviseletét látja el. Előadta, hogy édesanyja tudomására jutott, hogy a bejelentő az örökhagyó halálát követő hetekben a szülei közös vagyonának részét képező eszközökből jelentős értékben értékesített édesanyja tudta és beleegyezése nélkül, amelyet a bejelentő a hagyatéki eljárásban elhallgatott. Előadta, hogy a bejelentőt a hagyatéki eljárásban felszólították, hogy nyilatkozzon az általa értékesített eszközökről és azok ellenértékéeként befolyt összegről. Eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatában kilátásba helyezte büntetőfeljelentés megtételét is.
- [10] Az eljárás alá vont ügyvéd csatolta mindkét ügyben az ügyvédi megbízási szerződését, valamint a hagyatéki eljárásban előterjesztett beadványát is, amelyben az eljáró közjegyző részére is megismételte ügyfele jogi képviseletében azon előadását, hogy a bejelentő az örökhagyó halálát követően, de még a hagyatéki leltár előtt jelentős értékű ingóságokat értékesített az örökhagyó magánvagyonából.
- [11] Az elsőfokú fegyelmi határozat azt is rögzítette, hogy a területi kamara fegyelmi biztosa 2023.03.17. napján B.1/2023.sz. határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéddel szemben, amelyben a fegyelmi biztos megállapította, hogy felperes és bejelentő, mint alperes között a Járásbíróság előtt P..../2024 ügyszámon polgári peres eljárás van folyamatban a felek közös gyermeke,

feletti szülői felügyeleti jogok és kapcsolattartás szabályozása tárgyában. Az elsőfokú fegyelmi határozat szerint a területi kamara fegyelmi biztosa azt is megállapította, hogy a bejelentő a peres eljárás megindulását megelőzően peren kívüli egyezségi ajánlatot terjesztett elő édesapánál a gyermekkel való külföldre költözése miatt a kapcsolattartás újra szabályozása érdekében, melyben a bejelentő az egyezségi ajánlatának perben, vagy hatósági eljárásban való felhasználását kizárta.

- [12] Az előzetes vizsgálati eljárásba az eljárás alá vont ügyvéd által becsatolt ügyvédi megbízási szerződésből megállapítható volt az is, hogy a fenti peren kívüli egyezségi ajánlat kézhezvételét követően, mivel az nem tartalmazta, hogy a gyermekkel a bejelentő hová költözne, a gyermek milyen iskolába járna, az édesapa gyámhatósági eljárást kezdeményezett a külföldre költözés megakadályozása érdekében. A gyámhatósági eljárásban az édesapa tájékoztatva lett a gyermek tervezett külföldi lakóhelyéről és iskolájáról is. A területi kamara fegyelmi biztosa álláspontja szerint ebből az következik, hogy a peres eljárásban annak bizonyítására, hogy a bejelentő a gyermekkel a külföldre költözést tervezi, a fent hivatkozott peren kívüli egyezségi ajánlat csatolása nem volt feltétlenül szükséges, az igazolható volt a gyámhatósági eljárás irataival is.
- [13] Az elsőfokú fegyelmi határozat szerint a területi kamara Fegyelmi biztosa hivatkozott arra, hogy az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 11.9. pontja értelmében az ügyvédi tevékenységet gyakorló a peren kívüli egyeztetéssel kapcsolatos levelezéseket és ajánlatokat csak az ellenérdekű fél jogi képviselőjének hozzájárulásával használhatja fel jogi eljárás során. A területi kamara fegyelmi biztosa megállapította, hogy a fenti rendelkezés helyes értelmezéséből – ellentétben eljárás alá vont ügyvéd hivatkozásával – az nem következik, hogy csak a jogi képviselők közötti peren kívüli levelezés jogi eljárásban való felhasználása igényelné az ellenérdekű fél hozzájárulását. Ilyen megszorítást az etikai szabályzat felhívott rendelkezése sem tartalmaz, általánosságban a peren kívüli egyeztetéssel kapcsolatos levelezések és ajánlatok felhasználása körében várja el az ellenérdekű fél hozzájárulását. A területi kamara fegyelmi biztosa álláspontja szerint, ha az ellenérdekű fél nem jogi képviselővel jár el, akkor értelemszerűen közvetlenül az ellenérdekű fél hozzájárulása szükséges a peren vagy más közhatalmi eljáráson kívüli egyeztetésekkel kapcsolatos levelezések és ajánlatok jogi eljárás során való felhasználásához. Az elsőfokú fegyelmi határozat szerint a területi kamara Fegyelmi biztosa hivatkozott arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd maga sem vitatta, hogy nem kérte a bejelentő hozzájárulását azon peren kívüli egyezségi ajánlat felhasználásához, amelynek perben történő felhasználását a bejelentő írásban, kifejezetten kizárta. Mindezt az elsőfokú fegyelmi határozat szerint a területi kamara Fegyelmi biztosa mindezek alapján azt állapította meg, hogy eljárás alá vont ezen ügyvéd eljárása nem felelt meg a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 11.9. pontjában foglaltaknak.
- [14] Az elsőfokú fegyelmi határozat szerint a területi kamara fegyelmi biztosa megállapította továbbá, hogy a bejelentő édesapja hagyatéki eljárása a bajai közjegyző előtt .../N/.../2022 hagyatéki ügyszámon van folyamatban, mely eljárásban a bejelentő édesanyjának a jogi képviseletét az eljárás alá vont ügyvéd, míg a bejelentő jogi képviseletét (...) székesfehérvári ügyvéd látta el. Ezen hagyatéki eljárásban jogvita áll fenn az örökösök, így a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd által képviselt között a hagyatékhöz tartozó vagyontárgyak körét illetően. A bejelentő édesanyjának álláspontja szerint a bejelentő az örökhagyó halálát követő hetekben az örökhagyó és bejelentő édesanyja, azaz a bejelentő szüleinek a közös vagyona részét képező eszközökből jelentős értékben értékesített a bejelentő édesanyja tudta és beleegyezése nélkül, amelyet a bejelentő a hagyatéki eljárásban elhallgatott. A területi kamara fegyelmi biztosa szerint ezt az álláspontot fogalmazta meg a bejelentő jogi képviseletében eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő jogi képviselőjéhez írott levelében és a közjegyző felé a hagyatéki eljárásban előterjesztett beadványában is.
- [15] A területi kamara fegyelmi biztosa azt is rögzítette, hogy a kialakult bírói gyakorlat hosszú ideje következetes abban, hogy egyes tevékenységek, eljárások során a személyek magatartását, esetleg becsületét, jó hírnevét érintő negatív tartalmú tényközlések megtétele elkerülhetetlen. Így nélkülözi a jogellenességet a feljelentésben, a tanúzási kötelezettség során, hatósági eljárásban tett ügyfél-nyilatkozatban, vagy peres eljárásban, továbbá valós közérdek vagy jogos magánérdek védelme céljából az állami vagy társadalmi szervekhez eljuttatott panaszban, bejelentésben rögzített negatív tartalmú tényállítás (BJD 3052, BJD 1195, BH1994. 295., BH2004. 305. stb.). Ennél fogva a

jogellenesség hiánya kizárja például becsületsértés, vagy rágalmazás megállapíthatóságát is. Mindez különösen igaz az ügyfél jogi képviselőjében eljáró ügyvédre, aki kizárólag az ügyfél által előadottakat közli, továbbítja a bíróságok, egyéb hatóságok részére, saját nevében semmilyen kijelentést, vagy tényállítást nem fogalmaz meg. A fent előadottak szerint sokszor elkerülhetetlen az ügyfél jogi érdekeinek előmozdítása érdekében az ellenérdekű fél magatartását, esetleg becsületét, jó hírnevét érintő negatív tartalmú tényközlések megtétele. Ha ez a negatív tartalmú tényközlés nem indokolatlanul sértő, bántó, avagy lealacsonyító, úgy az fegyelmi vétség elkövetésének megállapítására nem alkalmas.

- [16] Az elsőfokú fegyelmi határozat szerint a területi kamara Fegyelmi biztosa a fenti megállapításokra tekintettel, a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 11.9. pontjában foglaltak megsértésére, mint kisebb súlyú fegyelmi vétség elkövetésére tekintettel, az Üttv. 123. § (1) bekezdés a) pontja alapján, az előzetes vizsgálat megszüntetése mellett eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Pécssett, 2025. január 17. napján meghozott határozatában írásban fegyelmeztetést alkalmazott.
- [17] Az elsőfokú fegyelmi határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd, az Üttv. 123. § (4) bekezdésében biztosított jogával élve a fegyelmi eljárás lefolytatását kezdeményezte 2025.02.04. napján kelt beadványában, melyben egyrészt arra hivatkozott, hogy nem attól függ (és nem függhet) valamely nyilatkozat (levél) bírósági, vagy más hatósági eljárásban történő felhasználhatósága, hogy abban szerepel-e arra vonatkozó tilalom a küldő részéről vagy sem. Az eljárás alá vont ügyvéd szerint az ilyen tiltás szerepeltetése a levélben semmilyen jogkövetkezménnyel nem jár.
- [18] A területi kamara fegyelmi biztosa azt állapította meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd fenti hivatkozása nem foghat helyet, az ellentétes a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 11.9. pontjában foglaltakkal. Álláspontja szerint az egyértelműen kimondja, hogy az ügyvédi tevékenységet gyakorló a peren kívüli egyeztetéssel kapcsolatos levelezéseket és ajánlatokat csak az ellenérdekű fél hozzájárulásával használhatja fel jogi eljárás során. Ha az ellenérdekű fél az egyezségi ajánlatának perben, vagy hatósági eljárásban való felhasználását kizárta – ahogyan ezt tette a bejelentő is jelen ügyben – az azt jelenti, hogy a 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat 11.9. pontja által megkövetelt hozzájárulása megadását megtagadta, így az egyezségi ajánlatot a másik fél jogi képviselőjében eljáró ügyvéd jogi eljárásban nem használhatja fel. Azaz az ellenérdekű fél hozzájárulásának a megtagadása a fent előadottak szerinti jogkövetkezménnyel jár. A területi kamara Fegyelmi biztosa szerint téves az eljárás alá vont ügyvéd azon hivatkozása is, hogy a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 11.9. pontja kizárólag egy konkrét, már folyamatban lévő peres eljárás ideje alatt a peres felek által folytatott peren kívüli egyeztetésekre, levelezésre, ajánlatokra vonatkozna, ilyen megszorító értelmezést ugyanis a felhívott rendelkezésnek tulajdonítani nem lehet. A jogirodalom is csak az olyan peres eljárást megelőző levelezéseket emeli ki a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 11.9. pontjának szabályozási köréből, amelyek jogszabály előírása alapján születtek (például kötelező előzetes felhívás). Mindebből szerinte értelemszerűen következik az is, hogy a peres eljárást megelőző egyéb peren kívüli egyeztetéssel kapcsolatos levelezések és ajánlatok egyértelműen a felhívott rendelkezés hatálya alá esnek.
- [19] A területi kamara fegyelmi biztosa álláspontja szerint - szemben eljárás alá vont ügyvéd hivatkozásával - annak sincsen jelentősége, hogy a levél elküldésekor még egyik félnek sem volt jogi képviselője. Ugyanis szerinte az adott rendelkezés helyes értelmezéséből az nem következik, hogy csak a jogi képviselők közötti peren kívüli levelezés jogi eljárásban való felhasználása igényelné az ellenérdekű fél hozzájárulását.
- [20] A fenti előzményekkel indult eljárásban az elsőfokú fegyelmi tanács 2025.04.15. napján tartott fegyelmi tárgyalást, amelyen eljárás alá vont ügyvéd személyesen megjelent.
- [21] A tárgyaláson területi kamara fegyelmi biztos ismertette a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát. Az eljárás alá vont ügyvéd pedig fenntartotta az írásbeli beadványában foglaltakat, amiket azzal egészítette ki, hogy a megbízása tárgyát képező peres eljárásban a gyermeke érdeke az volt, hogy haladéktalanul döntés születhessen ideiglenes intézkedés formájában, így a keresetlevél mielőbbi benyújtása volt indokolt. Előadta, hogy a megbízási szerződése létrejöttét megelőzően ügyfelétől szerzett tudomást arról, hogy a panaszos neki írásbeli peren kívüli egyezségi ajánlatot küldött, az

egyezségi ajánlat megküldésekor mindkét fél jogi képviselő nélkül járt el. A tanács tagjának kérdésére eljárás alá vont ügyvéd akként nyilatkozott, hogy a 2024.01.09-én a bejelentő által megküldött peren kívüli, írásbeli egyezségi ajánlat megtételekor még nem ismerte ügyfelét. Őt később ismerte meg és később adott részére megbízást először a gyámhivatal előtti, majd később a peres képviselőre.

- [22] Az elsőfokú fegyelmi tanács a rendelkezésre álló iratok, az eljárás alá vont ügyvéd észrevétele, a területi kamara fegyelmi biztosa indítványa alapján, a lefolytatott bizonyítás eredményeként az alábbi állapította meg, hogy a felperes és bejelentő, mint alperes között a Járásbíróság előtt P.../2024 ügyszámon polgári peres eljárásban, melynek tárgya a felek közös gyermeke feletti szülői felügyeleti jogok és kapcsolattartás szabályozása, az eljárás alá vont ügyvéd látta el jogi képviselőt a 2024. 06. 03. napján kelt megbízása alapján és adta be a megbízója nevében a keresetlevelet 2024.06.24. napján. A bejelentő pedig 2024.06.28. napján adott saját jogi képviselője részére megbízást a peres eljárásra. A bejelentő a peres eljárás megindulását megelőzően, 2024.01.09. napján peren kívüli egyezségi ajánlatot tett az édesapánál a gyermekkel való külföldre költözése miatt a kapcsolattartás újra szabályozása érdekében, mely egyezségi ajánlatban annak perben, vagy hatósági eljárásban való felhasználását kizárta.
- [23] A fenti tényállás alapján az elsőfokú fegyelmi tanács szerint a területi kamara fegyelmi biztosának indítványa nem volt alapos. Az elsőfokú fegyelmi tanács – figyelemmel a területi kamara fegyelmi biztosa indítványára – abban a kérdésben foglalt állást, hogy eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége megállapítható-e a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 11.9. pontjában foglalt rendelkezés megsértése okán.
- [24] Az elsőfokú fegyelmi tanács e körben azt állapította meg, hogy az adott rendelkezés helyes értelmezéséből – ellentétben a területi kamara Fegyelmi biztosa értelmezésével – annak van jelentősége, hogy a hivatkozott 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat az ügyvédek közötti, valamint az ügyvédek és az ügyfelek közötti viszonyokra irányadó. Ebből pedig az következik, hogy annak 11.9. pontjában meghatározott rendelkezés, annak pontos szövege és szó szerinti tartalma is megköveteli az ügyvédi megbízás fennállását. Megfogalmazása szerint „az ügyvédi tevékenységet gyakorló” által végzett „peren kívüli egyeztetéssel kapcsolatos levelezéseket és ajánlatokat” köti a másik fél jogi képviselőjének hozzájárulásához a felhasználás tekintetében. A személyi hatály és a rendelkezés szó szerinti értelmezéséből tehát arra lehet következtetni, hogy a jogalkotó által elérni kívánt cél arra irányult, hogy amennyiben már létrejött megbízási szerződés alapján eljáró jogi képviselő peren kívüli egyeztetésben részt vesz, az annak során tett levelezéseket és ajánlatokat a későbbiek során, egy esetlegesen meginduló peres eljárásban csak a másik fél jogi képviselőjének hozzájárulásával használhassa fel.
- [25] A területi kamara fegyelmi biztosának azon hivatkozására, miszerint ha az ellenérdekű fél nem jogi képviselővel jár el, akkor értelemszerűen közvetlenül az ellenérdekű fél hozzájárulása szükséges a peren vagy más közhatalmi eljáráson kívüli egyeztetésekkel kapcsolatos levelezések és ajánlatok jogi eljárás során való felhasználásához, az elsőfokú fegyelmi tanácsa szerint az adott eljárásban nem annak van jelentősége, hogy az ellenérdekű félnek volt-e jogi képviselője, hanem annak hogy az eljárás alá vont ügyvédnek nem volt még megbízása a peren kívüli egyeztetéskor keletkezett ajánlatok megtételekor.
- [26] Az ügyvédi megbízás az elsőfokú fegyelmi tanácsa által kimondva a meghatalmazással vagy kirendeléssel jön létre, viszont az elsőfokú fegyelmi tanács szerint megállapítható volt, hogy "az írásos egyezségi ajánlat" (2024. 01. 09.) létrejöttékor az ügyvédi megbízás (2024. 06. 03.) még nem állt fenn, és ekként, személyi hatály hiányában nem vonatkozhat az eljárás alá vont ügyvédre a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 11.9. pontjában foglalt rendelkezés sem.
- [27] Az elsőfokú fegyelmi tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján és a szabályzat hivatkozott pontjának értelmezése során azt állapította meg, hogy a szabályzat személyi hatálya, valamint azon okból, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a peren kívüli egyeztetések idején még nem rendelkezett megbízással ügyfelétől, az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége nem állapítható meg.

- [28] Az elsőfokú fegyelmi tanács a bejelentő által az édesapja hagyatéki eljárása kapcsán tett bejelentése tekintetében, a területi kamara fegyelmi biztosának erre vonatkozó indítványa hiányában vizsgálatot nem folytatott le.
- [29] Az elsőfokú fegyelmi tanács határozati álláspontja az volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi felelősség megállapításának nem volt helye, ezért az eljárást vele szemben megszüntette és erre tekintettel kimondta, hogy az eljárási költség a területi kamara terhén marad.

III. Területi kamara Fegyelmi biztosa fellebbezése

- [30] Az elsőfokú fegyelmi határozat ellen a területi kamara fegyelmi biztosa – a területi kamara elnöke 2025.05.14-én kelt utasítására – 2025.05.16-án fellebbezést nyújtott be, melyben indítványozta az elsőfokú fegyelmi határozat megalapozatlanságra tekintettel történő megváltoztatását és az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének a megállapítását az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: ÜESZ) 11.9. pontjába ütköző, egy rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében. Fellebbezésében az Üttv. 108.§ a) pontja szerinti írásbeli megrovás fegyelmi büntetést kiszabását és az Üttv. 142.§ (2) bekezdése alapján az elsőfokú és a másodfokú fegyelmi eljárásban felmerült eljárási költség viselésére kötelezését kérte.
- [31] Álláspontja szerint az elsőfokú fegyelmi határozat megalapozatlan, ugyanis az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított tényállás hiányos, illetőleg helytelen jogi következtetést tartalmaz. E körben hivatkozta, hogy az elsőfokú fegyelmi határozat V. pontjában rögzített tényállás nem tartalmazza azt az eljárás alá vont ügyvéd által nyilatkozataiban elismert, nem vitatott tényt, hogy a bejelentő által 2024.01.09. napján előterjesztett peren kívüli egyezségi ajánlatot eljárás alá vont ügyvéd a felperes és bejelentő, mint alperes között a Járásbíróság előtt P.../2024 ügyszámon folyamatban lévő polgári peres eljárásban felhasználta, a bejelentő hozzájárulása nélkül. Ezért álláspontja szerint az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított tényállás kiegészítésre szorul.
- [32] Úgy véli, hogy a kiegészített tényállásból pedig nem vonható le olyan jogi következtetés, hogy eljárás alá vont ügyvéd ne sértette volna meg eljárásával az ÜESZ 11.9. pontjában foglaltakat és ezen rendelkezés – sem az etikai szabályzat normaszövegéből, sem annak helyes értelmezéséből – nem tulajdonítható az elsőfokú fegyelmi tanács határozatában megjelöltek szerinti megszorító értelmezés.
- [33] Az elsőfokú fegyelmi tanács határozatában rögzítettekkel szemben az ÜESZ 11.9. pontja nem az ügyvédi tevékenységet gyakorló „által végzett” peren kívüli egyeztetéssel kapcsolatos levelezések és ajánlatok felhasználásához írja elő az ellenérdekű fél jogi képviselőjének a hozzájárulását, hanem általánosságban, minden megszorítás nélkül a peren kívüli egyeztetéssel kapcsolatos levelezések és ajánlatok felhasználását köti hozzájáruláshoz. Úgy értékelte, hogy ettől eltérő álláspont elfogadása arra vezetne, hogy ha az ügyfél a jogvita során jogi képviselőt váltana, úgy az új jogi képviselő már minden további nélkül felhasználhatná jogi eljárása során az ellenérdekű fél hozzájárulása nélkül az ügyfél korábbi jogi képviselője által folytatott peren kívüli egyeztetéssel kapcsolatos levelezéseket és ajánlatokat, hiszen azok az új jogi képviselő megbízása előtt keletkeztek. Mindez álláspontja szerint nyilvánvalóan a peren kívüli egyeztetések szabályozása körében kiolvasható jogalkotói szándékkal ellentétes állapotot eredményezne.
- [34] Utalt a fellebbezés arra is, hogy az ÜESZ 11.9. pontja nem a peren kívüli egyeztetések lefolytatása, az abban való részvétel, hanem a peren kívüli egyeztetéssel kapcsolatos levelezések és ajánlatok jogi eljárásban való akár egyidejű, akár utólagos jogi eljárásban való felhasználásról szól. Éppen ezért nincs annak jelentősége, hogy eljárás alá vont ügyvéd részt vett-e a peren kívüli egyeztetésekben, vagy sem, avagy a peren kívüli egyeztetések idején az ügyvédi megbízása már fennállt-e, vagy sem. Úgy véli, hogy a peren kívüli egyeztetéssel kapcsolatos levelezéseket és ajánlatokat függetlenül attól, hogy a megbízása előtt vagy alatt keletkeztek, az ügyvéd egy jogi eljárásban csak az ellenérdekű fél jogi képviselőjének, vagy jogi képviselő nélkül eljáró fél esetében személyesen az ellenérdekű félnek a hozzájárulásával használhatja fel. Erre tekintettel a fellebbezés szerint az adott ajánlat hozzájárulás nélküli perben történő felhasználásával az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az ÜESZ 11.9. pontjában foglaltakat, amellyel egy rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el.

- [35] Az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyára tekintettel, a fellebbezés az eljárás alá vont ügyvéddel szemben elegendő jogkövetkezménynek tartotta az Üttv. 108.§ a) pontja szerinti írásbeli megrovást és az eljárás költségének egészen vagy részben való megtérítésére kötelezést.

IV. MÜK Országos Fegyelmi főbiztos észrevétele

- [36] Az Országos Fegyelmi főbiztos a területi kamara Fegyelmi biztosa fellebbezésére 2025.06.13. napján előterjesztett észrevételében maga is akként értékelte, hogy az elsőfokú fegyelmi határozat megalapozatlan és ezért annak megváltoztatására tett indítványt.
- [37] Az előterjesztett fellebbezésben foglaltakkal azonosan a tényállás kiegészítését tartotta szükségesnek. Utalt arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az adott ajánlatot az ellenérdekű fél kifejezetten tiltása ellenére használta fel perben, úgy, hogy a dokumentummal alátámasztani kívánt tény más módon is igazolható lett volna. Osztotta azt a véleményt, miszerint a peren kívüli egyeztetés dokumentumainak felhasználását a norma tiltja, nincs helye és alapja semmilyen restriktív értelmezésnek ebben a körben. Szerinte sem releváns, hogy az egyeztetés során az eljárás alá vont ügyvéd megbízással még nem is rendelkezett. Utalt még arra is, hogy a Kúria precedensképes határozatával megerősített töretlen fegyelmi gyakorlat szerint a vonatkozó szabály – adott esetben a peren kívüli egyeztetéssel kapcsolatos levelezés és ajánlat felhasználásának tilalmának - tudatos megszegése, figyelmen kívül hagyása szándékos magatartásnak minősül.
- [38] Mindezekre figyelemmel maga Fegyelmi főbiztos az elsőfokú fegyelmi tanács határozatának megváltoztatását és az eljárás alá vont ügyvéd terhére egy rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésnek a megállapítását, s ezért - a fellebbezéssel egyezően - írásbeli megrovást és az első- és másodfokú eljárással felmerült költségek fizetésére kötelezést indítványozta az eljárás alá vonttal szemben.

V. A másodfokú fegyelmi tanács határozatának indokai

- [39] A másodfokú fegyelmi tanács az ügy másodfokú tárgyalására 2025.09.24. napján került sor. A tárgyalást a másodfokú tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd és Országos fegyelmi Főbiztos személyesen vett részt. Az előzményi ismertetést követően az Országos Fegyelmi Főbiztos az indítványait fenntartotta.
- [40] Az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy egy másik témában íródott levél fel lett használva, de ez az ügyfelek közötti levelezés volt csak. Álláspontja szerint ügyvédként az a feladata, hogy ha valamit tud bizonyítani és arra bizonyítéka van, azt használja az ügyfél érdekében. Az ellenérdekű félnek nem volt jogi képviselője. Szerinte nem lehet a szabályt úgy értelmezni, hogy nem használhatja fel az ügyfél általi levelezést. Hivatkozott a Pp-re, mely szerint elő kell adjon minden körülményt és bizonyítékot a per indításakor. Az ügyfél-ügyfél közti levelezés álláspontja szerint felhasználható volt. Utalt arra, hogy nem a levél tartalma volt a lényeg, hanem a stílusa, a dátuma és a többi körülmény. A levél tartalma nem fedti le a per tartalmát. Egyebekben az elsőfokú határozat helybenhagyását kérte, a szóbeli felszólalását írásban is rögzítette, ennek egy példányát átadta és csatolja az iratokhoz.
- [41] A fenti előzmények alapján a másodfokú fegyelmi tanács az alábbi indokok szerint hozta meg a határozatát.
- [42] A másodfokú fegyelmi tanács döntése meghozatala érdekében elsősorban az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) vonatkozó egyes rendelkezése valamint a szabályzatot magát egyben értékelte, megvizsgálva részletesen azt, hogy a szabályzat alkotójának mi is volt, illetve lehetett a célja az ügyvédek szakmai tevékenységének szabályzat szintű etikai alapú regulációjával.
- [43] A másodfokú fegyelmi tanácsa a döntése indokolásához az ÜESZ alábbi rendelkezésit hivatkozta:

1.1. Ez a szabályzat – az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott magatartási szabályokon túl

– meghatározza

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlására vonatkozó magatartási normákat, valamint
- b) a 13. pontban azokat az elvárásokat, amelyek súlyos megsértése akkor képez fegyelmi vétséget, ha az az ügyvédségbe vetett közbizalom megingatására, vagy az ügyvédi hivatás méltóságának megsértésére alkalmas.

- 2.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselőt ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.
- 2.4. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.
- 7.3. Az ügyvéd a kapott meghatalmazásról az eljáró bíróságot vagy hatóságot, annak módosításáról vagy megszűnéséről az eljáró bíróságot vagy hatóságot, valamint megszűnéséről az ellenérdekű felet, annak jogi képviselőjét köteles haladéktalanul értesíteni, továbbá meghatalmazását az eljárásban becsatolni.
- 11.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ellenérdekű fél jogi képviselőjének hozzájárulása nélkül az ellenérdekű féllel egyeztetést nem kezdeményezhet.
- 11.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ellenérdekű fél jogi képviselőjének hozzájárulása nélkül az ellenérdekű féllel egyeztetést nem kezdeményezhet.
- 11.2. Ha az ellenérdekű féllel való tárgyalás szükségessége felmerül, erről az ügyvéd köteles a saját megbízóját haladéktalanul tájékoztatni.
- 11.3. Az ügyvéd az ellenérdekű féllel közvetlenül is kapcsolatba léphet, ha annak nincs jogi képviselője, illetve a megjelölt jogi képviselője a hozzá intézett felhívásra a megadott ésszerű határidőn belül nem válaszol.
- 11.6. Az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosult az ellenérdekű fél részére annak jogi képviselője útján teljesít, kivéve, ha a jogi képviselő kifejezetten eltérően rendelkezik.

[44] A másodfokú fegyelmi tanács a fentiekkel összefüggésben hangsúlyozottan utal arra, hogy ÜESZ az ellenérdekű felet is önállóan nevesíti (lsd. ÜESZ 11. fejezet címe, 11.2.). Több helyen az ellenérdekű fél mellett külön nevesíti az ellenérdekű fél jogi képviselőjét is (lsd. ÜESZ 7.2., 11.1., 11.6., 11.14.) és megint csak több helyen, de önállóan nevesíti magát az ellenérdekű fél jogi képviselőjét (ÜESZ 11.1., 11.7., 11.9. 11.10.). Különösen fontos tényként kiemelendő az is, hogy több helyen kifejezetten azon helyzetre vonatkozó rendelkezést tartalmaz amikor nincs az ellenérdekű félnek jogi képviselője (lsd. ÜESZ 2.1., 11.3.).

[45] A ÜESZ mint szabályzat szövegezésből kétséget kizáróan az állapítható meg, hogy annak ellenére, hogy a fél megbízásából eljáró jogi képviselő a felsőbb szintű jogszabályi környezetben eljárásjogi pozíciók szempontjából általában nem válik el az általa képviselt féltől (pl. felperes és jogi képviselője az az felperesi oldal) szabályalkotó (jogalkotó) az ügyvédekre vonatkozó etikai alapú speciális szakmi szabályozás megalkotásakor mégis jelentőséget tulajdonított az „ellenérdekű fél”, az „ellenérdekű fél jogi képviselője”, valamint a „jogi képviselő nélkül eljáró ellenérdekű fél” fogalmakkal fémjelzett személyi körök önálló nevesítésének.

[46] Az ügyvédi szakmai közösség által alkotott viselkedési, etikai normákat elvárásokat tartalmazó speciális szabály nyilván az adott szakmai közösségre, annak tagjaira állapíthat meg az általános jogi környezethez képest speciális szabályokat, mégpedig elsősorban a közösség, a közösség tagjai, a társhivatásrendek és végül az ügyvédek szakmai eljárása alapját képező bizalmi viszony szereplői, a megbízók/ügyfelek esetleges speciális védelmet is igénylő érdekei védelmében. Éppen ezért nem is lehet azon csodálkozni, hogy ehhez képest egyes rendelkezésekben önállóan nevesítette a jogi képviselő nélkül eljáró ellenérdekű felet.

[47] Az ÜESZ az ellenérdekű fél, a jogi képviselővel eljáró ellenérdekű fél, az ellenérdekű fél jogi képviselője, valamint a jogi képviselő nélkül eljáró ellenérdekű fél fogalmakat önállóan és egymás mellett is többször használja. Ez a kifejezett szóhasználat pedig arra utal, hogy szabályalkotó maga is különbséget, súlyozást akart tenni az adott fogalmakhoz tartozó személyi körök etikai alapú védelme biztosítása során. Abból, hogy a szabályalkotó szabályzatban több helyen kifejezetten a jogi képviselő nélkül eljáró ellenérdekű felet nevesíti, éppen, hogy arra lehet következtetni, hogy a szabályalkotó jelentőséget tulajdonított a különböző személyi körök tényének és súlyozta a hozzájuk rendelhető érdekeket.

- [48] Éppen ezért, ha a jogalkotói szándék célja szerint az iratfelhasználási korlátozást a jogi képviselő nélkül eljáró fél esetére is ki szeretne volna terjeszteni, akkor ezen rendelkezésnél nemcsak az „ellenérdekű fél jogi képviselője”, hanem az „ellenérdekű fél” és a „jogi képviselő nélkül eljáró ellenérdekű fél” is feltüntetésre került volna.
- [49] Mindezen okból az eljáró másodfokú tanács szerint téves és elfogadhatatlanul kiterjesztő az a Fegyelmi biztos által hivatkozott álláspont, miszerint az önállóan az „ellenérdekű fél jogi képviselőjét” nevesítő ÜESZ 11.9. pontjának rendelkezése az adott kontextusban a „jogi képviselő nélkül eljáró ellenérdekű félre” is analóg alkalmazandó.
- [50] A másodfokú fegyelmi tanács jogalkotó célját vizsgálva azt állapította meg, hogy az adott szabályozás alapvetően az ügyvédek és ügyfelek, az ügyvédek közötti és az ügyvéd és a tevékenységével érintett bíróságok és hatóságok közötti közvetlen relációk kezelésének etikai szemléletű szabályozását célozza. Egy adott megbízás alapján eljáró ügyvéd alapvető kötelezettsége az ügyfelének a megbízása szerinti eljárási képviselete és az ügyfele érdekének érvényre juttatása, a legjobb tudása és képessége szerint, a jogszabályi kereteken belül. Önmagában az ügyvéd ezen pozíciója, státusa eleve determinálja, hogy eljárása tárgyát képező ügyfélérdek érvényesítése az eljárással ellenkezően érintett másik fél érdekeivel ellentétes, annak nem megfelelő, vagy azt sérti. Erre utal nyilván az ügyfél érdeket érvényesítő eljárásokban az ellentétes jogi pozícióban lévőre használt „ellenérdekű” vagy „ellenérdekű fél” megnevezés is.
- [51] A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja az, hogy a megbízó érdekében történő ügyvédi eljárás formáját és kereteit – a vonatkozó anyagi jogi szabályokon felül – elsősorban az adott érdekérvényesítésre/-képviseletre vonatkozó eljárásokat meghatározó eljárási jogszabályok határozzák meg.
- [52] A másodfokú fegyelmi tanács utal arra is, hogy azáltal, hogy egy adott kérdést, helyzetet, aktivitást egy szűkebb társadalmi kör, közösség a saját tagjai részére - az egyébként meglévő általános jogi szabályozási környezethez képest - többletélvárásaként kíván még szabályozni, akkor ezen belső szabályok nem terjeszkedhetnek túl az adott közösség tagjainak szakmai alapú tevékenységet megalapozó alapvető relációk szabályozásán. Az ilyen szabályozásoknál az egzaktságot és egyértelmű fogalomhasználat különösen fontosá válik a személyes felelősséget, vagy felelősségre vonást megalapozó, vagy eredményező részletszabályoknál. Éppen ezért az ilyen szabályalkalmazás során kerülni kell a meglévő szöveggörnyezethez képest egyértelműen vizsgálható tartalom kiterjesztését annak érdekében, hogy az adott szabály betartatásért felelős szervezeti intézmény-rendszer és maga a szervezet az önkényesség lehetőségének a látszatát is elkerülhesse.
- [53] Az adott rendelkezés azáltal, hogy abban a szabályalkotó kifejezetten az ellenérdekű fél jogi képviselője hozzájárulásának a beszerzését írta elő a másik felet képviselő ügyvéd számára, arra utal, hogy szabályalkotó ezen rendelkezéssel valójában nem az ellenérdekű felet, hanem a jogi képviselők egymással szembeni magatartási elvárásait szabályozza, az ügy ellátása érdekében végzett aktivitással, kockázattal kapcsolatban.
- [54] Miközben az ügyvédtől elvárt, hogy az ügyfele érdekét a jogszabályoknak megfelelően és hatékonyan képviselje, adott esetben az ügyvédnek látnia és felelősen mérlegelnie kell, hogy meghatározotthoz képest az adott eljárás során mi a reálisan és észszerűen elérhető eredmény az ügyfele számára és ilyenkor arra kell törekednie, hogy ezt lehetőségei szerint hatékonyan és jogszerű keretek betartásával érje el.
- [55] Az ÜESZ adott szabálya éppen ezért azt hivatott szabályszerűen deklarálva biztosítani az ügyvédi kar tagjai számára kölcsönösen, hogy a megbízásuk fennállása alatt ne kerüljenek azért konfliktushelyzetbe a saját ügyfelükkel, hogy a másik felet képviselő ügyvéd a kollegialitás alapelvét sértve az eljáráson kívüli megoldásra, ügykezelésre tett javaslatával az alapeljárásban visszaél.
- [56] A fentiek alapján a másodfokú fegyelmi tanács álláspontja az, hogy a ÜESZ 11.9. pontjában írt

rendelkezés hatályát az érdekelti személy kör tekintetében sem a szabályhely szövege, sem a szabályzat, illetve mögötte lévő elvek alapján nem lehet kiterjeszteni a jogi képviselő nélküli ellenérdekű peres félre. Mindazonáltal azt is ki kell mondani, hogy az ügyvéd a megbízását követően akár az azt megelőzően keletkezett peren kívüli egyeztetéssel kapcsolatos levelezéseket és ajánlatokat, ha aktuálisan az ellenérdekű félnek van jogi képviselője az ÜESZT 11.9. értelmében ezen jogi képviselő hozzájárulásával használhatja fel az adott eljárásban.

- [57] Fontos azt is kiemelni ismételten, hogy az adott ÜESZ szabály nem az ellenérdekű felet védi, hanem az ellenérdekű féllel szemben megbízási jogviszonyban álló ügyvéd érdekeit. Ekörben pedig azt is hangsúlyozni kell, hogy nyilván a megbízási jogviszony létrejötte előtti, vagy annak megszűnését követő cselekménynél még nincs, illetve megszűnt az az érdek, amit az adott ÜESZ rendelkezés védeni hivatott.
- [58] A másodfokú fegyelmi tanács szerint nem megalapozott az az érvelés, mely szerint a fentiek szerint egy jogi képviselő-váltás esetén szabadon felhasználhatóak az ilyen tartalmú iratok, ugyanis nem a felhasználói oldalon eljáró jogi képviselő kezdeté, vagy esetleges váltása ezen tényállási elem tekintetében a releváns, hanem az, hogy a bármikor is keletkezett ilyen irat felhasználásakor aktuálisan van-e jogi képviselője az ellenérdekű félnek.
- [59] A másodfokú fegyelmi tanács egyébként megjegyzi, hogy az ÜESZ 11.9-el nem érintett felhasználás sem történhet szabadon, hiszen az ilyen iratok jellege és tartalma alapján ezek fél, vagy annak jogi képviselője általi felhasználása egyébként is az egyéb jogi területeken megfogalmazott tényállásokkal és jogkövetkezményekkel terheltén történhet. Az ilyen egyéb jogi szabályozás általi védelmet az ÜSZT 11.9. pontja megalkotásakor a szabályalkotó a jogi képviselő nélkül eljáró ellenérdekű ügyfél-érdek védelmére önmagában elegendőnek és megfelelőnek tekintette és nem látta szükségét – egyes más esetekkel ellentétben – annak etikai alapon történő további biztosításának. Hiszen eltérő esetben kifejezetten ekként rendelkezett volna ezen rendelkezésnél is.
- [60] A fentiek alapján a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi tanáccsal azonos eredményű következtetésre jutva maga is úgy ítélte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd – azáltal, hogy a megbízása előtt az ellenérdekű, jogi képvisellel nem rendelkező fél által a másik félnek írt ajánlatot és egyben annak felhasználását tiltó rendelkezést tartalmazó, - annak címzettjétől átvett levelet - az ügyvédi megbízás tárgyát képező eljárásban akként használta fel, hogy a jogi képviselővel nem rendelkező ellenérdekű féltől erre nem kért engedélyt, nem szegte meg az ÜESZ 11.9. rendelkezését és nem is tanúsított olyan magatartást, amely fegyelmi vétség megállapítását alapozná meg.
- [61] Mindezekre tekintettel a másodfokú fegyelmi tanács a fellebbezéssel támadott elsőfokú fegyelmi határozatot helybenhagyta. A másodfokú fegyelmi tanács a másodfokú átalányköltség viselésére a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 40.10. pontja alapján a 40.2. c) pontja szerint a területi kamarát kötelezte, figyelemmel arra, hogy a területi kamra vezető fegyelmi biztosa által jegyzett fellebbezés sikertelen volt.
- [62] A másodfokú fegyelmi tanács határozatát az ügyvédi tevékenységről szóló 2017 évi. LXXVIII. tv. 138. § (1) bekezdés c) pontjában írtak alapján hozta meg. A jelen másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...).

Budapest, 2025. október 20.

A határozat 2025. október 20. napján jogerős és 2025. november 28. napján végrehajtható.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa