

Tárgy:

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás teljesítése során jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár (Üttv. 1. § (3) bekezdés)

Az eljárás alá vont ügyvédet terhelő számlakibocsátás időpontjában hatályos ÁFA törvény rendelkezései szerint is a szolgáltatás nyújtóját számlakibocsátási kötelezettség terheli

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

Anonim határozatszám: 4/2026.

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa (...) fegyelmi ügyében a (...) Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2025. november 06. napján kelt (...) sz. alatt hozott határozata ellen eljárás alá vont ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán 2026. április 02. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta:

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa a (...) Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2025. november 06. napján kelt (...) sz. határozatát helybenhagyja.

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a (...) Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000,-Ft azaz ötvenezer forint másodfokú átalányköltséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a (...) Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az országos fegyelmi bizottság ellen – az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

Indokolás

I. Az elsőfokú határozat

- [1] A (...) Regionális Fegyelmi Bizottság (...) Fegyelmi Tanácsa a (...) számú 2025.11.06. napján meghozott Fegyelmi határozatával megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd vétséget követett el, ezért 750.000,- forint pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtotta és kötelezte 80.000,-Ft (azaz nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltség megfizetésére.

II. Az elsőfokú határozat szerinti tényállás és jogi következtetése

- [2] A (...) Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa elsőfokú (...) számú fegyelmi határozata azt rögzíti, hogy az eljárás alá ügyvéddel szemben korábban került kiszabásra jogerősen fegyelmi eljárás. Eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeiről adat nem áll rendelkezésre.
- [3] Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben bejelentő 2025.02.25. napján érkezett bejelentése alapján indult eljárás. A bejelentő a bejelentésében előadta, hogy édesanyjával együtt 2023.02.03. napján bízta meg eljárás alá vont ügyvédet egy peres eljárásban történő képviselésének az ellátására. Ezzel összefüggésben előadta, hogy a családi sírhely kapcsán a sírhelyek feletti rendelkezési joga a nagymamájának van. Előadta még, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek teljes részletességgel feltárták az ügyet és tájékoztatták arról,

hogy bejelentő szeretné az eljárást kezdeményezni tekintettel arra, hogy édesanyját és nagymamáját idős korukra tekintettel a peres tortúrától megkímélje.

- [4] A bejelentő szerint az eljárás alá vont ügyvéd biztosította arról, hogy a perbeli legitimációjának nincs akadálya, ahhoz nem szükséges a nagymamája részvétele és egyéb dokumentumok sem. Bízva szakmai megítélésében a keresetet eszerint 2023. áprilisában benyújtották a Törvényszékre, melyet követően az alperes már az érdemi ellenkérelmében jelezte, hogy a bejelentő nem lehet felperes, mivel nem ő az eltemetettő, így nincs rendelkezési jogosultsága a sírhelyek felett.
- [5] Előadása szerint szóban és írásban is többször is jelezte ezt a problémát az eljárás alá vont ügyvéd felé, hogy találjanak rá megoldást, azonban az eljárás alá vont ügyvéd semmilyen érdemi intézkedést nem tett és nem is javasolt. Időközben a bíróságon megindult a bejelentő nagymamája gondnokság alá helyezési eljárása, ebben sem kapott segítséget, azt is személyesen intézte. Am a bejelentő ideiglenes gondnoki státusza ellenére az ügyben sem az alperes, sem pedig a bíróság nem fogadta el felperesi státusza legitimációját.
- [6] A bejelentés szerint nagyságrendileg másfél év eredménytelen pereskedést követően az ügye nem oldódott meg, az eljárást a bíróság a perfelvételi szakban megszüntette, melynek oka szerinte az, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a per megindításakor tévedésbe ejtette és tévedésben is tartotta a jogaival kapcsolatosan.
- [7] A bejelentő azt is előadta, hogy az alperesi ellenkérelemre tett nyilatkozatot teljes egészében saját maga írta meg, annak benyújtási határideje 2023.09.28-a volt, az általa tett pontos megállapításokat 2023.09.17. napján e-mailben megküldte az eljárás alá vont ügyvéd részére, melyet az eljárás alá vont ügyvéd mindenféle javítás nélkül az utolsó határnapon nyújtott be a bíróságra.
- [8] A bejelentő elmondása szerint többször is kérte az eljárás alá vont ügyvédtől, hogy küldje meg részére az észrevételeket, utólag derült csak ki, hogy módosítás nélkül küldte be az általa, mint laikus ügyfél által az ügyvédje számára megfogalmazott gondolatait.
- [9] A bejelentő elmondása szerint az eljárás alá vont ügyvéd a megbízáskor 50.000,- Ft munkadíjat határozott meg beadványonként, ezt annak ellenére megfizette neki, hogy érdemi munkát nem végzett.
- [10] A megbízási jogviszony megszüntetéséről szóló nyilatkozatát a bejelentő 2024.10.03. napján e-mailben és postai úton is megküldte az eljárás alá vont ügyvéd részére, aki azt 2024.10.04. napján személyesen átvette. 2024.10.21. napján kapott válasz e-mailben az eljárás alá vont ügyvéd azt írta neki, hogy a leírtakat tudomásul veszi és a bíróság felé aznap jelzi a jogi képviselő változást. Érdemi választ azonban a bejelentő nem kapott és az eljárás alá vont a Törvényszék felé 2024.11.04-én a jogi képviseleti megbízása megszűnése bejelentésében valótlannul azt írta, hogy a megbízás felmondásáról 2024.10.21. napján szerzett tudomást.
- [11] Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentés szerint a bírósági végzéseket, felhívásokat, nem küldte meg a bejelentő részére, azok utólag a többi peranyaggal együtt az új jogi képviselője közbenjárásának köszönhetően kerültek a birtokába.
- [12] A bejelentő előadta azt is, hogy hat alkalommal állított ki meghírusulási igazolásokat a bíróság, ezekről sem volt tudomása, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd a beadványában rossz laccímet tüntetett fel, a bejelentő többszöri kérésére küldte csak meg a jó laccímet a bíróság felé.
- [13] A bejelentő előadta továbbá, hogy több alkalommal írásban és telefonon az alkalmazott ügyvéd útján is kérte, hogy küldje meg számára az eljárásban keletkezett iratokat az eljárás alá vont ügyvéd, azonban semmilyen érdemi választ nem kapott tőle.
- [14] A bíróság 2024.03.06-ra tűzte ki a tárgyalást, melyről az eljárás alá vont ügyvéd március 5-én tájékoztatta. A bejelentő azt is előadta, hogy egyebekben rengetegszer kereste telefonon is az eljárás alá vont ügyvédet, eredménytelenül.

- [15] Előadta még, hogy mindkét bírósági tárgyaláson az alkalmazott ügyvéd képviselte, aki minden alkalommal az eljárás alá vont ügyvédre hárította a tájékoztatási kötelezettséget, később már egyikőjüket sem érte el telefonon, majd az alkalmazott ügyvéd egy számára ismeretlen számról sikerült elérnie és átadni részére a dokumentumokat, melyek így is késve érkeztek a bíróságra.
- [16] Előadta továbbá azt is, hogy mindösszesen 650.000.- Ft ügyvédi munkadíjat fizetett meg az eljárás alá vont részére három különböző bankszámlaszámról közvetlen banki átutalással, számlát soha nem kapott, pedig többször kérte az eljárás alá vont ügyvédtől a számla kiállítását, mellyel kapcsolatosan bejelentést tett a NAV felé is.
- [17] A bejelentő a bejelentéséhez csatolta a Törvényszék végzéseit, az eljárás alá vont ügyvéddel folytatott Messenger és e-mail levelezést, összesen 39 db-ot.
- [18] A területi kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes eljárást 2025.03.13. napján (..)/2025.sz határozatával elrendelte, melyben felhívta az eljárás alá vont ügyvédet igazoló jelentés és annak mellékletei előterjesztésére. Eljárás alá vont ügyvéd a felhívást 2025.03.31. napján vette át.
- [19] Az eljárás alá vont ügyvéd a területi kamarához 2025.04.08. napján érkezett észrevételében előadta, hogy a bejelentő 2023.05.22. napján bízta meg a jogi képviseletének ellátásával a Törvényszék előtt. Előadta, hogy az ügyvédi meghatalmazásban nevesítésre került, hogy helyettesként alkalmazott ügyvédként teljes jogkörben jogosult eljárni, melyet a bejelentő elfogadott. Előadta, hogy az alkalmazott ügyvéd a teljes megbízás időtartama alatt tartotta a bejelentővel a kapcsolatos személyesen és telefonon is, valamint közösségi oldalakon is többször kommunikáltak. Előadta, hogy a bejelentő édesanyja 2023.02.06. napján szüntette meg (másik) ügyvéddel a megbízást, ezt követően került sor közöttük az egyeztetésre. Előadta, hogy a keresetlevél tervezetét e-mailben is megküldte a bejelentő részére, a végleges kereset szoros egyeztetés mellett 2023.06.22. napján lett benyújtva a Törvényszékre. A Törvényszék 2023.07.05. napján arról tájékoztatta a felperest, hogy a keresetlevele perfelvételre alkalmas. Előadta még, hogy csatolt tárgyalási jegyzőkönyvek alapján megállapítható, hogy a jogi képviseletének fennállása alatt kettő érdemi perfelvételi tárgyalást tartott a bíróság, melyeken alkalmazott ügyvéd jelen volt. A tárgyalás kétszer került elhalasztásra, egy alkalommal az alperesi jogi képviselő kérelmére, egy alkalommal a bíróság érdekkörében felmerülő okból, egy alkalommal pedig személyesen a bejelentő kérelmére, munkahelyi okok miatt, egy alkalommal pedig szünetelt az eljárás négy hónapig.
- [20] Az eljárás alá vont ügyvéd előadta továbbá, hogy az alkalmazott ügyvéd saját autóval, saját költségen utazott a bejelentővel a perbeli temetőbe, a helyszínt áttekinteni és méréseket végezni. Egy egész nap eltelt az oda-vissza utazással és mérésekkel. Az észrevételéhez csatolta az alkalmazott ügyvéd által készített fényképeket is. Előadta, hogy a bejelentő minden, az ügygel kapcsolatban készült iratból rendelkezett példánnyal, minden iratot végig olvasott, az alap megbízási díjként 250.000.- Ft került kikötésre, tárgyalásonként pedig 100.000.- Ft/nap, mely az útiköltséget is tartalmazta, valamint 50.000.- Ft a keresetlevélén túli beadványokért.
- [21] Azt is előadta, hogy az összesen 1.000.000,-Ft-ból a bejelentő négy részletben fizetett meg mindösszesen 650.000.- Ft-ot átutalással. Előadta, hogy a megbízás keltétől 2023. novemberig 9 hónap telt el, felperes minden bizonnyal utólagosan meggondolta magát. Észrevételében előadta azt is, hogy az alperesi jogi képviselő ugyanilyen megbízási díj mellett vállalta az ügyet.
- [22] Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentésben foglaltakra előadta továbbá, hogy meghalt ember emlékének megsértése miatt bírósághoz fordulhat a hozzátartozó, a kegyeleti jog jogosultjának igénye önálló, nem származékos igény, a jogosult nem a halott jogait, hanem a saját kegyeleti jogát érvényesíti. Előadta, hogy a bejelentő édesanyja volt a megbízó az előző jogi képviselőnél, a bejelentő pedig a jelen ügyben. Előadta továbbá, hogy egyik ügyben sem adott a nagymama megbízást senkinek, mindkét jogi képviselőnél leszármazóként vettek részt az ügyben.
- [23] Előadta továbbá, hogy a bejelentő készítettett a nagymamájával egy írásbeli nyilatkozatot a rendelkezési jog számára való átruházásáról is. Az ügyben térítésmentesen kérték ki a büntető ügy iratait és adták át a bejelentő részére.

- [24] Egyebekben kérte az előzetes vizsgálat megszüntetését, észrevételéhez csatolta az ügyben keletkezett iratokat. Az igazoló jelentéséhez mintegy 43 db melléklet lett csatolva.
- [25] A területi kamara vezető fegyelmi biztosa az általa lefolytatott előzetes vizsgálat eredményeként 2025.06.12. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett az alábbiakra tekintettel.
- [26] A Törvényszék (...) /2023/4. szám alatti végzésével megállapította, hogy a (...) /2023/2-1. szám alatti végzést az eljárás alá vont ügyvéd nem vette át, a csatolt meghírusulási igazolás alapján a kiadmány 2023.07.26. napján került részére megküldésre, a második értesítő 2023.08.03. napján került kiküldésre, azonban átvételre határidőben nem került, mellyel a területi kamara vezető fegyelmi biztosa szerint az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.
- [27] A Törvényszék (...) /22-1. szám alatti végzésével megállapította, hogy a (...) /21. szám alatti végzést az eljárás alá vont ügyvéd nem vette át, átvételre határidőben nem került, azt 2024.01.08. napján kézbesítettnek tekintette, mellyel a területi kamara vezető fegyelmi biztosa szerint az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.
- [28] A Törvényszék (...) /2023/33-1. szám alatti végzésével megállapította, hogy a (...) /2023/32. szám alatti jegyzőkönyvet az eljárás alá vont ügyvéd nem vette át, a csatolt meghírusulási igazolás alapján a kiadmány 2024.04.15. napján került részére megküldésre, a második értesítő 2024.04.23. napján került kiküldésre, azonban átvételre határidőben nem került, mellyel a területi kamara vezető fegyelmi biztosa szerint az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.
- [29] A Törvényszék (...) /2023/34-1. szám alatti végzésével megállapította, hogy a (...) /2023/33/1. szám alatti végzést az eljárás alá vont ügyvéd nem vette át, a csatolt meghírusulási igazolás alapján a kiadmány 2024.05.07. napján került részére megküldésre, a második értesítő 2024.05.15. napján került kiküldésre, azonban átvételre határidőben nem került, mellyel a területi kamara vezető fegyelmi biztosa szerint az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.
- [30] A Törvényszék (...) /2024/5-1. szám alatti végzésével megállapította, hogy a (...) /2023/37/I. szám alatti végzést eljárás alá vont ügyvéd nem vette át, a csatolt meghírusulási igazolás alapján a kiadmány 2024.09.25. napján került részére megküldésre, a második értesítő 2024.10.03. napján került kiküldésre, azonban átvételre határidőben nem került, mellyel a területi kamara vezető fegyelmi biztosa szerint az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.
- [31] A területi kamara vezető fegyelmi biztosa szerint megállapítható volt, hogy a 2023.05.22. napján kelt megbízási szerződés alapján az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő megállapodtak a megbízási díjban, mely alapján az elsőfokú eljárás díja 750.000,- Ft, valamint tárgyalásonként 100.000,- Ft, további beadványonként pedig 50.000,- Ft megbízási díj.
- [32] A területi kamara vezető fegyelmi biztosa szerint az is megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a banki átutalás útján átvett 650.000,- Ft megbízási díjról nem állított ki számlát, mellyel területi kamara vezető fegyelmi biztosa szerint egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg az eljárás alá vont ügyvéd.
- [33] A területi kamara vezető fegyelmi biztosa megállapítása szerint a fentiek alapján az eljárás alá vont ügyvéd azzal a tevékenységével, hogy a bíróság által megküldött iratokat sem határidőben, sem azt követően nem vette át, az részére nem került kézbesítésre, ezért ezen magatartásával összesen 5 (öt) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg, továbbá azzal a szándékos magatartásával, hogy a bejelentő által megfizetett munkadíjról nem állított ki számlát további 1 (egy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.
- [34] A területi kamara vezető fegyelmi biztosa azt is megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás teljesítése során megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 1. § (3) bekezdésében foglalt azon rendelkezéseket, miszerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

- [35] A területi kamara elnöke által 2025.06.18. napján, illetve az egyik fegyelmi tanács tag elfogultsági bejelentése miatt végül 2025.06.19. napján kijelölt az elsőfokú fegyelmi tanács.
- [36] Az elsőfokú fegyelmi tanács elektronikus úton 2025.10.09. napján kibocsátott idézéssel idézte meg a 2025.11.06. napján 14.00 órakor tartandó fegyelmi tárgyalásra az eljárás alá vont ügyvédet. Az idézésében felhívta őt többek között arra, hogy amennyiben szabályszerű idézésre a fegyelmi tárgyaláson nem jelenik meg, a tárgyalást a távollétében is meg lehet tartani, valamint tájékoztatás került arra, hogy a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást elrendelő határozatában foglaltakra észrevételeit legkésőbb a tárgyaláson előterjesztheti, bizonyítási indítványát pedig az idézés kézhezvételét követő 8 (nyolc) napon belül írásban nyújthatja be.
- [37] Az idézést eljárás alá vont ügyvéd a 2. értesítést követően a meghírusulási igazolás kiállításáig, azaz 2025.10.28. napjáig az idézést nem töltötte le, arra 2025.10.29. napján 15:50:55 órakor került sor.
- [38] A tárgyalás napján az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli beadványt nyújtott be elektronikus úton, amelyben tulajdonképpen ugyanazokat az észrevételeit fogalmazta meg, mint a korábban az eljárásban már benyújtott igazoló iratában tette, valamint bizonyítási indítványokat tett, elfogultsági kifogást sem a tanács tagjaival szemben, sem a vezető fegyelmi biztossal szemben nem jelentett be.
- [39] A szabályszerű idézés ellenére az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson nem jelent meg. A fegyelmi tárgyalás megtartásának akadálya nem volt.
- [40] Az elsőfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi eljárásba becsatolt, rendelkezésre álló iratok, az eljárás alá vont ügyvéd írásban előadott észrevételei, a bejelentő írásban tett beadványában foglaltak, valamint a területi kamara vezető fegyelmi biztos indítványa alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [41] A bejelentő 2023.05.22. napján adott megbízást az eljárás alá vont ügyvéd részére peres képviselet ellátására. A megbízás tárgya kegyeleti jogsértés és sérelemdíj megállapítása iránti perindítás volt az Önkormányzat alperes ellen, mely magában foglalta keresetlevél készítése, előterjesztése, további beadványok szerkesztése, tárgyalásokon teljes körű jogi képviselet ellátását. A megbízási szerződéssel egyidőben bejelentő meghatalmazást is adott eljárás alá vont ügyvédnek, aki a helyetteseként, alkalmazott ügyvédet jelölte ki a meghatalmazásban.
- [42] Az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított tényállás szerint az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás teljesítése során keresetlevelet és több beadványt készített és küldött be a Törvényszék előtt folyamatban volt perben. A bírósági tárgyalásokon – alkalmazott ügyvédje útján – a bejelentőt képviselte a megbízás megszűnéséig. Az eljárás alá vont ügyvéd e-mail és Messenger üzenet formájában, valamint telefonon is kapcsolatot tartott bejelentővel.
- [43] Az elsőfokú fegyelmi tanács által az került megállapításra, hogy az eljárás alá vont a fegyelmi eljárás elrendeléséről szóló határozatban írtakkal azonosan 5 peres iratot az eljárás alá vont ügyvéd nem vett át. Az is megállapításra került, hogy a 2023.05.22. napján kelt megbízási szerződés alapján az eljárás alá vont ügyvéd és bejelentő megállapodtak a megbízási díjban, mely alapján az elsőfokú eljárás díja 750.000,- Ft, valamint tárgyalásonként 100.000,- Ft, további beadványonként pedig 50.000,-Ft megbízási díj. melyből az eljárás alá vont ügyvéd a több banki átutalás útján mindösszesen 650.000,- Ft megbízási díjat vett át, de ezek egyike esetében sem állított ki számlát, így a számlakibocsátási kötelezettségét sorozatosan megsértette.
- [44] Az eljárás alá vont ügyvéd az elsőfokú fegyelmi eljárás során két alkalommal csatolta észrevételeit és ahhoz mellékelte iratanyagot. Az előzetes eljárás során csatolt igazoló jelentése és a tárgyalás napján, 2025.11.06-án a területi kamarához érkezett észrevétele tartalmát illetően túlnyomórészt megegyező volt. A tárgyalás napján csatolt észrevétele hivatkozta a Törvényszék, a Kúria és az Ítéltábla határozatait és döntéseit. Az eljárás alá vont ügyvéd a terhére rótt mulasztásokra azt az észrevétel tette legutóbbi nyilatkozatában, hogy az *„ügyben minden érdemi irat át lett véve a hivatkozott meghírusulási igazolással érintettek csak pervezető végzése voltak”*. A számlakibocsátási kötelezettsége megszegése körében az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot nem tett. Az eljárás alá vont ügyvéd mindkét alkalommal kérte a fegyelmi eljárás megszüntetését.

- [45] Az eljáró elsőfokú fegyelmi tanácsnak a fegyelmi eljárásban rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, a bejelentés, az eljárás alá vont ügyvéd észrevételei és annak mellékletei, de területi kamara vezető fegyelmi biztosa indítványának keretei között kellett állást foglalnia abban, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége megállapítható-e.
- [46] Az eljáró elsőfokú fegyelmi tanács álláspontja az, hogy azzal, hogy eljárás alá vont ügyvéd több alkalommal nem vette át a Törvényszék végzéseit, valamint több alkalommal megsértett számlakibocsátási kötelezettségét, fegyelmi vétséget követett el.
- [47] Az eljáró elsőfokú fegyelmi tanács a bizonyítékok mérlegelése körében, a bejelentő által becsatolt törvényszéki végzések, mint közokiratok alapján tényként állapította meg azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azokat határidőben nem vette át. Az eljárás alá vont ügyvéd egy-egy végzés átvétele során sorozatosan figyelmen kívül hagyta az értesítőket, illetve a meghírusulási végzéseket is.
- [48] Az eljáró elsőfokú fegyelmi tanács a közokirati bizonyítékokkal szemben nem fogadta el az eljárás alá vont ügyvéd azon védekezését, hogy csak a pervezetési végzéseket nem vette át. Az eljáró elsőfokú fegyelmi tanács hatáskörébe nem tartozik a bírósági végzések tartalmi megítélése, de álláspontja szerint minden végzés hatással van valamilyen módon az ügyfél érdekeire, illetve azok érvényesítésére. A bírósági végzések tartalma az ügyfélkapus értesítésből nem állapíthatóak meg, így az letöltés nélkül nem minősíthető érdemi vagy pervezető végzésnek. Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint és a jogszabályok megtartásával kell eljárnia, nem tanúsíthat az ügyfél érdekeit sértő vagy azt veszélyeztető magatartást. Az eljáró elsőfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a végzések átvételének elmulasztásával megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésben foglalt előbb részletezett kötelezettségeit, továbbá a bejelentő érdekei érvényesítését is veszélyeztette. Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás teljesítése során jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár.
- [49] Az eljárás alá vont ügyvédet terhelő számlakibocsátás időpontjában hatályos ÁFA törvény rendelkezései szerint is a szolgáltatás nyújtóját számlakibocsátási kötelezettség terhelte. Ügyvédi tevékenység egyéni ügyvédi vagy irodai formában folytatható. Az eljáró elsőfokú fegyelmi tanács szerint az eljárás alá vont ügyvéd egyéni ügyvéd és függetlenül attól, hogy alanya-e az ÁFA-nak, számlakibocsátási kötelezettség terheli. A bejelentő, mint a szolgáltatás igénybevevője többször kérte az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az általa megfizetett ügyvédi munkadíjról kiállított számlát küldje meg a részére, melyre nem került sor. Az eljáró elsőfokú fegyelmi tanács megállapítása szerint az eljárás alá vont ügyvéd, mint adóalany esetében a jelen ügyben nem állnak fenn az ÁFA tv. 165. §-ában foglalt számlakibocsátási kötelezettség teljesítése alóli mentesülés esetei.
- [50] Az eljáró elsőfokú fegyelmi tanács szerint a bejelentő állításával szemben e körben eljárás alá vont ügyvéd nem terjesztett elő sem nyilatkozatot, sem bizonyítási indítványt, ezért az elsőfokú fegyelmi tanács a bejelentő állítását valónak fogadta el és erre alapozva állapította meg eljárás alá vont ügyvéd terhére a fegyelmi vétség elkövetését.
- [51] Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyalás napján előterjesztett írásban bizonyítási indítványt, melyben az alkalmazott ügyvéd tanúként meghallgatását kérte arra vonatkozóan, hogy a bejelentővel milyen telefonos kapcsolatot tartott fenn. Az elsőfokú fegyelmi tanács ezen bizonyítási indítványt nem tartotta teljesíthetőnek, mert azt eljárás alá vont ügyvéd elkésve terjesztette elő és nem bizonyította, hogy önhibáján kívül korábban, az idézésben megadott határidőben miért nem tudta azt előterjeszteni. A bizonyítási indítvány vizsgálata körében az elsőfokú fegyelmi tanács megállapította továbbá azt is, hogy az olyan tény bizonyítására irányult, amely nem képezi a fegyelmi indítvány tárgyát. A területi kamara vezető fegyelmi biztosa nem kérte eljárás alá vont ügyvédnek a bejelentővel való kapcsolattartása miatti marasztalását, ezért e körben elsőfokú fegyelmi tanácsnak nem kellett bizonyítást lefolytatnia.
- [52] Az elsőfokú fegyelmi tanács szerint az eljárás alá vont ügyvéd a fentebb részletezett magatartásával szándékos fegyelmi vétséget követett el, mert magatartása az alábbi jogszabályi rendelkezéseket sérti.
- [53] Az Üttv. 107. § a) bekezdése alapján: „107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.”

- [54] Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján: „(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”
- [55] Az Üttv.28. § (3) bekezdése alapján: „(3) A felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.”
- [56] Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) 159. § (1) bekezdés alapján: „159. § (1) Az adóalany köteles - ha e törvény másként nem rendelkezik - a 2. § a) pontja szerinti termékértékesítéséről, szolgáltatásnyújtásáról a termék beszerzője, szolgáltatás igénybe vevője részére, ha az az adóalanytól eltérő más személy vagy szervezet, számla kibocsátásáról gondoskodni.”
- [57] A 6/2018.(III.26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól 2.4. pontja alapján: „2.4. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.”
- [58] Fegyelmi Tanács álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd magatartása a fegyelmi felelősség elbírálása szempontjából szándékosnak minősül, tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek ismernie kell a jogszabályokat, kamarai szabályzatokat, így ezen szabályokat megsérteni csak szándékosan lehet.
- [59] A 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: FESZ) 27.5.c) pontjának időközbeni változása miatt elsőfokú fegyelmi tanács a rendbeliség megállapítását mellőzte.
- [60] Az elsőfokú fegyelmi tanács súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd terhére, hogy korábban fegyelmi eljárás folyt ellene.
- [61] Az elsőfokú fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd javára, hogy közel 30 éve folytat ügyvédi tevékenységet.
- [62] Az elsőfokú fegyelmi tanács Fegyelmi Tanács a fenti körülmények mérlegelésével, a fokozatosság elvét követve a 750.000 Ft mértékű pénzbírság kiszabását tartotta indokoltnak.
- [63] Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége megállapítást nyert, ezért az elsőfokú fegyelmi tanács marasztalta őt a 80.000,- Ft eljárási átalányköltség megfizetésére.

III. Fellebbezés

- [64] A 2025.11.28-án közölt elsőfokú fegyelmi határozat ellen - az ügyfélkapu rendszerben december 10-11. - napján volt üzemszünetre hivatkozással – az eljárás alá vont ügyvéd nyújtott be fellebbezést.
- [65] Fellebbezésében a kiszabott pénzbírság mérséklését indítványozza.
- [66] Hivatkozta, hogy indítványa ellenére nem került meghallgatásra alkalmazott ügyvédje, aki mondhatni az ügyfél szinte minden kívánságát, kérést igyekezett kiszolgálni, így személyesen készített méretarányos kartonpapír koporsót, amit a helyszíni bejárás során fényképekkel rögzített méretezett.
- [67] Utalt arra is, hogy a végleges kereset szoros egyeztetés mellett - 2023.06.22. napjának 9 óra 46 percekor lett benyújtva Törvényszékre és hogy 2023.06.05. napján tájékoztatta felperest arról, hogy a keresetlevele perfelvételre alkalmas. A per nem 2023. áprilisában került benyújtásra, ahogyan arra felperes hivatkozik. (egyeztetések alatt volt ekkor). Ez az utólagos elégedetlenség álláspontja szerint másnak tudható be. Felperes saját állítása szerint bejelentő a vele való egyeztetések alatt megszerette a jogi területet és „példaképnek tekintett emiatt jelentkezett a jogi egyetemre”. A jelen eljárás mellékleteiként már csatolt

tárgyalási jegyzőkönyvek egyéb iratok alapján megállapítható, hogy a jogi képviselő fennállás alatt két érdemi perfelvételi tárgyalást tartott a bíróság, mindkét tárgyaláson az alkalmazott ügyvéd jelen volt.

- [68] Az eljárás elhúzódására tett panaszosi állításához annyit fűzött még hozzá, hogy ezekre a bejelentő tudtával, illetve érdekkörében felmerült okból került sor. Az alap ügyszámmal ellátott peres eljárásban egy alkalommal került sor szünetelésre, és folytatását is ő kezdeményezte.
- [69] Hivatkozott arra, hogy az alkalmazott ügyvéd saját autóval, saját költségen elutazott bejelentővel a perbeli temetőbe a helyszínt áttekinteni és méréseket végezni, egy egész nap eltelt az oda-vissza utazással és a mérésekkel fényképezéssel. A bejelentő pedig minden az ügygel kapcsolatban készült iratból rendelkezett példánnyal, s mint joghallgató már teljes laikusnak sem tekinthető.
- [70] Utalt arra, hogy a keresetlevelet személyesen is több alkalommal is átbeszélték a bejelentővel és azt hiánypótlási végzés kibocsátása nélkül befogta bíróság. Hivatkozott még egyes sírhelyekkel, a kegyeleti és személyiségi jogokkal jogszabályokra és a bírósági gyakorlatra. Utalt arra is, hogy a bejelentő édesanyja volt a megbízó az előző jogi képviselőnél, a bejelentő pedig jelen ügyben. De egyik ügyben sem adott a nagymama megbízást egyik ügyvédnek sem. Mindkét jogi képviselőnél, mint az elhunyt jogutódjai, leszármazóként vettek részt az ügyekben. Hivatkozta még, hogy a bejelentő készítettett a nagymamájával egy írásbeli nyilatkozatot a rendelkezési jog számára való átruházásáról is, ez ügyben nem személyesen járt el. Utalt arra is, hogy az ügyet érintő büntető ügyben térítésmentesen kérte ki a büntető ügyben valamennyi iratát és adta át azt bejelentő számára.
- [71] Határozott álláspontja az, hogy a megbízási szerződés keretén belül a bejelentő nem lett sem szándékosan, sem gondatlanul "félretájékoztatva" az ügyben, ami nagyon sok közös órán át vele személyesen le lett egyeztetve. Ekörben hivatkozta azt is, hogy volt olyan eset is, hogy az alkalmazott ügyvéd a bejelentő házához kellett menni a papírokért, mert nem "tudott" bejönni az ügyvédi irodába.
- [72] Az első pillanattól kezdve kategorikusan a bejelentő intézte saját jogán az ügyet. A sírhely feletti rendelkezési jog kizárólagosságára pedig csak utólagosan hivatkozott: mint örökös, közeli hozzátartozója az elhunytnak e szerepkörében járt el következetesen a bejelentő. E körben arra is hivatkozott, hogy a csatolt előzmény iratokból megállapítható, hogy bejelentő édesanyja szerepelt a korábban megbízott ügyvéd előtt, mint megbízó/jogosult. És más kezdeményezte a szülei sírhelyének a felújítását, nem pedig a nagynya.
- [73] Kiemelte, hogy az elsőfokú határozatban megjelölt bírósági küldeményekben pervezető végzések voltak. Azok későbbi időpontban, de hiánytalanul átvételre kerültek. Ezen későbbi átvétel okán eljárási olyan határidőt nem mulasztott, a panaszt joghátrány nem érte. A szünetelés folytatása iránti kérelem is kellő határidőben lett előterjesztve általunk került benyújtásra nem a panaszos által így az nem helytálló.
- [74] Előadta továbbá, hogy a munkadíjról kiállításra került kézi számla, amelyet a panaszos nem vett át.
- [75] A kiszabott pénzbírság összege álláspontja szerint egyáltalán nem áll arányban az ügyfél számára okozott esetleges sérelemmel, mivel őt semmilyen joghátrány nem érte. A letöltési igazolások meghiúsulása alapján álláspontja szerint a pénzbírság kiszabása esetében figyelembe kellene venni, hogy a panaszt érte-e joghátrányt, és a milyen mértékben.
- [76] A pénzbírság összege esetén kérte figyelembe venni személyi körülményeit.

IV. MŰK Országos Fegyelmi főbiztosa észrevétele

- [77] Az Országos fegyelmi főmegbízott az eljárás alá vont fellebbezésére benyújtott észrevételében arra utalt, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács a bejelentő a bejelentése alapján hivatalból eljárva állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, erre tekintettel sújtotta 750.000,- Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel és kötelezte a felmerült 80.000 Ft átalányköltség megfizetésére.
- [78] Az Országos fegyelmi főmegbízott utalt arra, hogy az elsőfokú fegyelmi határozatot az eljárás alá vont ügyvéd cégkapujáról nem vette át, a sikertelen kézbesítési igazolásra figyelemmel a kézbesítési vélelem

2025.11.28. napján állt be. Utalt arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi határozattal szemben 2025.12.13. napján, határidőben terjesztett elő fellebbezést.

- [79] Hivatkozott arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fellebbezésében az elsőfokú fegyelmi marasztaló határozat megváltoztatása és a „kiszabott pénzbírság mérséklése iránt” terjesztett elő kérelmet. Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás elvállalása és ellátása körében részletes nyilatkozatot tett, a terhére rótt fegyelmi vétség kapcsán fenntartotta azt a hivatkozását, hogy valamennyi át nem vett bírósági küldemény pervezető végzés volt, s a későbbi átvételük folytán a bejelentőt joghátrány nem érte. Álláspontja szerint a fegyelmi tanácsnak vizsgálni kellett volna, hogy a mulasztásával ügyfelének okozott esetleges sérelemmel a kiszabott pénzbírság összege arányban áll-e.
- [80] A számla kiállítás elmulasztásának tényét vitatta, előadása szerint „kiállításra került kézi számla, amelyet panaszos nem vett át”.
- [81] Az Üttv. 138. § (1) bekezdésében írtakra tekintettel a határozat fellebbezéssel nem támadott részeit nem érintve azt az álláspontot közölte, hogy álláspontja szerint az elsőfokú fegyelmi tanács határozata megalapozott.
- [82] Az Országos fegyelmi főmegbízott szerint az első fokon eljáró fegyelmi tanács megfelelően megindokolt határozatot hozott. Ebben indokát adta annak, hogy az eljárás alá vont ügyvédet mely normák megsértésében tartotta felelősnek és ezt mely tények alapján látta bizonyítottnak. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd ezeket a tényeket nem vitatta, a tényállás tekintetében csupán azt vitatta, hogy számlaadási kötelezettségét elmulasztotta volna, bár ennek vonatkozásában egyes számot használt beadványában, holott a megállapított tényállás szerint a bejelentő több részletben fizetett megbízási díjat az eljárás alá vont ügyvéd részére.
- [83] Az ügy érdeme tekintetében egyebekben osztotta az elsőfokú fegyelmi tanács megállapításait mind a tényállás, mind a minősítés, mind a fegyelmi vétségek megállapítása, mind a bizonyítási indítvány elutasításának indokolása körében. Indifferensnek tartotta az eljárás alá vont ügyvéd érvelését a vállalt megbízással kapcsolatos jogi álláspont, a megbízás teljesítésére fordított idő és a bejelentő korábbi jogi képviselőjével kapcsolatos előadást, mivel ezek kapcsán fegyelmi vétség elkövetésének megállapítására nem került sor, arra indítvány sem volt.
- [84] Álláspontja szerint az elsőfokú fegyelmi tanács helyesen és következetesen alkalmazta az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglalt azon előírást, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével - ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogséreelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak -, mérlegelési jogkörében szabja ki. Osztotta az elsőfokú fegyelmi tanács álláspontját, hogy ebben az esetben szerinte sem lehetett figyelmen kívül hagyni a fegyelmi vétségek ismétlődését és az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét sem.
- [85] Mindezekre figyelemmel az országos fegyelmi főmegbízott az elsőfokú fegyelmi tanács határozata helybenhagyását és a másodfokú eljárással felmerült költségek az eljárás alá vont ügyvéd általi megfizettetését indítványozta. Egyúttal kiemelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az elektronikus úton küldött elsőfokú fegyelmi határozatot sem vette át, a küldemény kézbesítésének megghiúsulásáról a kamara 2025.11.28. napján kapott hivatalos értesítést.

V. A másodfokú fegyelmi tanács határozatának indokai

- [86] A másodfokú fegyelmi tanács az ügy másodfokú tárgyalására 2026.04.02. napján került sor. A tárgyalást a másodfokú tárgyaláson szabályszerű idézésre az eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg. A tárgyaláson Országos fegyelmi Főbiztos személyesen vett részt.
- [87] Az eljárás alá vont ügyvéd még a 2026.03.31. napján beadott írásbeli észrevételében jelezte, hogy a korábban – 2025.12.13. napján – írásbeli fellebbezésében foglaltakat változatlan tartalommal fenntartja és kérte a kiszabott fegyelmi büntetés enyhítését. Ezzel összefüggésben kérte az egyedi körülményeket és

a személyes előadása nyomatékos enyhítő körülménykénti figyelembevételét. Ezen felül előadta, hogy vele szemben indított NAV eljárás lezárult, büntetés kiszabása nélkül. Állítás szerint a számlák ki lettek állítva bejelentő számára. Egyben jelezte, hogy a kitűzött másodfokú tárgyaláson egy temetés okán nem tud személyesen jelen lenni, de kérte a távollétében az eljárás lefolytatását.

[88] Az előzményi irat ismertetést követően az országos fegyelmi főmegbízott az észrevételét és az abban tett indítványait a tárgyaláson is fenntartotta.

[89] A fellebbezés nem kifogásolta az elsőfokú fegyelmi határozat által megállapított kötelezettségszegést és annak következménye jellegét, az csak a kiszabott fegyelmi büntetés mértékének csökkentésére irányult. Ennélfogva a másodfokú fegyelemi tanács a fellebbezés keretein belül azt vizsgálta, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács a határozatában a büntetés kiszabása, illetve mértéke megállapítása körében teljeskörűen figyelembe vette-e a büntetés megállapítása, illetve kiszabása körében igazoltan, illetve bizonyítottan rendelkezésre álló valamennyi objektív és szubjektív körülményeket. A másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az elsőfokú fegyelmi tanács a döntésekor rendelkezésre álló bizonyítékok és nyilatkozatok alapján helytállóan mérlegelte a feltárt kötelezettségszegéseket, azok súlyát, az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában fennálló enyhítő és súlyosító körülményeket. A fegyelmi büntetés mértékének megállapításánál a másodfokú fegyelmi tanács álláspontja szerint az elsőfokú fegyelmi tanács helytállóan alkalmazta a következetesség és a fokozatosság elvét is különös tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előzményi körülményeire is.

[90] A másodfokú fegyelmi tanács a számlakiállítással összefüggő fegyelmi felelősség megállapításával összefüggésben külön kiemeli, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az elsőfokú eljárás alatt is és a fellebbezésében is és a másodfokú eljárásban benyújtott észrevételében is arra hivatkozott, hogy a munkadíjról számlát állított ki. A másodfokú eljáráshoz benyújtott észrevételében még arra is utalt, hogy a vele szemben indított NAV eljárás lezárult, büntetés kiszabása nélkül. Ám ehhez képest sem az elsőfokú sem a másodfokú eljárásban nem lett sem a hivatkozott számla benyújtva vagy bemutatva. S még a hivatkozott NAV eljárás határozata sem került benyújtásra, amelyből esetlegesen a számla kiállítás, mint olyan közvetve igazolható lett volna. Mivel sem az első- sem a másodfokú fegyelmi eljárás során nem került csatolásra olyan bizonyíték, amely az elsőfokú fegyelmi tanács elsőfokú fegyelmi határozatát megalapozó tényállás akár részbeni megváltoztatását indokolta volna, így a másodfokú fegyelmi tanács a releváns tényállást az elsőfokú tanács által megállapítottal azonos tartalommal fogadta el. Erre tekintettel sem a megállapított kötelezettségszegések ténye sem azok súlyozása körében nem merült fel olyan többlet körülmény, amely a másodfokú fegyelmi tanács számára az elsőfokú fegyelmi határozat megváltoztatását indokolta volna.

[91] Mindezekre tekintettel a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot helyes indokainál fogva helybenhagyta az Üttv. 138. § (1) bekezdés c) pontjában írtak alapján. A másodfokú fegyelmi tanács a másodfokú átalányköltség viselésére a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MŰK szabályzat (FESZ) 40.2. c) pontja és az Üttv. 142. § (2) alapján az eljárás alá vont ügyvédet kötelezte, figyelemmel arra, hogy a fellebbezése sikertelen volt.

[92] A másodfokú fegyelemi tanács határozatát az ügyvédi tevékenységről szóló 2017 évi. LXXVIII. tv. 138. § (1) bekezdés c) pontjában írtak alapján hozta meg. A jelen másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2026. április 2.

A határozat jogerős és végrehajtható.

MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA