

Tárgy: megbízó tájékoztatásának elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 130/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. szeptember 12. napján** tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t :

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt

100.000 Ft azaz (Egyszázezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen a bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamarához bejelentést tett, melyben kifogásolta az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő köteleességszegését.

A bejelentés nyomán sor került az előzetes vizsgálati eljárás elrendelésére, melyben megtörtént az eljárás alá vont ügyvéd felhívása észrevételeinek 8 napon belül történő megtételére és iratainak megküldésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd a részére megküldött felhívást átvette.

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra nyilatkozatot tett.

A fegyelmi biztos ismételten felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a kézhezvételtől számított 8 napon belül tegyen nyilatkozatot.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívásra nem tett nyilatkozatot.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett, melyben kifejtett álláspontja szerint a bejelentés megalapozott és alapos gyanú merült fel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a megbízásában foglalt és az ügyvédet általában is terhelő tájékoztatási kötelezettségét nem teljesítette, megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.). 1. § (3) bekezdését és az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 5.10. pontját, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában indítványozta, hogy a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg, továbbá indítványozta, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a fegyelmi tanács 250.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki, valamint kötelezze őt az eljárással kapcsolatosan felmerült 30.000 Ft átalányköltség megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

Az eljárás alá vont ügyvéd részére megküldésre került a tájékoztatás, mely szerint a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül fogja meghozni, valamint felhívás arra, hogy a már korábban megküldött fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra, valamint az abban írt végindítványra a kézhezvételtől számított 15 napon belül tegye meg az észrevételeit.

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt nem tett.

A tényállás:

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd 2023. április 3. napján kötöttek megbízási szerződést.

A megbízás előzménye volt, hogy a bejelentő és az S. Kft. követelésbehajtási szerződést kötöttek egy magyar jogerős bírósági ítélet, francia illetőségű adósok elleni végrehajtásának elősegítésére, melynek keretében a bejelentő különböző franciaországi eljárásokban gondoskodott az S. Kft. jogi képviselőjének megszervezéséről és azok költségeinek az S. Kft. nevében történő megelőlegezésről.

A párizsi fellebbviteli bíróság illetékes vizsgálóbírója nyomozást folytat két magánszemély mellett az S. Kft. ellen is, mely eljárás nyomozati szakaszában való jogi tanácsadó és képviselői feladatokra a bejelentő az eljárás alá vont ügyvédet bízta meg, mivel eljárás alá vont ügyvéd az S. Kft. magyarországi ügyében korábban is eljárta jogi képviselőként, ismeri a franciaországi követelésbehajtási eljárások részleteit és rendelkezik megfelelő színvonalú francia nyelvtudással.

Az eljárás alá vont ügyvéd közreműködőként egy Franciaországban eljárási jogosultsággal rendelkező ügyvédet bízott meg.

A bejelentő által adott megbízás különösen az alábbiakra terjedt ki:

- A francia ügy aktájának beszerzése, tanulmányozása és tartalmának ismertetése;
- A védekezési stratégia meghatározása;
- A védekezéshez szükséges bizonyítékok meghatározása, beszerzése is prezentálása az eljáró hatóságok részére;
- Védekező iratok és a beadványok szerkesztése és hatósági benyújtása;
- Az eljárási cselekményeken való részvétel és azokról való tájékoztatás;
- Az S. Kft. jogi képviselője a nyomozati szakaszban;
- A megbízó által kért tájékoztatások megadása szóban és írásban;
- Minden egyéb az S. Kft. védelméhez itt fel nem sorolt, megbízó által kért jogi tevékenység ellátása.

A bejelentő a megbízási szerződés szerinti ügyvédi munkadíjat az eljárás alá vont ügyvéd részére megfizette.

A bejelentő hivatkozott arra is, hogy az ún. felderítési szakaszban az észrevételeik előterjesztésére 3 hónap áll rendelkezésre, ami 2024. május 27-én lejárt.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. február 27. napja óta elérhetetlen a bejelentő számára, többszöri megkeresés ellenére sem adott tájékoztatást a bejelentőnek a Franciaországban folyamatban lévő eljárásról.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot elrendelő határozatára előterjesztett nyilatkozatában a bejelentővel egyezően előadta, hogy a bejelentő és közte megbízási jogviszony jött létre a bejelentő által csatolt szerződésben megjelölt ügyben történő ügyvédi tanácsadási és jogi képviseleti tevékenységre. A francia büntetőügyben a jogi képviseletet az ügy polgári vonatkozásait kezelő francia ügyvédi iroda nem vállalta, hanem maga helyett [...] ügyvédet ajánlotta, aki azonban a francia büntetőügyekben alkalmazandó ügyvállalási, összeférhetlenségi és titoktartási szabályokra tekintettel nem vállalta az ügyet úgy, hogy a megbízási díjat a bejelentő, mint az S. Kft. megbízásából eljáró követelésbehajtó szakcég fizesse. Az S. Kft. részére pedig a bejelentő nem kívánt közvetlenül anyagi fedezetet biztosítani a büntetőjogi képviseletre, ezért az a szokatlan konstrukció alakult ki, hogy a bejelentő az eljárás alá vont ügyvédet bízta meg, de mivel ő Franciaországban eljárási jogosultsággal nem rendelkezik, előírta, hogy alvállalkozóként az ő állandó francia ügyvédi partnere által ajánlott ügyvéd járjon el.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy ezt a konstrukciót kizárólag azért fogadta el, mert az S. Kft. évek óta ügyfele, és számára ez volt az egyetlen megoldás arra, hogy a bejelentővel kötött követelésbehajtási szerződés alapján saját források híján biztosítva legyen a jogi képviselése a francia büntetőügyben is.

Az eljárás alá vont ügyvéd bemutatta, hogy az így létrejött megbízásban a franciaországi érdemi munkát [...] ügyvéd végzi, az ő feladata ennek elősegítése. Az eljárás alá vont ügyvéd feladatát képezte továbbá a bejelentővel való kapcsolattartás és az bejelentő tájékoztatása a fejleményekről.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a fent írtak alapján régi ügyfele védelmét és jogérvényesítését elősegítendő egy olyan konstrukció részese lett, melyet már utólag szerencsétlennek tart, hiszen úgy megbízottja a bejelentőnek, hogy ténylegesen a francia alvállalkozója szakértelmére és instrukcióira kénytelen hagyatkozni, és még a személyét sem ő választhatta ki.

Ettől függetlenül az eljárás alá vont ügyvéd meggyőződése, hogy az ügyvéd mindent megtesz a sikeres védelem érdekében, melyhez ő minden támogatást megad, a nyomozás még folyamatban van és határidőt nem késtek le.

Érdemi nyilatkozatában az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy a bejelentő irányába fennálló tájékoztatási és együttműködési kötelezettségét nem teljesítette kifogástalanul. Az eljárás alá vont ügyvéd ennek okául részben a francia eljárás sajátosságaira, az alvállalkozó ügyvéd munkamódszereire, másrészt ezeknek a bejelentő felé való nehezen kommunikálhatóságának köszönhetően a személyi és szakmai körülményeiben bekövetkezett, de részleteiben kifejtetni nem szándékozott hátrányos változásokra hivatkozott.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy megérti és elismeri a bejelentő jogos igényét a tájékoztatásra, melyet ő elmulasztott az elvárt színvonalon teljesíteni, és tudatában van annak, hogy mulasztása nem egyeztethető össze az ügyvédi hivatás etikai elvárásaival, melynek pótlására megkezdte a szükséges információk beszerzését és a bejelentő felé történő közlését a mulasztás miatti elnézést kéréssel együtt.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta továbbá, hogy ügyvédi tevékenységét több, mint 26 éven keresztül panaszmentesen gyakorolta, de a jelen ügy jellegzetességei és nehézségei, valamint a személye körül az érintett időszakban bekövetkezett hátráltató események okán valóban nem olyan magatartást tanúsított a bejelentő tájékoztatása során, amit egyrészt magától, másrészt amit a hivatásrendünk az ügyvédektől elvár.

Az eljárás alá vont ügyvéd mindezek alapján az ügy érdemére kihatással nem bíró és nyilatkozatával elismert mulasztása következményeként bízik abban, hogy vele szemben méltányos szankció kerül alkalmazásra.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás 2024. február 27. napján és azt követően következett be, így az elkövetés és elbírálás időpontjában is az Üttv. volt hatályban.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

Az Üttv. 107. § kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az ÜESZ 5.10. pontja szerint az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia.

Az ÜESZ 13.10. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.

A fegyelmi biztos indítványa, a fegyelmi büntetés mértékére tett indítvány kivételével, túlnyomórészt megalapozott.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok és beadványok adatai alapján egyértelműen megállapította, hogy a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között 2023. április 23. napján megbízási szerződés jött létre az S. Kft. ellen Franciaországban folyamatban lévő büntetőeljárás nyomozati szakaszában való jogi tanácsadói és képviseleti feladatok ellátására [...] ügyvéd alvállalkozóként történő bevonásával.

A megbízási szerződésben nevesítésre került az eljárási cselekményekről való tájékoztatás, valamint a megbízó által kért tájékoztatások megadása szóban és írásban.

Az eljárás alá vont ügyvéd – általa is elismerten – nem teljesítette az ügyvédek általánosan is terhelő, és a megbízási szerződésbe foglalt tájékoztatási kötelezettségét.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy az őt az Üttv. és a megbízási szerződés szerint is terhelő tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, továbbá az ÜESZ 5.10. és 13.10. pontjában foglaltakat, mellyel szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Mivel a fentiek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a jelen ügy egyértelmű, és a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség, ezért nem tartott az ügyben tárgyalást.

Az eljárás alá vont ügyvéd tehát a fentiekben részletezett magatartásával megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében írtakat, továbbá az ÜESZ 5.10 pontjának előírásait, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és az elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyával arányban állónak.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd beismerését, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, azt, hogy a jelen eljáráson kívül a több, mint 20 éves ügyvédi működése alatt nem volt érintett fegyelmi eljárással.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását tartotta indokoltnak, ugyanakkor az eljárás alá vont ügyvéd kedvező fegyelmi előéletére és beismerésére tekintettel annak összegét – a fegyelmi biztos indítványától eltérően – 100.000 Ft összegben határozta meg, mivel úgy ítélte meg, hogy jelen esetben mindez a büntetés szükséges, de egyben elégséges a kellő visszatartó erő biztosításához, annak megelőzéséhez, hogy az eljárás alá vont ügyvéd hasonló jellegű szabályszegést kövessen el.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. (2) bekezdése, a FESZ 40.1. és 40.2. b) pontjai alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. október 24. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 130.)