

DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-1/2025

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) Dr. [...] ügyvéd ellen indult eljárásban a 2025. május 26. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

Fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **Dr. [...]** (KASZ: [...], irodájának székhelye: [...] sz.) eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. (egy rendbeli) gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért **írásbeli megrovás** fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint **80.000.-Ft. (azaz nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltség megfizetésére kötelezi.**

Az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell a Debreceni Ügyvédi Kamara pénztárába vagy a 11738008-20011363 számú bankszámla számára befizetni az ügyszámra hivatkozással.

Indoklás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Eljárás alá vont ügyvéd **személyi és vagyoni körülményeire** vonatkozó adatok:
[...]

II.

A fegyelmi eljárás adatai

DRFB-1/2025.

A Debreceni Ügyvédi Kamaránál [...] bejelentő 2024. október 11. napján tett bejelentést írásban eljárás alá vont ügyvéddel szemben. (1.)

A vezető fegyelmi biztos 2024. október 14-én kelt határozatával elrendelte az előzetes vizsgálatot. A felhívást az eljárás alá vont ügyvéd 2024. október 15. napján vette át. (2.)

A Debreceni Ügyvédi Kamara Elnöke 2024. október 14-én tájékoztatta a bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről. (3.)

2024. október 14-én a vezető fegyelmi biztos kijelölte az ügyben a fegyelmi biztost. (4.)

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. október 22. napján kelt, Ügyvédi Kamarához 2024. október 24-én érkezett beadványában nyilatkozatot tett és iratokat csatolt. (5.)

2024. december 11-én a fegyelmi biztos nyilatkozattételre és iratcsatolásra hívta fel a bejelentőt. (6.)

2024. december 11-én a fegyelmi biztos írásbeli megkereséssel élt a Pénzügyi Békéltető Testülethez. (7.)

2024. december 20-án a Pénzügyi Békéltető Testület válaszát megküldte. (8.)

2025. január 6-án a bejelentő iratokat csatolt be a fegyelmi biztos felhívására. (9.)

A fegyelmi biztos 2025. január 8. napján kelt határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség miatt az eljárás alá vont ügyvéd ellen, melyről értesítette az eljárás alá vont ügyvédet. (10.)

A fegyelmi biztos 2025. január 8-án a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatról tájékoztatta a bejelentőt. (11.)

A fegyelmi biztos tájékoztatta az Ügyvédi Kamara Elnökét a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről. (12.)

2025. január 20-án az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot tett. (13.)

A Fegyelmi Bizottság elnöke 2025. január 20. napján kijelölte a Fegyelmi Tanácsot. (14.)

A Fegyelmi Tanács elnöke 2025. január 23-án az előzetes vizsgálat kiegészítését rendelte el és visszaküldte az iratokat a fegyelmi biztosnak. (15.)

A Fegyelmi Tanács elnöke 2025. január 23-án értesítette az eljárás alá vont ügyvédet és a bejelentőt az előzetes vizsgálat kiegészítéséről. (16.17.)

A fegyelmi biztos 2025. január 28-án az eljárás alá vont ügyvédet és a bejelentőt írásbeli nyilatkozatra hívta fel. (18.19.)

Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. február 5-én nyilatkozatot tett és iratokat csatolt. (20.)

A bejelentő írásban nyilatkozatot tett. (21.)

A fegyelmi biztos 2025. február 24-én megkereste a Pénzügyi Békéltető Testületet. (22.)

A Pénzügyi Békéltető Testület 2025. március 20-án megküldte az iratokat. (23.)

A fegyelmi biztos 2025. április 4-én a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát kiegészítette. (24.)

A Fegyelmi Tanács elnöke nyilatkozattételre, észrevételezés lehetőségére hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet 2025. április 8-án. (25.)

A Fegyelmi Tanács 2025. április 22-én jelen ügghöz egyesítette a DRFB-5/2025. számú ügyet. (26.)

2025. április 22-én tárgyalást tűzött ki a Fegyelmi Tanács elnöke 2025. május 26. napjára, melyre az eljárás alá vont ügyvédet megidézte, valamint értesítette a Fegyelmi Tanács tagjait és a vezető fegyelmi biztost. (27.)

2025. április 25-én az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot tett. (28.)

A Fegyelmi Tanács 2025. május 26-án tárgyalást tartott, ahol az eljárás alá vont ügyvéd megjelent. (29.)

A Fegyelmi Tanács a tárgyalás-berekesztését követően, zárt ülésen határozatot hozott. (30.)

DRFB-5/2025.

Eljárás alá vont ügyvéd 2025. január 20-án bejelentette, hogy [...] feljelentése alapján a [...] Rendőrkapitányság [...] előtt [...] 2024. bü. szám alatt gyanúsítottként hallgatták meg. (1.)
[...] Rendőrkapitányság [...] Rendőrőrs 2025. január 20-án bejelentette, hogy eljárás alá vont ügyvédet gyanúsítottként hallgatták ki. (2.)

A vezető fegyelmi biztos 2025. január 22-én kelt határozatával elrendelte az előzetes vizsgálatot. A felhívást az eljárás alá vont ügyvéd 2025. január 29. napján vette át. (3.)

2025. január 22-én a vezető fegyelmi biztos kijelölte az ügyben a fegyelmi biztost. (4.)

Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. január 29. napján kelt, Ügyvédi Kamarához 2025. január 30-án érkezett beadványában nyilatkozatot tett és iratokat csatolt. (5.)

A fegyelmi biztos 2025. február 17. napján kelt határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéd ellen, és kérte az ügyek egyesítését. (6.)

A fegyelmi biztos 2025. február 17-én értesítette az [...] Rendőrőrsöt a fegyelmi eljárás megindításáról. (7.)

A Fegyelmi Bizottság elnöke 2025. február 28. napján kijelölte a Fegyelmi Tanácsot. (8.)

Az eljárás alá vont ügyvéd is és a nyomozóhatóság is 2025. március 6-án bejelentette, hogy az eljárást megszüntették és iratot csatolt. (9.10.)

A fegyelmi biztos 2025. március 6-án kiegészítette a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát. (11.)

A Fegyelmi Tanács határozattal 2025. március 7-én az eljárást felfüggesztette. (12.)

A Fegyelmi Tanács elnöke a felfüggesztésről értesítette a fegyelmi biztost és az eljárás alá vont ügyvédet. (13.)

Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. március 13-án nyilatkozatot tett. (14.)

Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. április 14-én nyilatkozatot tett. (15.)

A nyomozóhatóság bejelentette 2025. április 14-én, hogy az eljárást megszüntető határozat véglegessé vált. (16.)

A Fegyelmi Tanács 2025. április 22-én jelen ügghöz egyesítette a DRFB-5/2025. számú ügyet. (17.)

III. Tényállás

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás során – a bejelentő beadványai, annak mellékletei, eljárás alá vont ügyvéd beadványai, annak mellékletei, a Pénzügyi Békéltető Testület és a [...] Rendőrkapitányság [...] Rendőrőrs által megküldött iratok, az eljárás alá vont ügyvéd tárgyaláson tett nyilatkozata, továbbá a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat alapján - az alábbi tényállást állapítja meg:

(....) lakos egy korábbi balesete miatt, 2016. évben életjáradék igénylése céljából megkereste a [...] Biztosítót. A biztosító a kérelmezőt a Pénzügyi Békéltető Testülethez irányította. A Pénzügyi Békéltető Testület a 2016.03.20. napján benyújtott [...] magánszemély panaszára hiánypótlást rendelt el. A Pénzügyi Békéltető Testület felhívására (...) megbízást adott Dr. [...] ügyvéd részére a képviselete ellátására. Az ismételt hiánypótlási felhívás 2016.12.27. napján átvételre került, azonban a hiánypótlás teljesítése nem történt meg, ezért az eljárás 2017.03.08. napján befejezésre került.

Pénzügyi Békéltető Testület 2020.02.14. napján arról tájékoztatta bejelentőt, hogy a [...] Biztosító ellen benyújtott kérelme hiánypótlás nem teljesítése miatt lezárta.

Az eljárás alá vont ügyvéd az évek során sorozatosan - szinte ugyanazzal a tartalommal – kérelmeket terjesztett elő a Pénzügyi Békéltető Testülethez a bejelentő képviseletében.

Legutóbb az eljárás alá vont ügyvéd 2022. november 8-án nyújtott be kérelmet a Pénzügyi Békéltető Testülethez a bejelentő képviseletében. Az eljárás a Pénzügyi Békéltető Testület előtt [...] /2022. szám alatt nyilvántartásba vételre került. A testület 2022. november 17-én hiánypótlást küldött az eljárás alá vont ügyvédnek, a tértivevény tanúsága szerint a

hiánypótlási felhívást az ügyvéd 2022. november 23-án át is vette. Miután a hiánypótlás teljesítésére nem került sor, ezért a testület 2023. február 17. napján kelt H-PBT-H [....]/2023. számú határozatával a kérelmet elutasította. Az elutasító határozatot az eljárás alá vont ügyvéd 2023. február 22-én átvette.

A nyomozóhatóság gyanúja szerint (...)napján az eljárás alá vont ügyvéd az [....] , [....] utca 18. szám alatti alirodájában találkozott (...) ügyfelével, és ügyfelének átadott egy a „Pénzügyi Békéltető Testület” aláírásával kiállított (...) nek címzett „Budapest, 2021.07.13.” napja keltezéssel ellátott hamis magánokiratot.

A gyanú szerint ezen hamis magánokiratban az került rögzítésre, hogy „Pénzügyi Békéltető Testület ([....] Biztosító Zrt.) pénzügyi szolgáltató ellen benyújtott kérelmére indult [....] /2024. ügyszám alatt nyilvántartásba vett, tájékoztatja a Tisztelt Kérelmezőt, hogy az ön jogi képviselője, Dr. [....] ügyvéd által benyújtott méltányossági kérelem alapján egyszeri 150.000 Ft, azaz egymázhötszáz forintot tudunk biztosítani. Továbbiakban a kérelmét egyebekben elutasítjuk.”

A gyanúsítás szerint ugyanezen a napon és helyen átvételi elismervény ellenében Dr. [....] átadott ügyfelének 150.000 Ft készpénzt. (..) nyilatkozata szerint a követelésével összefüggésben annak bizonyítására, hogy csak a 150.000 Ft összeg erejéig teljesíthető, hamis - Pénzügyi Békéltető Testület nevében kiállított – magánokiratot használt fel kérelmező meggyőzése érdekében.

Ezzel a magatartásával Dr. [....] jog és kötelezettség létezésének, megszűnésének bizonyítására hamis magánokiratot használt fel.

A gyanúsítással kapcsolatban eljárás alá vont ügyvéd a kihallgatása során előadta, hogy a hivatkozott Pénzügyi Békéltető Testület által iratot a fegyelmi eljárás során látta először, azt nem ő adta át (..) részére, valamint vitatta, hogy részéről 150.000 Ft összeg került volna átadásra (..)-nek.

A nyomozóhatóság az eljárást megszüntette, mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekményt elkövetése.

A bejelentő kérte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd, mint jogi képviselő a Pénzügyi Békéltető testület előtti eljárását és a 150.000 Ft összeg átadásának körülményeit vizsgálja ki az Ügyvédi Kamara.

IV.

A Fegyelmi Biztos a tárgyaláson 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében kérte az eljárás alá vont ügyvéd felelősségének a megállapítását, miszerint a 2022-es ügyvel kapcsolatosan nem ügyvédi tanácsadásra került sor, hanem képviselőlet ellátására és ezzel kapcsolatosan nem készült ügyvédi megbízás, hivatkozott az Üttv. 29.§ (1) bekezdésére és az ÜESZ 5.5. pontjára.

Az eljárás megindításakor rendelkezésre álló adatokból az volt megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2016.évben a Pénzügyi Békéltető Testületnél méltányossági kérelmet terjesztette elő a bejelentő képviselőletében, valamint, hogy a csatolt iratok alapján az eljárás alá vont ügyvéd 150.000 Ft összeget adott át a bejelentő részére 2024. június 20. napján.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségét kezdetben vitatta, álláspontja szerint csak jogi tanácsadásra került sor és ezért nem készült ügyvédi megbízás, illetve hivatkozott arra, hogy a 2016-os ügy elévült, illetve tagadta, hogy 150.000 Ft-ot átadott volna a bejelentő részére.

A Fegyelmi Tanács elnöke az előzetes vizsgálat kiegészítését rendelte el, mivel az akkor rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület előtt 2022. évben is folyt eljárás.

A Fegyelmi Tanácsnak három körben kellett vizsgálnia:

- 2016-os Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárással kapcsolatosan;
- 2022-es Pénzügyi Békéltető Testület előtti eljárással kapcsolatosan;
- 150.000 Ft összeg átadásának körülményeiről.

A Fegyelmi Tanács egyetértett az eljárás alá vont ügyvéd azon hivatkozásával, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület előtti 2016-os eljárás elévült, így ennek részletesebb körülményeit az elévülés miatt nem vizsgálta.

A Pénzügyi Békéltető Testület előtti 2022-es ügygel kapcsolatosan az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson a felelősségét részben elismerte, miszerint nem készült ügyvédi megbízás.

A Fegyelmi Tanács a 150.000 Ft összeg átadásának körülményeit vizsgálta és egyező következtetésre jutott a nyomozóhatósággal, miszerint nem állapítható meg, hogy a 150.000 Ft összeg átadásra került-e a bejelentő részére vagy sem különös tekintettel arra, hogy egyrészt az „átvételi elismervényen” nem szerepel az eljárás alá vont ügyvéd aláírása vagy bélyegző lenyomata, másrészt pedig azért, mert a bejelentő a nyomozóhatóság előtti tanúkénti meghallgatásán ellentétesen nyilatkozott a pénzügyiösszegekről, mikor azt nyilatkozta, lehet, hogy ezen összeg az eljárás alá vont ügyvédnek átadott munkadíjak visszafizetése volt.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy a Pénzügyi Békéltető Testület előtti 2022-es eljárásban nem készített írásban ügyvédi megbízást.

A Fegyelmi Tanács megalapozottnak találta a fegyelmi biztos indítványát, miszerint 1 rendbeli fegyelmi vétséget követett el az eljárás alá vont ügyvéd.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd részben elismerte a felelősségét.

Súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy (...).

V.

Jogsabályi rendelkezések

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy
- b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Üttv. 1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 29. § (1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

(2) Az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy írásbeli ügyvédi megbízási szerződést nem készített, megszegte az Üttv. 1.§ (3) bekezdésében, 29.§ (1)(2) bekezdésében írtakat, ezzel a magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el.

VI.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § a.) pontjában írt írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazta, amely arányban áll az elkövetett fegyelmi vétség súlyával, annak rendbeliségével, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd (...).

A fegyelmi eljárás költségeinek megfizetésére a FESZ 40.2. a) pontjában meghatározott 80.000 Ft kamarai átalányköltség viselésére kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet a Fegyelmi Tanács.

A határozat meghozatala az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27.1. pontján alapul. A határozat elleni fellebbezési jogot az Üttv. 135. §-a biztosítja.

A határozat 2025. augusztus 25. napján jogerős és 2025. szeptember 25. napján végrehajtható

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB-1/2025