

Tárgy: pénzmosási ellenőrzési szabályok megsértése, ügyfélazonosítás hiánya

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 135/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. szeptember 12. napján** tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t :

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt

400.000 Ft azaz (Négyszázezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A Budapesti Ügyvédi Kamara titkára 2024. október 30. napján kelt megkeresésével fordult a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosához, mely szerint a Budapesti Ügyvédi Kamara Pmt. vizsgálóbiztosai eljárásuk során az eljárás alá vont ügyvédnél a helyszíni ellenőrzés során hiányosságokat tapasztaltak, amely alapján kérte az előzetes vizsgálati eljárás megindításának megfontolását. A megkeresés mellékletét képezte a Pmt. vizsgálat helyszíni ellenőrzéséről készült jegyzőkönyv.

Az ellenőrzésre kikért ügyletek tekintetében a JÜB vizsgálat nem, vagy részben történt meg, valamint az eljárás alá vont ügyvéd – a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló a 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) hatálya alá tartozó – egyes ügyekben az ügyvédi tevékenysége gyakorlása során az átvilágítási kötelezettségének nem tett eleget maradéktalanul (nem készült kockázatkezelés, tényleges tulajdonosi nyilatkozat, kiemelt közszereplői nyilatkozat).

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a hivatalosan tudomására jutott adatokra figyelemmel hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, melyben még ugyanezen a napon megtörtént az eljárás alá vont ügyvéd felhívása észrevételeinek 8 napon belül történő megtételére és iratainak megküldésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra nyilatkozatot terjesztett elő.

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában kifejtett álláspontja szerint a hivatalos tudomásszerzés alapján indult előzetes vizsgálatban rendelkezésére álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy nem tett eleget az ügyfélazonosítási és nyilvántartási kötelezettségének, valamint, hogy ennek következtében az okiratokat úgy ellenjegyezte, hogy annak feltételei nem álltak fenn, továbbá a tényleges tulajdonosi nyilatkozat eredményét és a kiemelt közszereplői nyilatkozat eredményét nem rögzítette a nyilvántartásban, megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.). 32 (1), (3), (4) és (7) bekezdését, 33. § (1) bekezdését és 45. §-át, valamint a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 10/2019. (VI.24.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: Pénzmosási Szabályzat) 2.2.d) pontjában, 3.2. pontjában foglaltakat, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 8 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács Elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, továbbá kérte a fegyelmi biztost a végindítványa megtételére.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos végindítványában fenntartotta az eljárást kezdeményező határozatában írt álláspontját és pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, melynek mértékét a büntetés középarányos mértékéből kiindulva indítványozta megállapítani, továbbá kérte marasztalni az eljárás költségeiben is.

Az eljárás alá vont ügyvéd részére megküldésre került a tájékoztatás, mely szerint a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül fogja meghozni, valamint a fegyelmi biztos indítványa azzal, hogy az abban, valamint a korábban megküldött fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra a kézhezvételtől számított 15 napon belül tegye meg az észrevételeit.

A tájékoztatást az eljárás alá vont ügyvéd átvette, észrevételt nem tett.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvédnél a Budapesti Ügyvédi Kamara [...] számú határozatával elrendelt helyszíni ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv adatai szerint, a 2023. évben ingatlan tulajdonának átruházásában, illetve ingatlanügyletben, valamint gazdasági társaság vagy egyéb gazdálkodó szervezet alapításában, működtetésében, megszüntetésében, tulajdonátruházásában működött közre.

A vizsgálat alkalmával a G. Kft. alapítását, a H. Kft. létesítő okirat módosítását, egy ingatlan ajándékozási szerződést, valamint egy ingatlan-adásvételi szerződést vizsgálták. Mind a négy vizsgált ügyben a megbízás tárgya olyan ellenjegyzéshez kötött okirat szerkesztése és ellenjegyzése volt, amely közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgál.

Az okiratok ellenjegyzése és a közhiteles nyilvántartásba történő bejegyzés iránti eljárás megindítását megelőzően az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget az ügyfelek azonosítására vonatkozó kötelezettségének, nem vette nyilvántartásba az ügyfelek kiemelt közszereplői nyilatkozatát és tényleges tulajdonosi nyilatkozatát, kockázatértékelését.

Az eljárás alá vont ügyvéd a Pmt. ellenőrzés során előadta, hogy a vizsgált ügyekben JÜB-ellenőrzések azért nem történtek meg, mert az ügyfelek régi ismerősi, baráti köréből kerültek ki.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot elrendelő határozatára előterjesztett nyilatkozatában előadta, hogy 2019-től 2024. szeptember 31. napjáig alpolgármester volt, a tisztséget társadalmi megbízatásban vállalta annak érdekében, hogy a több, mint 20 éve gyakorolt ügyvédi hivatását tovább tudja folytatni. Alpolgármestersége alatt azonban leterheltsége miatt az – egyszemélyes, adminisztratív segítség és alkalmazott nélküli – ügyvédi irodája tevékenységét jelentősen visszafogta, a vizsgált időszakban a céges és ingatlannal kapcsolatos ügyei mindegyikében régi, személyes ismerősei voltak az ügyfelei.

Az eljárás alá vont ügyvéd a G. Kft. ügyével kapcsolatban előadta, hogy a kft. egyszemélyes társaság, alapítója és egyben ügyvezetője 2020. óta dolgozik nála alkalmi, kerti munkásként. Édesapját is közel egy évtizede ismeri. B.M.E. személyazonossága számára nyilvánvaló volt, hiszen még gyermekkorában segítette a családnak szociális ügyet intézni. A személyi iratait megtekintette, érvényességükről meggyőződött, másolatait az ügy aktájában megtalálhatóak.

A H. Kft. ügyével kapcsolatban az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy H.Zs. és édesanyja családi vállalkozása volt. Mindkettőjüket régóta ismeri, baráti kapcsolatban áll a családdal, mindkettőjüket több ügyben is segítette korábban, így egyikőjük személyazonosságához sem férhetett kétsége a régi ismeretségre tekintettel. Személyi irataikat a cégmódosítási eljárás során ellenőrizte, érvényességükről meggyőződött, másolati példányuk az ügy aktájában találhatóak.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ajándékozási szerződéssel kapcsolatban előadta, hogy azon túl, hogy közismert személyek, mindkettőjüket régóta ismeri, személyes, bizalmi kapcsolatban vannak, ezen túl M.Z. cégének valamennyi cégügyét ő intézte, M.G.Z-nak is számos ügyvédi munkát végzett, mindkettőjük személyes okmányait számtalanszor látta és lemásolta. Az ügylet során mindkettőjük személyi iratait ellenőrizte, érvényességükről meggyőződött és másolati példányukat az ügy aktájában elhelyezte.

A.N.H-t. és nagybátyját több, mint egy évtizede ismeri, több társadalmi szervezetben dolgoztak együtt, mindkettőjüket több ügyben képviselte, személyes okmányaikat minden alkalommal látta. P.I-t és A.N. unokatestvérét szintén személyesen ismerte. Mindegyikőjük személyi iratait az eljárás során ellenőrizte, érvényességükről meggyőződött, másolati példányuk az ügy aktájában megtalálhatóak.

Ezen ügyekben tehát a JÜB-ellenőrzés a fent írt, régi, baráti és személyes kapcsolat miatt maradt el. Az eljárás alá vont ügyvéd mulasztását ennek figyelembevételével kéri elbírálni.

.-.-.

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás pontos elkövetési ideje nem állapítható meg, tekintettel arra, hogy az okiratok keltét az ellenőrzési jegyzőkönyv nem tartalmazza és az eljárás alá vont ügyvéd sem csatolt iratokat, azonban a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv alapján – tekintettel arra, hogy ezen évben végzett, a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenységre vonatkozott az ellenőrzés – a 2023. évben következett be, így az elkövetés és elbírálás időpontjában is az Üttv. volt hatályban.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

Az Üttv. 107. § kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 32. § (1) bekezdése szerint a jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott elvégzi az ügyfél azonosítását.

Az Üttv. 32. § (2) bekezdése szerint az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével, vagy a Dáptv. alapján a Kormány által kötelezően biztosított elektronikus azonosítási szolgáltatás igénybevétele, vagy - ha az ügyvéd rendelkezik az ehhez szükséges feltételekkel - a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdés a), b) vagy d) pontja szerinti ellenőrzés útján azonosítja.

Az Üttv. 32. § (3) bekezdése értelmében az ügyvéd a természetes személy adatai a nyilvántartott adatokkal való egyezőségének és az általa bemutatott okmányok érvényességének ellenőrzése érdekében a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, a járművezetőiengedély-nyilvántartásból, az útiokmány-nyilvántartásból és a központi idegenrendészeti nyilvántartásból elektronikus úton a következő adatokat igényelheti:

- a) természetes személyazonosító adatok és személyi azonosító,
- b) állampolgárság, hontalanság, menekült, illetve EGT-állampolgár jogállás, huzamos tartózkodási jogosultság,
- c) lakcím,
- d) arcképmás,
- e) aláírás,
- f) a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 18. § (5) bekezdése szerinti tények,
- g) a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 24. § (1) bekezdés f) pontja szerinti adatok és az okmány érvényességi ideje,
- h) a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pont ba)-bb) alpontja szerinti adatok,
- i) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 76. § d) pontja, 80. § (1) bekezdés b) és c) pontja, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény 254. § (1) bekezdés g) pontja, 256. § (1) bekezdés f) pontja, továbbá 261. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti adatok.

Az Üttv. 32. § (4) bekezdése szerint a jogi személyt vagy más szervezetet az ügyvéd a jogi személyt vagy más szervezetet nyilvántartó hatóság nyilvántartása vagy az abból származó kivonat alapján azonosítja.

Az Üttv. 32. § (7) bekezdése szerint a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd - a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében - a (2)-(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőiben eljáró személyeket.

Az Üttv. 32. § (8) bekezdése szerint a magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.

Az Üttv. 33. § (1) bekezdése szerint az ügyvéd olyan ügyben, amelyben a jogi képviselő kötelező, a legalább személyazonosításra alkalmas okmány megtekintése útján azonosított természetes személyekről, a jogi személyekről és más szervezetekről a jogügyletek biztonságának elősegítése, továbbá az ügyvédi tevékenység korlátainak az érvényesítése érdekében nyilvántartást vezet.

Az Üttv. 44. § (1) bekezdése értelmében az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy

- a) az okirat a jogszabályoknak megfelel,
- b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak,
- c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselők azonosítását elvégezte, és
- d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.

Az Üttv. 45. §-a szerint az ingatlanra vonatkozó, vagy ingatlannal kapcsolatos jog vagy tény közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésére irányuló eljárásban való jogi képviseletre, illetve közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat szerkesztésére irányadó ügyvédi tevékenység során az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ingatlan-nyilvántartási adatokat és a tulajdonjogra, az ingatlannal kapcsolatos egyéb jogra vonatkozó okiratokat köteles ellenőrizni.

A Pénzmosási Szabályzat 2.2. pontja értelmében amennyiben a megbízás a Pmt. 73. § (1), illetve (1a) bekezdése hatálya alá tartozik, az ügyvéd az ügyfél vonatkozásában a megbízási szerződés megkötése előtt, az ügyfelével szerződő más fél (a továbbiakban: fél) vonatkozásában legkésőbb a megbízás végrehajtása előtt, a 2.4–2.5. pontban meghatározott kivételekkel meghatározza, hogy az ügyfél milyen kockázati szintbe tartozik, és azt az Üttv. 33. § (2) bekezdése szerinti nyilvántartáshoz kapcsolódóan, a megbízási szerződésben vagy külön íven rögzíti.

A Pénzmosási Szabályzat 3.2. pontja értelmében az ügyvéd az egyszerűsített ügyfél-átvilágítás eredményeként

- a) az ügyfél, a fél, a képviselője, illetve a tényleges tulajdonos a Pmt. 15. § (1) bekezdés a) pontja, illetve 8. § (2) bekezdése szerinti adatait az Üttv. 33. § (2) bekezdése szerinti nyilvántartásban rögzíti,
- b) a megbízás adatait az Üttv. 53. §-a szerinti nyilvántartásban rögzíti,
- c) a tényleges tulajdonosi információk központi nyilvántartása számára a Pmt. 25. § (1) bekezdése szerinti adatokat továbbítja,
- d) megbízási szerződésben vagy külön íven rögzíti
 - da) az ügyfélnek, illetve a félnek a 2.2. pont ba) és bb) alpontok szerinti körülmények fennállásának hiányára vonatkozó nyilatkozatát,
 - db) azt a körülményt, hogy a tényleges tulajdonos meghatározására a 3.1. b) pont szerint került sor,
 - dc) az ügyfélnek, illetve a félnek az ügyfél-átvilágítás eredménye más szolgáltató részére való továbbításához való esetleges hozzájárulását.

A Pmt. 8. § (1) bekezdése szerint a 6. § (1) bekezdésében meghatározott esetben a természetes személy ügyfél köteles – a szolgáltató által meghatározott módon – személyes megjelenéssel írásbeli nyilatkozatot tenni, vagy a szolgáltató által üzemeltetett, biztonságos, védett, az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv által meghatározott módon, előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján nyilatkozni, ha tényleges tulajdonos nevében vagy érdekében jár el.

A Pmt. törvény 8. § (3) bekezdése szerint a szolgáltató a (2) bekezdésben meghatározott adatokon kívül az ügyfélől az arra vonatkozó nyilatkozat megtételét is köteles kérni, hogy a tényleges tulajdonos kiemelt közszereplőnek minősül-e. Ha a tényleges tulajdonos kiemelt közszereplő, a nyilatkozatnak tartalmaznia kell, hogy a 4. § (2) bekezdésének mely pontja alapján minősül kiemelt közszereplőnek.

Az ÜESZ 12.3. szakasza szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok és beadványok adatai alapján egyértelműen megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget az ügyfélazonosítási és nyilvántartási kötelezettségének, és ennek következtében a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okiratokat úgy ellenjegyzett, hogy annak feltételei nem álltak fenn, nem végezte el az ügyben érintett személyek JÜB-ellenőrzését, továbbá nem vette nyilvántartásba az ügyfelek kiemelt közszereplői nyilatkozatát és tényleges tulajdonosi nyilatkozatát, kockázatértékelését.

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételében elismerte, hogy a JÜB-ellenőrzést nem végezte el, ennek okául a személyes ismeretségre, régi baráti, személyes kapcsolatra hivatkozott.

Az Üttv. idézett rendelkezései azonban egyértelműek: a szerződő felek azonosítását minden esetben el kell végezni függetlenül attól, hogy ezeket a személyeket mióta és honnan ismeri, a közhiteles nyilvántartásba történő bejegyzés alapjául szolgáló okiratok ellenjegyzését megelőzően pedig az azonosítás során a bemutatott okmányra vonatkozó adatokat kell igényelni a JÜB-ellenőrzéssel. Ha a szerződő feleket pedig korábban már azonosította, akkor 30 napot meghaladóan újra el kell végezni a JÜB-ellenőrzést.

Az eljárás alá vont ügyvéd továbbá nem vette nyilvántartásba az ügyfelek kiemelt közszereplői nyilatkozatát és tényleges tulajdonosi nyilatkozatát, kockázatértékelését. Az eljárás alá vont ügyvéd ezen magatartásra nem tért ki észrevételében, azonban ezen mulasztást sem vitatta.

Nem foghat helyt tehát az eljárás alá vont ügyvéd azon védekezése, hogy a vizsgálattal érintett ügyekben amiatt nem került sor JÜB-ellenőrzésre, mert az érintett ügyfelek régi, személyes ismerősei voltak, tekintettel az Üttv. vonatkozó, ismertetett rendelkezéseire.

Az eljárás alá vont ügyvéd ezért azzal a magatartásával, hogy az érintett négy ügyben nem végezte el az ügyfelek átvilágítását, valamint nem vette nyilvántartásba az ügyfelek kiemelt közszereplői nyilatkozatát és tényleges tulajdonosi nyilatkozatát, kockázatértékelését, megsértette az Üttv. 32 (1), (3), (4), (7) és (8) bekezdését, 33. § (1) bekezdését, valamint a Pénzmosási Szabályzat 2.2.d) pontjában, 3.2. pontjában foglaltakat, amellyel szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Mivel a fentiek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a jelen ügy egyértelmű, és a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség, ezért nem tartott az ügyben tárgyalást.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és az elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyával arányban állónak. A pénzbírság mértékét a középérték alatt, 400.000 Ft összegben állapította meg, a fokozatosság elvét is figyelembe véve, mivel úgy ítélte meg, hogy ezen büntetés szükséges, de egyben elégséges is ahhoz, hogy a jövőben a vonatkozó előírások betartására ösztönözze az eljárás alá vont ügyvédet.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd ténybeli beismerését, súlyosító körülményként pedig azt, hogy valamennyi vizsgált ügylet tekintetében fennállt a jogsértés, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, hogy vele szemben korábban már pénzbírság kiszabására került sor.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. (2) bekezdése, a FESZ 40.2. b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. október 15. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 135.)