

Tárgy: ügyvédi mulasztás, jogszabályba ütköző okirat ellenjegyzése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.179/11.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. október 22. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

500.000,-Ft, azaz Ötszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000,-Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő 2024. január 4. napján fordult beadvánnyal a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont volt ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő köteleességszegését kifogásolta. A bejelentés eredményeként a vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 2024. február 1. napján elrendelte, egyidejűleg felhívta az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy az előzetes vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat és az ügyre vonatkozó észrevételeit 8 napon belül jogosult megküldeni. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a kamara felhívását 2024. február 11. napján átvette, azonban iratokat nem csatolt és észrevételeket sem terjesztett elő.

A fegyelmi tanács elnöke az iratokat 2024. június 13. napján vette át, és azonos napon kezdeményezte az eljárás tárgyaláson kívül történő elbírálását, amelyről egyidejűleg értesítette a fegyelmi biztost és az eljárás alá vont volt ügyvédet.

Az eljáró fegyelmi biztos 2024. március 25. napján kelt indítványában egyetértését fejezte ki az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásával, továbbá indítványt tett arra, hogy a fegyelmi tanács az Üttv. 108. § b) pontja alapján pénzbírságot szabjon ki, amelynek mértékét a kiszabható felső határhoz közeli mértékben állapítsa meg. A fegyelmi biztos végindítványára az eljárás alá vont volt ügyvédtől észrevétel nem érkezett. Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2024. augusztus 4. napján a fegyelmi tanácshoz érkezett beadványában arra hivatkozott, hogy azért kötötte meg a vizsgált megbízási szerződést 2023. november 27. napján, mert az ügyvédi tevékenységének gyakorlását felfüggesztő kamarai határozatot csupán 2023. november 28. napján vette át, majd emiatt nem tudta az eljárásban megvalósított szakmai hibáit helyrehozni. Továbbá e beadványában előadta, hogy kisnyugdijas, jövedelemmel nem rendelkezik.

A tényállás:

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 1993-tól a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja, ügyvédi tevékenységét egyéni ügyvédként végezte. A Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöksége 2023. október 2. napján megindította az eljárás alá vont volt ügyvéd kamarai tagságának megszüntetése iránti eljárást és az eljárás megindításával egyidejűleg az ügyvédi tevékenységének gyakorlását az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Üttv.) 180. § (3) bekezdése alapján azonnali hatállyal hat hónapra felfüggesztette, amely határozatot az eljárás alá vont ügyvéd **2023. november 20. napján történő letöltés útján vette kézhez**, ellentétben a 2024. augusztus 5. napján érkezett beadványában foglalt nyilatkozatában állított 2023. november 28. napján történt átvétellel. A Budapesti Ügyvédi Kamara Elnöksége 2023. december 4. napjával az eljárás alá vont volt ügyvéd kamarai tagságát az Üttv. 22. § (1) bekezdés f) pontja szerinti közbizalomra érdemtelenység miatt, az Üttv. 149. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel megszüntette, a határozat véglegessé válása napját követő nappal elrendelte az eljárás alá vont kamarai tagsága megszüntetését, és annak az ügyvédi kamarai nyilvántartásba történő bejegyzését, mely döntés ellen az eljárás alá vont volt ügyvéd fellebbezéssel élt.

A Magyar Ügyvédi Kamara a 2024. január 15. napján meghozott határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta, amellyel szemben az eljárás alá vont a határozat bírósági felülvizsgálata iránt kereseti kérelmet terjesztett elő.

A bejelentő által előadott, az eljárás alá vont volt ügyvéd sérelmezett mulasztása szerint a bejelentő meg kívánta vásárolni a [...] szám alatt található „tanya” megjelölésű, 5.754 m² alapterületű ingatlant 11.000.000 Ft vételár ellenében.

A bejelentő az ingatlan adásvételi szerződés elkészítésére és ellenjegyzésére, valamint a tulajdonjog megszerzéséhez szükséges közigazgatási eljárásban történő jogi képviseletre 2023. november 27. napján az eljárás alá vont volt ügyvédnek adott megbízást és meghatalmazást. A megbízást és a meghatalmazást az adásvételi szerződés 8. pontja tartalmazza.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2023. november 27. napján az ingatlan adásvételi szerződést elkészítette, amelyet a szerződő felek aláírását követően az eljárás alá vont volt ügyvéd ellenjegyzett, úgy, hogy az ügyvédi tevékenységnek felfüggesztéséről szóló határozatot 7 nappal korábban, 2023. november 20-án már átvette, tartalmát megismerte, ezért ekkor már tudomása volt arról, hogy ügyvédként nem járhatott volna el.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd továbbá figyelmen kívül hagyta, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlan a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi törvény) hatálya alá tartozik, ezért azt nem az erre a célra rendszeresített biztonsági okmányon készítette el.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a nem biztonsági okmányon készített adásvételi szerződés alapján a bejelentő tulajdonjogának bejegyzése érdekében további intézkedéseket nem tett, a bejelentő megkereséseire érdemben nem válaszolt. A bejelentő az ingatlan tulajdonjogának megszerzése érdekében 2023. december 15. napján dr. XY ügyvédnek adott megbízást, akinek segítségével az adásvételi szerződést az irányadó jogszabályoknak megfelelően újrakötötték az eladóval.

A bejelentő kérte az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kifizetett 100.000 Ft ügyvédi munkadíjat fizesse vissza, aki kezdetben ígéretet tett arra, hogy két részletben visszafizeti, de vállalkásának végül nem tett eleget.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa megalapozott.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a jogellenesen vállalt megbízás során figyelmen kívül hagyta a Földforgalmi törvény előírásait, ezért az általa szerkesztett okirat akkor sem lett volna joghatás kiváltására alkalmas, ha jogosult lett volna ügyvédi tevékenység végzésére. Az eljárás alá vont volt ügyvéd 100.000 Ft értékben ügyvédi munkadíjat fogadott el a bejelentőtől.

A kamarai nyilvántartás adataiból kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügyvédi tevékenység gyakorlása alól 2023. október 2. napjával azonnali hatállyal felfüggesztésre került, amiről a vonatkozó határozat letöltése útján 2023. november 20. napján kétséget kizáróan értesült, ezért 2023. november 27. napján a bejelentőtől semmilyen, az adásvételi szerződés 8. pontjában szereplő megbízás elfogadására nem volt jogosult, tekintettel arra, hogy az Üttv. 130. § (5) bekezdése értelmében a felfüggesztés hatálya alatt ügyvédi tevékenység végzésére nem volt jogosult, a bejelentőtől ügyvédi megbízást nem fogadhatott volna el, megbízási díj átvételére sem volt jogosult.

Az Üttv. 107. § a) és b) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi vagy ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 18. § (5) bekezdés b) pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem használhatja az elektronikus aláírást, ha ügyvédi tevékenységének gyakorlását felfüggesztették.

Az Üttv. 27. § (1) bekezdés a) pontja alapján ügyvédi tevékenység megbízás alapján folytatható.

Az Üttv. 32. § (7) bekezdése szerint a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd – a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében – a (2)-(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőit eljáró személyeket.

Az Üttv. 32. § (3) bekezdése szerint az ügyvéd a természetes személy adatai a nyilvántartott adatokkal való egyezőségének és az általa bemutatott okmányok érvényességének ellenőrzése érdekében a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, a járművezetőiengedély-nyilvántartásból, az útiokmány-nyilvántartásból és a központi idegenrendészeti nyilvántartásból elektronikus úton a következő adatokat igényelheti:

- a) természetes személyazonosító adatok,
- b) állampolgárság, hontalanság, menekült, bevándorolt, letelepedett, illetve EGT-állampolgár jogállás,
- c) lakcím,
- d) arcképmás,
- e) aláírás,
- f) a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 18. § (5) bekezdése szerinti tények,
- g) a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény 24. § (1) bekezdés f) pontja szerinti adatok és az okmány érvényességi ideje,
- h) a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pont ba)-bb) alpontja szerinti adatok,

i) a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 76. § d) pontja, 80. § (1) bekezdés b) és c) pontja, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény 95. § (1) bekezdés g) pontja, 96. § (1) bekezdés g) pontja, továbbá 100. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti adatok.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdés második mondata értelmében a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Az Üttv. 44. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy az okirat a jogszabályoknak megfelel, a c) pont értelmében pedig azt is, hogy az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselők azonosítását elvégezte.

Az Üttv. 45. §-a szerint ingatlanra vonatkozó vagy ingatlannal kapcsolatos jog vagy tény közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésre irányuló eljárásban való jogi képviselőre, illetve közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat szerkesztésére irányuló ügyvédi tevékenység során az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ingatlan-nyilvántartási adatokat és a tulajdonjogra, az ingatlannal kapcsolatos egyéb jogra vonatkozó okiratokat köteles ellenőrizni.

Az Üttv. 130. § (5) bekezdése szerint a felfüggesztés tartama alatt az eljárás alá vont személlyel szemben folytatott eljárásbeli jogok és kötelezettségek kivételével az ügyvédi kamarai tagságból, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásba vételből fakadó jogok és kötelezettségek szünetelnek.

Az ÜESZ 2.1. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselő ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá – jogellenes befolyásolásuk nélkül – a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

Az ÜESZ 2.2. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelőadásainak szem előtt tartásával látja el.

Az ÜESZ 2.4. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ÜESZ 12.3. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

Az iratcsatolási kötelezettsége elmulasztása viszont nem volt az eljárás alá vont volt ügyvéd részére felróható, ugyanis az előzetes vizsgálatot elrendelő végzés kézhezvételekor már az ügyvédi tevékenység gyakorlása alóli felfüggesztés hatálya alatt állt, ezért az iratcsatolási kötelezettség elmulasztása miatt nem vonható felelősségre.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal, hogy a felfüggesztés tartama alatt ügyvédi megbízást vállalt és azt szakszerűtlenül teljesítette, megsértette az Üttv. 1. § (3) és 130. § (5) bekezdését, mellyel 1 rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy a Fegyelmi Tanács egyszerű megítélésű ügyben a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A FESZ 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az ügy egyszerű megítélésű, ezért a tárgyaláson kívüli elbírálás valamennyi feltétele fennállt.

A fegyelmi tanács a büntetés kiszabása körében nyomatékos súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletét, továbbá azt a tényt, hogy a fegyelmi felelősségét megalapozó magatartását az ügyvédi tevékenység végzése alóli felfüggesztéséről történő tudomásszerzését követően tanúsította. A fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte azt, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd előadása szerint kisnyugdíjas.

A büntetés kiszabása körében utal a Fegyelmi Tanács az Üttv. 109. § (1) bekezdésére, mely szerint „*a fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével - ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak -, mérlegelési jogkörében szabja ki.*”

A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztossal abban, hogy a jelen eljárás tárgyává tett cselekmény igen jelentős tárgyi súlyú, továbbá a fentiekben felsorolt körülmények alapján az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabása szükséges, indokolt és a cselekmény tárgyi súlyával arányos. A pénzbírság összegét a fegyelmi tanács azért csupán a középértéket elérő összegben határozta meg, mert az enyhítő körülmények körében figyelembe vette azt, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd kisnyugdíjas, a kiszabható pénzbírság felsőhatárához közeli pénzösszeg meghatározására ezért nem került sor. Ezzel együtt a cselekmény jelentős tárgyi súlyára tekintettel a középérték elérése ennek figyelembevételével is indokoltnak bizonyult.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. december 4. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 179.)