

**Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
elsőfokú III.számú Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **RFSZ-3/2025/15.**

Tárgy: Hagyatéki eljárással kapcsolatos

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság elsőfokú Fegyelmi Tanácsa a **Dr. ...** szegedi ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2025. év május hó 09. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésen meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

Dr. ...

eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 107.§ a) pontja szerint 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért az Üttv.108.§ a) pontja szerinti **írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtja.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a **80.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül utalással teljesítse** a Szegedi Ügyvédi Kamara 11100403-19082040-36000001 számú bankszámlaszámára, az ügyszámra való hivatkozással.

Ezen határozat ellen az eljárás alá vont személy, valamint a fegyelmi biztos a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a másodfokú fegyelmi tanácshoz indokolással ellátott fellebbezést nyújthat be, melyet az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást kezdeményezték A fellebbezést „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek » ügýtípus megjelöléssel terjesztheti elő. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.mük.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

I n d o k o l á s:

I.

.....

II.

Dr. ... eljárás alá vont ügyvéd ellen ... tett bejelentést 2024. november 20. napján.

Előadta, hogy néhai Édesanyja tartási szerződést kötött ... és nejével a szám alatti ingatlan tulajdonjogáért. Bejelentő édesanyja 2021. december 28. napján elhunyt. A hagyatéki eljárásban a 2022. szeptember 13. napján tartott hagyatéki tárgyaláson eljárás alá vont ügyvéd nem a valóságnak megfelelő tartalmú adó-és értékbizonyítványt mutatott be.

Bejelentő hivatkozott arra is, hogy eljárás alá vont ügyvéd végrendeletet készített ..., amelyben a tartással lekötött ingatlan vonatkozásában a végrendelkező ... javára végrendelkezett.

Az ügyben Dr. Jakab Tamás vezető fegyelmi biztos 2025. január 09. napján az előzetes vizsgálatot elrendelte, mert feltételezhetően az eljárás alá vont ügyvéd megsérthette az Üttv. 107. § a) pontja szerinti kötelezettségét.

Az előzetes vizsgálat keretében eljárás alá vont ügyvéd 2025. január 22. napján nyilatkozatát megküldte, melyben a bejelentőnek mind a két állítását vitatta, kérte az eljárás megszüntetését. Csatolt több dokumentumot, tényvázlatot.

A vezető fegyelmi biztos egyidejűleg 2025. február 05. napján megkereste Szeged MJV Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Építési Irodáját annak közlése céljából, hogy néhai ... hagyatéki ügyében eljárás alá vont ügyvéd részére mikor és milyen okiratok kerültek megküldésre.

Az Önkormányzattól 2025. február 26. napján érkezett válasz szerint az eljárás alá vont ügyvéd részére 2022. március 10. napján került megküldésre elektronikus úton egy tájékoztatás és annak mellékleteként 3 db adó-és értékbizonyítvány. Eljáró ügyvéd az iratokat 2022. március 16. napján töltötte le.

Dr. Jakab Tamás vezető fegyelmi biztos 2025. március 16. napján eljárás alá vont ügyvéd ellen fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Indítványozta a tárgyaláson kívüli határozathozatalt és pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását azzal, hogy az a kiszabható összeg középértékét ne érje el.

Az eljáró tanács kijelölés 2025. március 23. napján megtörtént, majd a fegyelmi tárgyalás 2025. május 09. napjára kitűzésre került.

III.

Tényállás

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Dr. ... eljárás alá vont ügyvéd ... megbízásából részt vett néhai ... hagyatéka ügyében folyó eljárásban, melynek tárgya volt többek közt a szám alatti ingatlan, különös tekintettel annak forgalmi értéke, mely a korábban megkötött tartási szerződéssel összefüggő elszámolási ügyben vált kérdésessé.

Az eljárás alá vont ügyvéd részére Szeged MJV Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Építési Irodája részéről 2022. március 10. napján került megküldésre elektronikus

úton egy tájékoztatás és annak mellékleteként 3 db adó-és értékbizonyítvány, melyek oldalszámozással nem voltak ellátva. Eljáró ügyvéd az iratokat letöltötte és a kinyomtatásuk után 7-8. oldal - a 4. lap - egyik oldalán a 11/9649-6/2022. sz. adó-és értékbizonyítvány utolsó oldala, míg a másikon a 11/9649-5/2022. sz. adó-és értékbizonyítvány első oldala került azonos lapra.

Ezáltal tévesen a szám alatti ingatlan a valós 30.000.000,- Ft forgalmi értéke helyett 40.000.000,- Ft értékkel lett az eljárás alá vont ügyvéd által bejelentve elszámolási igényként a közjegyző előtt folyó eljárásban.

... képviselőjében eljárva ehhez az összeghez ragaszkodva további eljárásokat kezdeményezett mindaddig, míg a közjegyzői külön megkeresések eredményeként tisztázásra nem került, hogy a számú ingatlan forgalmi értéke csak 30.000.000,- Ft.

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd megbízója között a viszony elmérgesedett és a közjegyzői eljárás mellett további vitás ügyek zajlottak egy időben.

IV.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem ismerte el, különösen a hamis tartalmú okirat szándékos felhasználása tekintetében. Nyilatkozott arról, hogy magát az ügyiratot nem ő állította össze. A közjegyző előtt mindkét fél által kérten, az ingatlan valós értékének tisztázására a hagyatéki eljárásban éppen ezért került sor, mert két különböző értéket tartalmazó adó-és értékbizonyítvány volt. Az eljárás során mindezt megbízója érdekében eljárva kérte.

Indítványozta Dr. ... alkalmazott ügyvéd tanúkénti meghallgatását, és igazságügyi informatikus szakértő kirendelését, melyet az eljáró tanács indokolatlansága miatt elutasított.

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írt álláspontját részben módosította.

Álláspontja szerint szándékosság nem, de gondatlanság megállapítható jelen ügyben.

A fegyelmi vétség elkövetése az eljárás alá vont ügyvéd által megtörtént, mert megsértette az Üttv.1 § (3) bek. szerinti rendelkezést.

Azt indítványozta, hogy írásbeli megrovás fegyelmi büntetést szabjon ki a Fegyelmi Tanács, az eljárási költségekkel terhelve.

Vezető fegyelmi biztos szerint a bejelentő második állítása vonatkozásában, azaz a végrendelet készítésével összefüggésben elkövetett fegyelmi vétség nem állapítható meg.

V.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd megszegte az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerinti rendelkezést, miszerint *az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni*, miután nem kellő odafigyeléssel olyan okiratot terjesztett elő a közjegyzői eljárásban, mely hibás tartalma révén zavart okozott, illetve indokolatlan eljárásokat eredményezett.

VI.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § a) pontjában írt írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazta.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás általános költségének megfizetésére.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Szeged, 2025. május 9.

Dr. Papp Erika
a Fegyelmi Tanács tagja

Dr. Volford Erzsébet
a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr. Nagy Imre
a Fegyelmi Tanács delegált
tagja akadályoztatása miatt
helyette Dr. Volford Erzsébet

Jogerős: 2025. május 09.