

Tárgy: megbízás írásba foglalásának elmulasztása, szerződő felek azonosításának elmulasztása, okiratszerkesztés, tájékoztatás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2024.F.202/10.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. december 2. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 5 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

300.000,-Ft, azaz Háromszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint **80.000.-Ft, azaz Nyolcvanezer forint átalányköltséget** 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2024. április 12. napján érkezett levelében az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességzegését – okiratszerkesztés szabályainak megszegését – kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos 2024. április 25. napján az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratait 8 napon belül köteles, az észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről 2024. április 25-én értesítette. Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. május 15-én előterjesztett iratában részletes előadást tett a történetekről, fegyelmi felelősségét vitatta, kérte a vizsgálati eljárás megszüntetését és iratokat csatolt.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 2024. július 25-én további 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos a hivatalból indult előzetes vizsgálati eljárás eredményeként 2024. július 30-án fegyelmi eljárást kezdeményezett, amelyről a bejelentőt is tájékoztatta. Indítványában 5 rb. szándékos fegyelmi vétségben kérte marasztalni az eljárás alá vont ügyvédet.

A fegyelmi tanács elnöke az ügy iratait 2024. szeptember 02. napján vette át.

A tényállás:

A bejelentő 1969. évben kötött házasságot férjével, a házasság jelenleg is fennáll. Felek házasságából 3 fiúgyermek származik, az egyik fiúgyermek gyermeke, Sz.N.Z., aki a bejelentő és férje unokája. A bejelentő férje és unokája 2023. november 17. napján megbízták az eljárás alá vont ügyvédet 6 db – a bejelentő férjének 1/1 hányadú tulajdonát képező – ingatlan tekintetében ingatlan ajándékozási szerződés megszerkesztésével, ellenjegyzésével és a kapcsolódó földhivatali ügyintézésével. A megbízási szerződésben a bejelentő férje kijelentette, hogy „az ajándékozási szerződések tárgyát képező ingatlanok nem képezik házassági-, vagy élettársi vagyontörség tárgyát, melynek megfelelően az ingatlanoknak ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonosa nincs, a jogügyletek érvényes létrejöttéhez harmadik személy jóváhagyása, beleegyezése nem szükséges”. Az eljárás alá vont ügyvéd nem nyilatkoztatta az ajándékozót arról, hogy van-e házastársa.

A bejelentő férje, mint ajándékozó és unokája, mint megajándékozott 2023. november 17. napján ajándékozási szerződést kötöttek egymással a [...] alatt nyilvántartott kivett panzió, gazdasági épület, udvar megnevezésű ingatlanra (ingatlan1). Az ajándékozási szerződést az eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és ellenjegyezte. Felek az ajándék értékét 60.000.000,- Ft-ban jelölték meg.

Még ugyanezen a napon a bejelentő unokája, mint eladó és J.B., mint vevő ingatlan adásvételi szerződést kötöttek a [...] alatti ingatlan1-re, 60.000.000,-Ft-os vételáron, sem foglaló, sem vételár megfizetése az adásvételi szerződés aláírásakor nem történt, eladó a szerződéskötéssel egyidejűleg vállalta a birtokba bocsátást.

Az adásvételi szerződést az eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és ellenjegyezte, megbízási szerződést nem kötött a felekkel, valamint a vevő ügyfélazonosítását és JÜB ellenőrzését nem végezte el, az eladó JÜB ellenőrzése részben érvénytelen volt.

Ugyancsak 2023. november 17. napján a bejelentő férje, mint ajándékozó és unokája, mint megajándékozott ajándékozási szerződést kötöttek egymással öt termőföldnek minősülő ingatlanl kapcsolatban. Az ajándékozási szerződést az eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és ellenjegyezte. Felek az ajándék együttes értékét 120.000.000,-Ft-ban jelölték meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ajándékozási szerződéseket és az adásvételi szerződést benyújtotta és a 2023. december 20-án kelt kérelmében az illetékes ingatlanügyi hatóságtól a megajándékozott, illetve a vevő tulajdonjogának bejegyzését kérte, az ingatlanl tekintetében az eljárás függőben tartását kérve.

A bejelentő az illetékes ingatlanügyi hatósághoz 2023. december 15. napján érkezett levelében a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelmek elutasítását kérte azzal az indokkal, hogy az ügyletek tárgyát képező ingatlanok házastársi közös vagyona tartoznak, amelyeknek a bejelentő ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonosa 1/2 arányban.

Az illetékes ingatlanügyi hatóság 2024. február 13-án kelt határozatával a megajándékozott tulajdonjogát ajándékozás jogcímén bejegyezte az öt termőföld megnevezésű ingatlanra.

A határozat indokolása kitér arra, hogy az ingatlanügyi hatóság az eljárás során regisztratív szervként jár el és nem rendelkezik hatáskörrel annak vizsgálatára vonatkozóan, hogy a tárgyingatlanok valóban házastársi közös vagyontárgyat képeznek-e.

Az illetékes ingatlanügyi hatóság 2024. február 13-án kelt határozatával a megajándékozott tulajdonjog bejegyzésére irányuló kérelmét az ingatlanl vonatkozásában visszautasította az ingatlan-nyilvántartási kérelem ellentmondásosságára hivatkozással. Az eljárás alá vont ügyvéd a visszautasító határozatról, annak tartalmáról, valamint a bejelentő házastársi vagyonszerzési igényéről a megbízókat nem tájékoztatta.

Az eladó és J.B. vevő az ingatlanl vonatkozásában a 2023. november 17. napján megkötött adásvételi szerződést 2024. február 22. napján felbontották.

Az adásvételi szerződést felbontó szerződést az eljárás alá vont ügyvéd szerkesztette és ellenjegyezte, megbízási szerződést nem kötött a felekkel, a felek ügyfélazonosítását, JÜB-ölését nem végezte el.

Az eljárás alá vont ügyvéd a visszautasító határozat ismeretében a tulajdonjog bejegyzésére irányuló kérelmet 2024. február 29-én ismét benyújtotta, melynek eredményeképpen az ingatlanügyi hatóság a megajándékozott tulajdonjogát 1/1 hányadban ajándékozás jogcímén bejegyezte az ingatlanl-re a 2024. április 17-én kelt határozatával.

A bejelentő az ingatlanl vonatkozásában ingatlan-nyilvántartáson kívül szerzett tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése iránt pert indított, és az öt termőföldre kötött ajándékozási szerződés érvénytelenségének megállapítása iránt is pert kezdeményezett.

A bejelentő és az érintett felek peren kívül írásban elfogadott egyezségi ajánlattal megállapodtak, azonban a részletes megállapodás írásba foglalására a bejelentő házastársának kórházi kezelése miatt nem került sor.

.-.-.

A fegyelmi tanács elnöke az iratokat 2024. szeptember 2-án átvette és tárgyalást tűzött ki. A fegyelmi tanács 2024. október 14-én és 2024. december 2-án tárgyalást tartott az ügyben.

Az eljárás alá vont ügyvéd a 2024. május 15-én előterjesztett beadványában előadta, hogy a bejelentőt nem ismeri, vele semmilyen jogviszonyban nem áll. J.B. vevőt évek óta ismeri, élettársának és annak családjának számos szerződést készített már. A bejelentő férjével és unokájával először a jogügyletek kapcsán találkozott 2023. november 17. napján.

Az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint a két földhivatali határozat ismeretében – melyekből tudomást szerzett a bejelentő házastársi közös vagyoni és ingatlan-nyilvántartáson kívüli tulajdonjogi igényéről – sem került abba a helyzetbe, hogy az ingatlanl-re vonatkozóan az ajándékozási szerződés alapján a megajándékozott tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartási bejegyzése érdekében ne járjon el, avagy az eljárást megtagadja. Álláspontja szerint a közös vagyonba tartozás megállapítására még a házassági anyakönyvi-kivonat birtokában sem lett volna lehetősége a házastársak különvagyonára vonatkozó szabályozás miatt, ami bírósági hatáskör.

A fegyelmi tanács elnöke a 2024. október 14-re kitűzött tárgyalásra megidézte az eljárás alá vont ügyvéden kívül a bejelentő férjét, aki 2024. október 9-én a Budapesti Ügyvédi Kamarának megküldött e-mailjében bejelentette, hogy rossz egészségi állapota miatt a kitűzött tárgyaláson nem tud megjelenni. A bejelentő 2024. október 9-én újabb beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, melyben tájékoztatta a fegyelmi tanácsot a folyamatban levő perek állásáról, a bejelentése óta történetekről, valamint arról, hogy próbálnak egyezséget kötni. Mélységes felháborodásának adott hangot, miszerint az eljárás alá vont ügyvéd mulasztása a családban komoly konfliktusokat, rengeteg anyagi és lelki sérelmet, vitát okozott, valamint előadta, hogy igen megalázó és megterhelő az ügyvédi hiba miatt tárgyalásokra járni.

A 2024. október 14-én megtartott tárgyaláson a fegyelmi biztos a megszegett normákra vonatkozó indítványa fenntartásával a rendbeliség tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint az 5 rendbeli fegyelmi vétség az alábbi kötelezettségszegésekből áll:

- az ingatlan eladása vonatkozásában a megbízási szerződés hiánya,
- J.B. ügyfél-azonosítási és JÜB-ellenőrzési kötelezettségének elmulasztása,
- a szerződés-felbontások kapcsán megbízási szerződés készítésének hiánya,
- eladó és vevő ügyfél-azonosítási kötelezettségének elmulasztása,
- a vagyonközösséggel kapcsolatos tájékoztatás és kellő körültekintés elmulasztása, okirat-szerkesztési hiba.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

A megtartott tárgyaláson az eljárás alá ügyvéd ténybelileg a fegyelmi felelősségét az alábbiak szerint elismerte:

- Az adásvételi ügyben megbízási szerződést szerkesztett, de az nem jött létre, nem került aláírásra. Az okiratban az ajándékozási szerződésre vonatkozó megbízási szerződést írta át, abban Sz.N. nevét elmulasztotta kicserélni a vevő nevére, de semmi más változtatást az iraton nem tett.
- A JÜB-ölés elmulasztása miatti felelősségét elismerte, mivel a vevőt régebből ismerte, téves jogszabály értelmezés miatt úgy gondolta, hogy őt nem kell ellenőriznie.
- Az adásvételi szerződés felbontása kapcsán sem végezte el a felek JÜB ellenőrzését és nem készített megbízási szerződést sem, azonban ennek oka az volt, hogy egy jogügyletként gondolta kezelni az ügyletet.
- A vagyonközösséggel kapcsolatosan előadta, hogy elismeri, hogy nem járt el kellő körültekintéssel annak érdekében, hogy tisztázza azt, hogy van-e házastársa az ajándékozónak, valamint a kormányhivatali határozat után abban, hogy megismerje a feleséget, illetve az esetleges vagyoni igényét. Álláspontja szerint a megbízási szerződés kötelezte őt az ajándékozási szerződés beadására, annak ellenére, hogy felmerült a házastárs tulajdoni igénye. Tény, hogy a feleket nem tájékoztatta az elutasító határozatról, de később kiderült, hogy ők már mindről tudtak.

Az eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatása során előadta, hogy 2024. július 3-án voltak a bejelentő jogi képviselőjénél és minden kérdésben sikerült szóban megállapodni. Vállalta, hogy a felek által aláírt megállapodást csatolja. A tárgyalást erre tekintettel a fegyelmi tanács 2024. december 2. napjára elhalasztotta.

A 2024. december 2-án megtartott tárgyalás napján az eljárás alá vont ügyvéd csatolta Dr. G.Sz. 2024. július 4-i keltű egyezségi ajánlatát, valamint az egyezségi ajánlatot elfogadó 2024. szeptember 13-i e-mailjét. A tárgyaláson előadta, hogy a megállapodás írásba foglalására az ajándékozó kórházi kezelése miatt nem került még sor.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos végindítványában a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglalt, valamint a 2024. október 14-i tárgyalási nyilatkozata szerinti tényállást és minősítést változatlan tartalommal fenntartotta, álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- az ingatlan1 adásvételi szerződése ügyében nem készített ügyvédi megbízási szerződést és a vevő tekintetében nem tett eleget az Üttv. és a Pmt. szerinti azonosítási, illetve a Pmt. szerinti ügyfél-átvilágítási kötelezettségének, ezen túl a vevő JÜB ellenőrzését sem végezte el;

- az ingatlan1-re kötött adásvételi szerződés felbontása ügyében nem készített ügyvédi megbízási szerződést és sem az eladó, sem a vevő tekintetében nem tett eleget az Üttv. és a Pmt. szerinti azonosítási, illetve a Pmt. szerinti ügyfél-átvilágítási kötelezettségének, ezen túl egyik szerződő fél JÜB ellenőrzését sem végezte el;

- annak ellenére, hogy tudott a bejelentő házastársi közös vagyoni és ingatlan-nyilvántartáson kívül szerzett tulajdonjogi igényéről, illetve arról, hogy a bejelentő az ajándékozási szerződésekből eredő tulajdonjog átruházáshoz nem járul hozzá, az ajándékozási szerződést 2024. február 29-én ismét benyújtotta a földhivatalba,

megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében, 29. § (1) bekezdésében, 32. § (7) és (8) bekezdésében, 39. § (4) bekezdésében, 42. § (3) és (5) bekezdésében, 44. § (1) bekezdésében, az ÜESZ 12.1. pontjában, az okiratszerkesztésről és az elektronikus ügyintézésről szóló 11/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat 2.3.1. pontjában, valamint a Pmt. 73.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezéseket, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 5 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Súlyosító körülményként kérte figyelembe venni a JÜB ellenőrzés elmaradását és az okirati ellenjegyzés szabálytalanságát, továbbá azt a körülményt, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben már 2020. évben írásbeli megrovás fegyelmi büntetés került kiszabásra.

Enyhítő körülményként kérte figyelembe venni az eljárás alá vont ügyvéd feltáró jellegű, beismerő vallomását. Középmérték alatti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta, valamint kérte kötelezni az eljárás alá vont ügyvédet a 80.000,-Ft átalányköltség viselésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd záró felszólalásában a korábbi nyilatkozatait fenntartotta, kérte, hogy a fegyelmi tanács a határozathozatalnál vegye figyelembe a teljes feltáró nyilatkozatát – ideértve a felbontó szerződésre vonatkozó előadását is, amely az ő nyilatkozata nélkül nem jutott volna a fegyelmi tanács tudomására, valamint az ügy megoldásában az erőfeszítéseit és a tevékeny közreműködését.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az **Üttv. 107. § a)** pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az **Üttv. 1. § (3)** bekezdés szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységét lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az **Üttv. 29. § (1)** A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Az **Üttv. 32.§ (3)** bekezdése rögzíti, hogy az ügyvéd a természetes személy adatai nyilvántartott adatokkal való egyezőségének és az általa bemutatott okmányok érvényességének ellenőrzése érdekében a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, a járművezetői engedély-nyilvántartásból, az útiokmány-nyilvántartásból és a központi idegenrendészeti nyilvántartásból elektronikus úton az ott felsorolt adatokat igényelheti.

Az **Üttv. 32.§ (7)** bekezdése előírja, hogy a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd – a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében – (2)-(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőjében eljáró személyeket.

Az **Üttv. 32.§ (8)** bekezdés értelmében a magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.

Üttv. 39.§ (4) A jogi képviselő ellátása során az ügyvéd köteles megtagadni az ügyfél utasításának végrehajtását, ha az jogszabályba ütközik vagy jogszabály megkerülésére irányul.

Üttv. 42.§ (3) Az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) köteles megtagadni az okiratszerkesztést, ha az akaratnyilvánítás jogszabályba ütközik vagy jogszabály megkerülésére irányul.

Üttv.42. § (5) az ügyvéd az ügyfél által előadott tényeket teljes körűnek, pontosnak és valónak fogadhatja el, azonban a (3) bekezdésben meghatározott követelmény érvényesülése érdekében tájékoztatnia kell az ügyfelet arról, ha az ügyvédtől elvárható gondosság mellett az ügyfél által előadott tények teljes körűségével, pontosságával vagy valóságával kapcsolatban kétsége merült fel.

Üttv. 44. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy az okirat a jogszabályoknak megfelel.

Az **Üttv. 44. § (1) bekezdés c)** pontja szerint, az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: ÜESZ) 12.1. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.

Az okiratszerkesztésről és az elektronikus ügyintézésről szóló 11/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat 2.3.1. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója az Üttv. 32. § (3) bekezdése szerinti adatigénylést a magyar állampolgár, illetve a magyarországi lakcímmel rendelkező természetes személy vonatkozásában kezdeményezi.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (továbbiakban: Pmt.) 73. § (1) bekezdés b) pontjának értelmében az ügyfél-átvilágítási kötelezettség az ügyvédet akkor terheli, ha ingatlan tulajdonának átruházására irányuló jogügyletek előkészítésével és végrehajtásával összefüggésben végez az Üttv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott ügyvédi tevékenységet.

Ha a megbízás közhiteles nyilvántartásba (pl. ingatlan-nyilvántartás, cégjegyzék) való bejegyzés alapjául szolgáló okirat szerkesztésére irányul, a magyar állampolgár és a magyarországi lakcímmel rendelkező külföldi állampolgár JÜB ellenőrzése az ellenjegyzés előtt minden esetben kötelező, akkor is, ha az érintettet az ügyvéd személyesen ismeri, vagy korábban, de harminc napnál régebben már azonosította.

Ptk. 4:37. § (1) Házastársi vagyontársaság esetén a házastársak közös vagyonába tartoznak azok a vagyontárgyak, amelyeket a házastársak a vagyontársaság fennállása alatt együtt vagy külön szereznek.

Ptk. 4:45. § (1) A vagyontársaság fennállása alatt a házastársak a közös vagyonra vonatkozó rendelkezést együttesen vagy a másik házastárs hozzájárulásával tehetnek.

Ptk. 4:46. § (1) A házastársnak a vagyontársaság fennállása alatt a közös vagyonra kötött visszerthes szerződését – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a másik házastárs hozzájárulásával kötött szerződésnek kell tekinteni, kivéve, ha a szerződést kötő harmadik személy tudott vagy tudnia kellett arról, hogy a másik házastárs a szerződéshez nem járult hozzá.

A jelen ügyben az eljárás alá vont ügyvéd a terhére rótt szabályszegéseket elismerte. Megállapítható volt, hogy az adásvételi ügyben nem készített megbízási szerződést (1). A fegyelmi tanács rámutat arra, hogy nem fogadható el az eljárás alá vont ügyvéd védekezése abban a körben, hogy a már elkészített ajándékozási szerződés megbízási szerződését írta át kizárólag a névcserével, ugyanis az ajándékozási szerződés megbízási szerződése sem az SZJA-ra vonatkozó tájékoztatást, sem a vételár megfizetése nélküli birtok-átruházás esetleges hátrányos jogkövetkezményeit nem tartalmazta.

Nem volt vitás, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a vevőt nem JÜB-ölte és az ügyfél átvilágítási kötelezettségének sem tett eleget (2). Önmagában az a tény, hogy bármelyik felet régebből ismeri, nem mentesíti az azonosítási és JÜB-ölési kötelezettségek alól.

Az eljárás alá vont ügyvéd a szerződés felbontásánál nem készített megbízási szerződést (3) és a feleket sem azonosította (4). Az adásvételi szerződés felbontása önálló ügy, arra nézve megbízása nyilvánvalóan az adásvételi szerződés megkötésekor nem volt, így erre vonatkozó megbízási szerződés, valamint azonosítási kötelezettség is terheli az eljáró ügyvédet.

Az eljárás alá vont ügyvédnek tudomására szolgált, hogy az ajándékozó unokája a megajándékozott, ennek ellenére nem tisztázta, hogy az ajándékozónak van-e házastársa. Az ajándékozót nem nyilatkoztatta ebben a körben, és miután a kormányhivatali elutasító határozatból a házastárs tulajdoni igénye ismeretessé vált a számára, a feleket erről nem tájékoztatta, nem kísérelte meg a jogvita rendezését, a tulajdonjog bejegyzési kérelmet ismételtén beadta (5).

Elfogadhatatlan volt az eljárás alá vont azon nyilatkozata, hogy ha tudomása lett volna arról, hogy az ajándékozónak van házastársa, akkor sem lett volna lehetősége a vagyon jellegét elbírálni, mivel a közös vagyon tisztázása állapontja szerint bírósági hatáskör. Az eljárás alá vont ügyvéd ezen védekezésével összefüggésben a fegyelmi tanács megjegyzi, hogy a Ptk. fent hivatkozott szakasza a házastársak házassági életközösség alatti vagyonszerzésére közös vagyoni vélelmet állapít meg. Az ingatlanok tulajdoni lapjaiból a tulajdonszerzések időpontja megállapítható volt, melyek a házassági életközösség időszakára estek.

A fentiek alapján a fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásával megsértette a hivatkozott rendelkezéseket, amellyel 5 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A fegyelmi tanács a büntetést az ügy összes körülményére tekintettel az **Üttv. 108. § b)** pontja és a **109. § (1)** bekezdése alapján állapította meg az általa mérlegelt alábbi szempontok és a fokozatosság elvének figyelembevételével.

A fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd tényállást feltáró nyilatkozatát és az eljárásban tanúsított együttműködő magatartását, valamint a jogvita megoldására irányuló erőfeszítéseit és törekvését.

Súlyosító körülményként értékelte a fegyelmi tanács a többszörös szabályszegést és azt, hogy mulasztása igen súlyos családon belüli konfliktushoz vezetett, a bejelentő az igénye érvényesítésére peres eljárásokat kényszerült indítani a legközelebbi családtagjai ellen, ezzel súlyos anyagi és lelki terhet róva rá és családjára.

A fegyelmi tanács hangsúlyozni kívánja, hogy az okirati ellenjegyzéssel kapcsolatos szabályszegés mindenkor kiemelkedő tárgyi súllyal bír, tekintettel arra, hogy az ellenjegyzés olyan ügyvédi privilégium, amelynek megóvása, megőrzése minden ügyvéd kötelessége.

Ezzel az eljárás alá vont ügyvéd nem csupán a bejelentő, hanem minden ügyvédi tevékenységet végző személy érdekét megsértette, veszélyeztetve hivatásrendünk működését. Az ügyvédi működés alapvető feltétele az ügyfél, a jogkereső közönség, a hatóságok és a jogalkotás ügyvédségbe vetett bizalma. Az ügyvédi tevékenység nem gyakorolható úgy, hogy annak minden mozzanatát ne hatná át a hivatásrendbe vetett bizalom tudata és felelőssége.

Mindezek alapján a fegyelmi tanács álláspontja szerint – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – a pénzbírság fegyelmi büntetés áll arányban a fentebb részletezett fegyelmi vétségek tárgyi súlyával, melynek mértékét a Fegyelmi Tanács – az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével: a fegyelmi vétség súlyára, a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével, mérlegelési jogkörében – 300.000,-Ft összegben határozta meg.

A fegyelmi tanács álláspontja szerint a kiszabott fegyelmi büntetés szükséges, de egyben elégséges is azon cél eléréséhez, hogy az eljárás alá vont ügyvédet a jövőben visszatartsa hasonló jellegű fegyelmi vétség elkövetésétől.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az **Üttv. 142. § (2) bekezdése** és a fegyelmi eljárásról szóló **20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.1.a) és 40.2. a)** pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. január 28. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 202.)