

Tárgy: megbízás írásba foglalásának elmulasztása, ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.201/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. szeptember 8. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

920.000 Ft azaz Kilencszázhuszezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott 920.000 Ft, azaz Kilencszázhuszezer forint pénzbírságot, valamint 80.000 Ft, azaz Nyolcvanezer forint átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő az eljárás alá vont volt ügyvéd jogi képviselőt nem megfelelő ellátását kifogásoló bejelentést tett.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, és felhívta az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

A Kamara elnöke az előzetes vizsgálat elrendeléséről tájékoztatta a bejelentőt, egyben arról is, hogy az eljárásban az eljárás alá vont személy fegyelmi felelősségéről van lehetőség dönteni, esetleges kártérítés megállapítása nem tartozik a Kamara hatáskörébe, az erre vonatkozó igényt más hatóság előtt van lehetőség érvényesíteni.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a felhívásnak nem tett eleget, iratokat nem csatolt, nyilatkozatot nem tett.

A fegyelmi biztos határozatával az előzetes vizsgálat eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett:

A rendelkezésre álló adatok alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont a bejelentő cégügyében üzletrész átruházásával, létesítő okirat módosításával kapcsolatban elvállalt megbízás keretében a megbízást nem foglalta írásba, a megbízást nem teljesítette, a változás-bejegyzési kérelmet a cégbírósághoz 30 napon belül nem nyújtotta be, megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (1) és (3), a 28. § (3) és a 29. § (1) bekezdésének rendelkezéseit és mindezen magatartásával az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának elnöke az ügyben tárgyalást tűzött.

A tényállás:

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a bejelentők megbízásából eljárva elkészítette a bejelentő cég üzletrész adásvételi szerződését, amely alapján bejelentőtől a társaságban fennálló üzletrészét bejelentő2-re ruházta, és így a társaság egyszemélyes gazdasági társaság alakult. Az eljárás alá vont volt ügyvéd által szükségesnek ítélt iratokat a felek ezen a napon alá is írták.

A rendelkezésre álló iratok alapján ezen a napon az eljárás alá vont volt ügyvéd elkészítette és ellenjegyezte a társaság tagjegyzékét, amely szerint bejelentő2 a társaság egyedüli tagja.

A bejelentők a kiállított számla alapján megfizettek az eljárás alá vont volt ügyvéd részére 60.000 Ft ügyvédi munkadíjat, továbbá 15.000 Ft illetéket és 3.000 Ft közzétételi költségterítést.

A bejelentők többszöri érdeklődése ellenére az eljárás alá vont volt ügyvéd a változásbejegyzési kérelmet a cégbírósághoz nem nyújtotta be, az OBH által üzemeltetett ügyfél irathozzáférési rendszer (ÜIR) megtekintése alapján a fegyelmi vizsgálati szakban megállapított adatok szerint.

A bejelentők által csatolt levelezés alapján az eljárás alá vont volt ügyvéd 2025. február 12-én vállalta, hogy a már megfizetett cégbírósi illetéket, közzétételi költségterítést és ügyvédi munkadíjat legkésőbb 2025. február 20. napjáig visszafizeti a bejelentők részére.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd vállalása ellenére nem fizette vissza a nem teljesített megbízás ellenértékét.

A bejelentők és az eljárás alá vont volt ügyvéd között folytatott levelezésből megállapítható, hogy a bejelentők több alkalommal kérték az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy adjon számot a megbízás teljesítéséről, de az eredménytelen maradt.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügy releváns iratait – a vezető fegyelmi biztos felhívása ellenére – nem csatolta, az ügy érdekében nyilatkozatot nem tett.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd mind a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot, mind a fegyelmi tárgyalásra szóló idézést átvette, az ügy iratait ekkor sem csatolta, nyilatkozatot nem tett, a fegyelmi tárgyaláson nem jelent meg, távolmaradását nem mentette ki.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos végindítványában az eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat, az abban rögzített tényállással egyezően kérte megállapítani 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét.

Súlyosító körülményként kérte figyelembe venni a 2 rendbeli elkövetést, az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletét, aminek során 16 pénzbírság, és 2 kizárás fegyelmi büntetés kiszabására került sor vele szemben. Így – bár az eljárás tárgyát képező cselekmény tárgyi súlya nem kiemelkedő, de mégis alapvető ügyfél igényérvényesítést érint a mulasztás – a fokozatosság jegyében pénzbírság alkalmazását, mértékét tekintve a felső határhoz igazodóan kérte kiszabni, és 800.000 Ft összegben tett erre indítványt az eljárás alá vont volt ügyvéd költségek megfizetésére való kötelezése mellett.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Figyelemmel arra, hogy a kifogásolt tevékenységet (mulasztást) az eljárás alá vont volt ügyvéd a bejelentők megbízása alapján, a részükre 2024. július 11-én szerkesztett okiratokkal kapcsolatban valósította meg, ezért fegyelmi felelősségének elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2025. március 11. napján indult.

Az Üttv. 107. § értelmében: *„Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha*

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.”

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint: *„Az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül - az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita - lehetőség szerinti - megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.”*

Az Üttv. 1.§ (3) bekezdése kimondja, hogy *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”*

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése értelmében *„A felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.”*

Az Üttv. 29.§ (1) bekezdése értelmében *„A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.”*

A Fegyelmi Tanács a tényállást a bejelentők által előadottak és általuk csatolt iratok alapján tudta és kellett megállapítania, tekintve, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd felhívás ellenére az ügy iratait nem csatolta, és az ügyre vonatkozó érdemi igazoló nyilatkozatot sem tett, sem a bejelentő előadását, sem a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat nem vitatta.

A megbízási szerződés írásba foglalásának hiánya, elmaradása esetén a megbízás pontos tartalmát a megbízott ügyvédnek kell bizonyítania. Az eljárás alá vont volt ügyvéd ennek sem tett eleget, a bejelentők előadását nem cáfolta, azzal ellentétes nyilatkozatot nem tett.

A fentiek alapján a Fegyelmi Tanács azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- a bejelentő cégügyében üzletrész átruházásával, létesítő okirat módosításával kapcsolatban elvállalt megbízás keretében a megbízást nem foglalta írásba,
- a megbízást nem teljesítette, a változás-bejegyzési kérelmet a cégbírósághoz 30 napon belül nem nyújtotta be,

megsértette az Üttv. 1. § (3), a 28. § (3) és a 29. § (1) bekezdésének rendelkezéseit és mindezen magatartásával az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács – osztva a fegyelmi biztos indítványában foglaltakat – súlyosbító körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletét, különös súllyal azt, hogy 8 év alatt 19, az eljárás alá vont volt ügyvéd marasztalásával – ebből 1 esetben figyelmeztetés, 16 esetben pénzbírság, 2 esetben végrehajtásában felfüggesztett kizárás fegyelmi büntetés alkalmazásával jogerősen befejezett fegyelmi eljárás volt vele szemben folyamatban.

Különös súllyal értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy eljárás alá vont volt ügyvéd fenti fegyelmi előlete mellett és annak ellenére a Kamara felhívását ignorálta, az ellene kezdeményezett fegyelmi eljárás tárgyát képező ügy iratait nem csatolta, a vezető fegyelmi biztos felhívásának nem tett eleget.

A Fegyelmi Tanács nem értett egyet a fegyelmi biztos azon álláspontjával, hogy az eljárás tárgyát képező cselekmény tárgyi súlya nem kiemelkedő, az eljárás alá vont volt ügyvéd az ügyvédi tevékenység alapvető kötelezettségét képező, a részére adott megbízást teljesítését mulasztotta el.

Önmagában ez a mulasztás az ügyvédi tevékenység gyakorlásának, a hivatásrend legalapvetőbb normáinak megsértése, és mint ilyen mulasztás alkalmas az ügyvédi tevékenységbe vetett bizalom és annak társadalmi megítélésének csorbítására. Ezt meghaladóan e mulasztás a megbízóra nézve akár további kedvezőtlen jogkövetkezményekkel is járhat.

Mindezek által és az ügy összes körülményeire tekintettel – az Üttv. 109. § (1) bekezdésébe foglaltak alapján: a fegyelmi vétség súlyára, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével mérlegelési jogkörében – a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és annak mértékét a fegyelmi biztos indítványát meghaladó, a maximálisan kiszabható összeget közelítő, a rendelkező rész szerinti mértékben találta arányban állónak a megvalósított fegyelmi vétséggel.

A kiszabható pénzbírság maximális összege 1.000.000 Ft. A Fegyelmi Tanács figyelemmel volt egyben a fokozatosság elvére is a fegyelmi büntetés és annak mértéke meghatározásánál.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt értékelni nem tudott.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142.§ (2) bekezdése, a FESZ 40.1.a.) pontja alapján, a 40.2. a.) pont szerinti mértékű, a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte:

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. október 17. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 201.)