

Tárgy: Tiltott ügyvállalás
Jogerős: 2025. 05.31.
Ügyszám: 1-2025F-02

**Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**
8000 Székesfehérvár, Várkörút 34.fsz.2.

ügyszám: 1-2025F-02

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, az 1-2025F-02. szám alatt **dr. XY** ügyvéd ellen, indult fegyelmi eljárásban, a 2025. 04. 11-én megtartott, nem nyilvános ülésén, a tanács tagjainak egyhangú határozatával, meghozta és kihirdette a következő

H a t á r o z a t o t
1-2025F-02. sz. Fegyelmi határozat

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa az 1-2025F-02. számú fegyelmi ügyben megállapítja, hogy **Dr XY ügyvéd**, (ügyvédi tevékenysége gyakorlásának formája: egyéni ügyvéd, ügyvédi igazolvány száma, anyja neve:, szül. hely, idő:, lakcíme: ügyvédi irodája címe:..... KASZ:, cégkapu:), a Ügyvédi Kamara tagja

1 rb., szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a fegyelmi tanács 250.000,- Ft, azaz kettőszázötvenezer forint pénzbírság megfizetésére kötelezi.

Kötelezi továbbá, hogy fizessen meg 80.000,-Ft azaz nyolcvanezer forint eljárási költséget.

A pénzbírságot és az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni aÜgyvédi Kamara pénztárába, vagy az OTP Bank Nyrt-nél vezetettsz. bankszámlára történő átutalással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd, jogi képviselője, illetve a Fegyelmi Biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is.

*A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az **aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket**. A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.*

A fellebbezést az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A fellebbezés az „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügýtípus megjelölésével terjeszthető elő

A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Indokolás:

A fegyelmi ügyben történt **fontosabb eljárási cselekmények** és időpontjuk:

A panaszbejelentés érkezése a kamarához: 2025.01.16.

Előzetes vizsgálati eljárás elrendelése: 2025.01.21.

A fegyelmi eljárás kezdeményezésének dátuma: 2025.02. 19.

A fegyelmi iratok érkezése a fegyelmi eljárást folytató tanács elnökéhez 2025. 02.20.

A fegyelmi tanács a fegyelmi eljárás iratanyagához csatolt, rendelkezésre álló iratok, és a lefolytatott eljárás alapján az alábbiakat állapította meg:

Az eljárás alá vont ügyvéd aÜgyvédi Kamara tagja, irodájának címe: tevékenységét egyéni ügyvédként végzi, ellene fegyelmi határozat hozatala korábban két esetben történt, a F../2005 .és /2005. számú egyesített fegyelmi ügyben pénzbírság kiszabása történt, továbbá az F../.../2013.sz. ügyben megrovást alkalmaztak vele szemben.

A bejelentő előadta, hogy házassága megromlott, a feleségével megállapodtak házasságuk felbontásában, és megállapodtak a gyermekekkel kapcsolatos kérdésekben is, miszerint közösen nevelik őket továbbra is, közösen viselik a költségeket, és továbbra is minden szülői joga meglesz neki is. Felesége kérésére felkeresték a felesége által választott, az eljárás alá vont ügyvédet, hogy készítsen erről, és a vagyonuk megosztásában történt megállapodásukról, egy okiratot. A megbeszélésen egy-két kérdésben az ügyvédtől más tájékoztatást kaptak a megállapodási lehetőségekről, mint ahogy azt ők közösen elképzelték, ezért sor került egy újabb találkozóra is, ahol átbeszélték a dolgokat, mindenben megállapodtak, és a harmadik ügyvédi találkozás során, 2024. febr. 26-án aláírták a megállapodást. Az ügyvédi munkadíjat közösen, fele-fele arányban fizették ki.

Feleségével abban állapodtak meg, hogy a lakóházuk eladása után fogják megindítani a bontópert és a feleség fogja beadni a bíróságra. 2024. dec-ben kapta meg postán a keresetlevelet, azonban az a megállapodásuktól eltérően, azzal teljesen ellentétes kereset volt, a megkötött megállapodásuk nem is lett becsatolva, és feleségét a perben az eljárás alá vont ügyvéd képviselte. Azt is kifogásolta, hogy az ügyvéd nem is tájékoztatta a bíróságot, hogy a korábbi megállapodásukat ő készítette, és jegyezte ellen.

Bejelentéséhez csatolta az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett és ellenjegyzett egyezségüket, csatolta a bontóperi keresetlevelet, annak mellékleteivel együtt, köztük a felesége által az eljárás alá vont ügyvédnek adott ügyvédi meghatalmazást, és a bírósági idézést, valamint felhívást az ellenkérelem benyújtására.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősség kérdésében tárgyszerűen nem nyilatkozott.

A vizsgálati eljárásban előterjesztett írásbeli nyilatkozatában részletes észrevételt tett, további iratokat csatolt.

A bejelentővel egyezően adta elő, hogy a felek közösen keresték őt fel, válni készültek, kérték a megállapodásuk elkészítését. Némi egyeztetés után a megállapodásuk elkészült, és azt aláírták. Nem tapasztalt komoly ellentétet a felek között, tiszta egyértelmű megállapodás született. Képviseléről nem volt szó, valóban bármelyik fél benyújthatta a keresetet, a panaszos beadványa szerint ők egymásközött állapodtak meg abban, hogy a feleség fogja megtenni.

2024. novemberében a feleségtől egy levelet kapott, amiben panaszkolta, hogy az eltelt 8 hónapban a felek között annyira megromlott a viszony, a férj olyan magatartást tanúsít vele, és a gyerekekkel szemben is, hogy a megkötött megállapodás fenntartása lehetetlenné vált, és kérte őt, hogy lássa el a bontóperi képviselését. Azt is jelezte, hogy a férj felé felmondja a megállapodást, és az ügyvédi munkadíj általa fizetett részét visszafizeti neki. Ezután személyesen rendkívül rossz lelki állapotban kereste fel, és felvették a tényállást, mely tartalmazta a kialakult tarthatatlan helyzetet. Igazolta hogy visszafizette az ügyvédi munkadíjat, és felmondta a megállapodást. Ekkor került sor a keresetlevél benyújtására. A felvett tényállásból kiderült számára a bejelentő összeférhetetlen jelleme, amely miatt álláspontja szerint a támogatandó, védendő érték a feleség volt.

Csatolta a keresetlevelet, a feleség levelét, a felvett tényállást, és egy utalási bizonylatot a panaszos nevére történő átutalásról, melyen arról nyilatkozik a panaszos felesége, hogy az ügyvédi díjat visszautalta, és a megállapodást felmondta.

Fegyelmi Biztos 1 rb., az Üttv. 1. § (3) bekezdésébe, a 20. § (4) bekezdésébe, a 43. § (5) bek.-be; valamint az ÜESZ 2.1. és 2.4 pontjaiba ütköző, tiltott ügyvállalással elkövetett, szándékos fegyelmi vétség alapos gyanúja miatt miatti kezdeményezett fegyelmi eljárást az ügyvéd ellen.

A megtartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozatát változatlanul fenntartotta.

Előadta, hogy:

Volt egy szerződés, amit sajnos a panaszos nem tartott be, megszegte azt. A közös szülői felügyeletet nem tudta gyakorolni a feleség, a férj állandóan zaklatta őt, közben az infláció miatt a megállapodott gyermektartásdíj már kevés volt, és az iskolakezdési támogatást sem fizette maradéktalanul, a kapcsolattartási időszak is problémás volt, nem tartotta be a panaszos a megállapodást, vasárnap este nem vitte vissza a gyerekeket, hanem hétfőn reggel ő vitte az iskolába. Önhatalmúlag intézkedett a panaszos. A feleség fizikai erőszakot is elszenvedett panaszostól. Megsajnáltam a feleséget, ezért vállaltam el a megbízást a bontóperben. A korábban látott szép, tanult, szelíd nő, teljesen összeomolva, sírva jött be hozzám november 18-án.

A Tanács Elnökének és tagjainak kérdéseire akként nyilatkozott, hogy a felek előtte közösen keresték meg, együtt, közös kérésük szerint készült a megállapodásuk.

Elismerte, hogy hibázott, szólnia kellett volna a panaszosnak, hogy a feleséget kívánja képviselni a bontóperben, ebben elismerte a mulasztását. Ha nem járult volna hozzá panaszos a képviselőhöz, akkor nem vállalta volna el a bontóperi képviselést a feleség oldalán.

Előadta, hogy a bontóperben tárgyalás még nem volt, de szeretné a feleséget tovább képviselni, bár tudja, hogy nem lehetne.

Arról, hogy a panaszos milyen magatartást tanúsított a feleséggel szemben, azt csak a feleség elmondása alapján állapította meg, de megtekintette a telefont is, amiben látszott a 400 hívás, vagyis, hogy zaklatja, és a bankszámlakivonatot is láttam, hogy kevesebb pénzt utalt iskolakezdési támogatásként.

Tényállás:

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, továbbá a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli előadása, és az eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatása, alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

A bejelentő és házastársa közösen keresték fel az eljárás alá vont ügyvédet bontóperes családjogi megállapodás elkészítése és ellenjegyzése céljából, közös megegyezésen alapuló, házassági bontóper megindítása érdekében.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfelek megbízását teljesítette, az okiratot 2024. február 26. napján elkészítette és ellenjegyezte. Sem a megállapodás, sem más írat nem tartalmazott arra nézve utalást, hogy a panaszos és az ügyvéd között az ellenjegyzés ellenére valamely okból mégsem jött volna létre az okiratszerkesztésre megbízási jogviszony, vagy hogy az okiratszerkesztés során az ügyvéd netán csak a feleség megbízottjaként járt volna el.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felek mindegyikének megbízottjaként járt el, az ügyvéd minkét fél megbízottja volt a személyállapoti ügyükben.

Később a megállapodást kötő egyik fél -a feleség - megkereste az eljárás alá vont ügyvédet, hogy időközben a felek között a helyzet megromlott, a továbbiakban ő nem kívánja a megkötött megállapodás szerint rendezni a bontópert, és kérte, hogy a perben őt képviselje az ügyvéd, nyújtson be a bíróságra, a megállapodástól eltérő tartalmú, keresetlevelet. E célból nyilatkozott arról, hogy a megkötött megállapodást felmondta a férje felé, az ügyvédi munkadíj átalál viselt részét pedig visszatalta neki.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízást elvállalta, és a feleség képviseletében a panaszos férj ellen 2024. november 29-én „házasság felbontása közös megegyezés nélkül” ügykategóriába eső bontóperes keresetet terjesztett elő.

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként **végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írtakat fenntartotta.**

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács a tényállást, a bejelentő, és az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozata, és a bejelentő, valamint az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt iratok, valamint az eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatása alapján állapította meg.

A fenti tényállás alapján a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az ügyvéd minkét fél megbízottja volt a személyállapoti ügyükben. A felek között a családjogi közös megegyezés „felborult” és a felek között családjogi érdekelletét alakult ki. Az ügyvéd a feleség megbízási szándékát nem utasította el, ellenkezőleg, az ügyfelek között „választott”; és a feleség képviseletében a panaszos férj ellen 2024. november 29-én „házasság felbontása közös megegyezés nélkül” ügykategóriába eső bontóperes keresetet terjesztett elő.

Tekintettel arra, hogy az ügyvéd az ügyfelek között „választott”; magatartása következményeivel tehát tisztában volt, így cselekménye szándékosnak tekintendő, azokat kívánva, de legalábbis azokba belenyugodva cselekedett.

Onnantól, hogy a felek között a családjogi közös megegyezés „felborult” és a felek között családjogi érdekelletét alakult ki, az ügyvéd kötelessé vált volna tartózkodni az immáron vitássá vált családjogi ügy további intézésétől, mert ő – az érintettek eltérő rendelkezéséig – továbbra is a felek közös megbízottja marad. Az ügyvéd köteles lett volna az ügytől visszahúzódní és egyik ügyleti fél képviseletét sem elvállalni a másik ellenében. A két, érdekelletétbe került ügyfél közül az ügyvéd nem „választhat”, egyiket sem tarthatja támogatásra, védelemre érdemesebbnek a másiknál. Erre tekintettel a Fegyelmi Tanács nem fogadta el az eljárás alá vont ügyvéd -ekörben – előadott védekezését.

A fenti tényállást bizonyítja a bejelentő nyilatkozata, a bejelentő, és az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt iratok, az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli és személyes meghallgatása.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. §-a értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a tényállás szerinti magatartásával megszegte az **Üttv. 1. § (3)** bekezdésben foglaltakat, miszerint „Az ügyvédi tevékenység gyakorlásának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni”, és megszegte az **Üttv. 20. § (4)** bekezdését, miszerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem folytathat olyan ügyvédi tevékenységet, amely összeütközésbe kerülne korábbi ügyfelével szemben vállalt kötelezettségével, kivéve, ha a korábbi és az új ügy között nincs összefüggés, vagy ha a korábbi ügyfél ehhez – a tájékoztatását követően – hozzájárult”,

valamint megszegte az Üttv. 43. § (5) bekezdésében írtakat, miszerint : „Ha az ügyvédi tevékenység ellátásnak olyan okirat ellenjegyzése is részét képezi, amelynek valamely szerződő fele az okiratot szerkesztő ügyvédnek az adott ügy ellátására nem adott megbízást, az okiratot szerkesztő ügyvéd az okirat aláírását megelőzően írásban köteles e felet tájékoztatni arról, hogy az ellenjegyzés az okiratot szerkesztő ügyvéddel megbízási jogviszonyt nem hoz létre. Ha a szerződő fél jogi képviselővel jár el, e tájékoztatás mellőzhető”. - foglaltakat.

Megszegte továbbá az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: **ÜESZ**) **2.1. pontjában** foglaltakat, miszerint „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, **valamint megszegte az ÜESZ**) **2.4. pontjában** foglaltakat, miszerint „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével”

ezért **e magatartásával az eljárás alá vont ügyvéd, az 1-2025F-02 sz. fegyelmi ügyben 1 rb., -tiltott ügyvállalással elkövetett- szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a fegyelmi tanács a rendelkező rész szerinti, pénzbírság fegyelmi büntetésben részesítette.**

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a megállapított összeg szerint találta a fegyelmi vétség súlyával arányban állónak.

A büntetés kiszabása során a Fegyelmi Tanács figyelemmel volt a fegyelmi vétség súlyára, és a szándékos elkövetésre. A pénzbírság összegének megállapításakor a fegyelmi tanács figyelembe vette az eljárás alá vont ügyvéd által elmondott személyi körülményeket.

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban megállapításra került fegyelmi büntetés tényét - tekintettel annak, régi elkövetési időpontjára - a Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetés kiszabásánál súlyosító körülményként nem vette figyelembe.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson elismerte, hogy hibázott.

Az elsőfokú eljárási költség megállapítása a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 40.2.a) pontján alapul.

Az eljárási költség viselésére, a fegyelmi vétség folytán, az eljárás alá vont ügyvéd köteles.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135.§-án alapszik.

Kelt, Székesfehérvár, 2025.04.11.

Dr.

Fegyelmi Tanács tagja

helyett a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr.

Fegyelmi Tanács tagja

helyett a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr.

Fegyelmi Tanács elnöke

A határozat 2025. 05. 31-én jogerős.

A határozat 2025. 07. 01-jén végrehajtható.

A Fegyelmi Tanács elnöke