

**Ügyszám: F. 69/2022.**

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a dr. eljárás alá vont ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárásban 2025. január 16. napján tárgyaláson kívül meghozta és kihirdette az alábbi

### **HATÁROZATOT:**

A Fegyelmi Tanács elrendeli a dr. Eljárás alá vont ügyvéd elleni felfüggesztett fegyelmi eljárásfolytatását.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet vétkesnek nyilvánítja, megállapítja, hogy elkövette az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 107. § a) pontjába ütköző 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget. Ezért vele szemben az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetést szab ki, amelynek összege 400.000.- Ft azaz négyszázezer forint.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a 400.000.- Ft azaz négyszázezer forint pénzbírság összegét, valamint 30.000.- azaz harmincezer Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara részére banki utalással a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11713005-20403120 sz. bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen a kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a fegyelmi biztos fellebbezhet, az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartását kérheti. (Üttv.127.§ (3) bekezdés)

### **INDOKOLÁS:**

Dr. Eljárás alá vont ügyvéd elektronikus úton 2022. december 14. napján tett bejelentést a Pest Megyei Ügyvédi Kamarának, amelyben előadta, hogy személyét a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség 2022. december 13. napján gyanúsítottként hallgatta ki hivatali vesztegetés büntett megalapozott gyanúja miatt. Ebben előadta, hogy ő a gyanúsítás ellen panasszal élt, mivel az ott írt bűncselekményt nem követte el.

A bejelentés alapján a vezető fegyelmi biztos az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott fegyelmi vétség gyanúja miatt a fegyelmi eljárásról szóló módosított 20/2018. MÜK szabályzat (a továbbiakban: FE) 8.2 és 8.3 pontja alapján az előzetes vizsgálatot elrendelte 2023. január 17. napján.

Dr. Eljárás alá vont ügyvéd 2023. január 26. napján a Pest Megyei Ügyvédi Kamarához elektronikusan érkeztetett igazoló jelentést terjesztett elő, amelyben előadta, hogy az ügyről jelenleg nem kíván nyilatkozatot tenni, és miután az iratokat pár napja kapta meg a nyomozó hatóságtól, annak áttanulmányozását követően fog egyeztetni kirendelt védőjével, és ezt követően fog nyilatkozatot tenni a Pest Megyei Ügyvédi Kamara részére.

Dr. Eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentéséhez mellékletként csatolta a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség előtt 2.Nyom..../2019. szám alatt folyamatban lévő eljárásban történt gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyvet, aminek tanúsága szerint vele szemben 2022. december 13. napján a Btk. 293. § (1) bekezdésébe ütköző és (2) bekezdés III. fordulata szerint minősülő hivatali vesztegetés büntett megalapozott gyanúja került közlésre.

A vezető fegyelmi biztos a Budapesten, 2023. január 30.napján kelt határozatával dr. Eljárás alá vont ügyvéd ellen fegyelmi eljárást kezdeményezett az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 123. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A vezető fegyelmi biztos indítványozta, hogy az eljáró Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése szerint tárgyalás tartásának mellőzésével hozzon határozatot és a fegyelmi eljárást az Üttv. 140. § (1) bekezdés alapján a büntetőeljárás jogerős befejezéséig függessze fel, tekintettel arra, hogy a folyamatban lévő büntetőügyben a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény – bizonyítottsága esetén – az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző fegyelmi vétség megállapítására alkalmas, indítványozta továbbá, hogy kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a büntetőeljárás menetéről 3 (három) havonta írásban legyen köteles jelentést tenni, illetve a büntetőeljárás jogerős befejezését követően 8 (nyolc) napon belül küldje meg az eljárást lezáró határozatot.

A kijelölt Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának helyt adott, a fegyelmi eljárást az Üttv. 140. § (1) bekezdése alapján felfüggesztette.

2025. január 9. napján az eljárás alá vont ügyvéd a jogerős ítéletet benyújtotta a Kamarához, előadta, hogy a pénzbüntetést teljesítette.

Az eljárás alá vont ügyvéd a Fővárosi Ítéltábla 2024. november 15. napján kelt 6.Bf..... számú ítéletét a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamarához 2025. január 6. napján elektronikusan érkeztetett beadványa mellékleteként csatolta.

A megállapított tényállás szerint dr. Eljárás alá vont ügyvéd III. r. vádlott azzal a magatartásával, hogy először ügyvédjelöltként, majd ügyvédként a 2016. esztendőben kérelmenként 5.000 forintot adott át megnevezett ingatlan-nyilvántartási szakügyintéző részére azért, hogy kötelességét megszegve, jogszabályi feltételek hiányában, vezetői engedélyezés és az eljárási díjak levonása nélkül, soronkívüli földhivatali eljárásokat folytasson le, megvalósította a folytatólagosan elkövetett, a Btk. 293. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés I. fordulata szerint minősülő hivatali vesztegetés büntettét.

A másodfokú bíróság ítéletének indokolásából megállapítható volt, hogy a Budapest Környéki Törvényszék Budapesten, 2024. április 8. napján kihirdetett 16.B..... szám alatti ítéletével eljárás alá vont ügyvéd bűnösségét folytatólagosan elkövetett hivatali vesztegetés büntettében [Btk. 293. § (1) bekezdés, (2) bekezdés I. fordulat] állapította meg.

Ezért őt a bíróság (400) napi tétel pénzbüntetésre ítélte azzal, hogy egy napi tétel összegét 2.000, - (kettőezer) forintban határozta meg.

A fegyelmi biztos a Budapesten 2025. január 13. napján kelt határozatával indítványozta az eljárás folytatását az FE 29.1 pontja alapján és indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az FE 24.1 pontja alapján tárgyalás tartásával állapítsa meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, figyelemmel arra, hogy a büntetőügyben a vád tárgyát képező bűncselekmény bizonyítottá vált.

A hivatali vesztegetés büntette az eljárás alá vont ügyvédi tevékenységéhez kötődött, ezzel az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan sértő magatartást valósított meg, mely alkalmas a fegyelmi vétség elkövetésének a megállapítására.

Enyhítő körülményként kérte értékelni azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a büntető ügyben a terhére rótt cselekményt beismerte, továbbá, hogy eljárás alá vont ügyvédnek fegyelmi előzménye nincs.

Súlyosító körülményként kérte értékelni a folytatólagos elkövetési magatartást, valamint azt, hogy a hivatali vesztegetés büntette az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységéhez kötődött, ezzel az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan sértő magatartást valósított meg.

Mindezekre figyelemmel indítványozta, hogy az eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi tanács az Üttv. 108. § b) pontjában meghatározott pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtsa. A pénzbírság mértékére az Üttv. 109. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt keretek között tett indítványt, akként, hogy a pénzbírság összege a középértéket haladja meg.

Indítványozta továbbá, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142.§ (2) és (3) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FE) 40.§ (2) a) pontja alapján kötelezze 80.000.-Ft fegyelmi eljárás átalány költségeinek megfizetésére.

Nyomatékos enyhítő körülményként kérte értékelni az időmúlást, az eljárás alá vont ügyvéd beismerő vallomását és azt, hogy fegyelmi előzménye nincs.

Súlyosító körülményként kérte értékelni viszont a folytatólagos elkövetési magatartást, valamint azt, hogy a hivatali vesztegetés büntette az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységéhez kötődött, s ezzel az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan sértő magatartást valósított meg

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványával részben értett egyet.

A Fegyelmi Tanács hivatkozik a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. XI.26.) MÜK szabályzat (FE) alábbi pontjára:

*27.2. A fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál a fegyelmi biztos indítványa nem köti.*

A Fegyelmi Tanács nem tartotta szükségesnek tárgyalás kitűzését, mert a becsatolt büntetőbírói ítéletekből a tényállás megállapítható. A jogerős ítélettől eltérő tényállást a Fegyelmi Tanács nem állapíthat meg, a tények és bűnösség megállapításból következtetni lehet a fegyelmi vétségre is.

Ezért a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül hozott döntést.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 107. § a) pont előírja:

*107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, ..., ha*

*a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi*

Az eljárás alá vont ügyvéd megatartása ebbe az általános szabályba ütközött, ezért a fegyelmi vétség elkövetése egyértelműen megállapítható volt.

Az eljáró bíróság megállapított egy szükséges és arányos büntetést az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, így a Kamarának a fegyelmi eljárásban nem az a funkciója, hogy további nagymértékű szankcióval sújtsa az ügyvédet, ezért a középértéknél alacsonyabb összegben állapította meg a pénzbírság mértékét.

A fegyelmi eljárás szempontjából többlet elem az, hogy a szándékos bűncselekményt az ügyvédi tevékenysége körében követte el. Súlyosan megítélendő egy ügyvéd részéről elkövetett bűncselekmény fegyelmi szempontból, a konkrét ügyre vonatkozóan, és különösen a többi ügyvédre vonatkozó visszatartó erő miatt. Viszont az „ügyvédi tevékenység körében” történt elkövetést nem lehet egyúttal súlyosító körülményként értékelni, mert ez kétszeres értékelés lenne az eljárás alá vont ügyvéd terhére.

A Fegyelmi Tanács erre tekintettel ezt nem állapította meg súlyosító körülményként.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek nincs fegyelmi előzménye.

Enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd részben eleget tett jelentési kötelezettségének.

A Fegyelmi Tanács nem fogadta el a fegyelmi biztos indítványából enyhítő körülményként a terhelti beismerésre történt utalást, ugyanis a rendelkezésre álló adatok között nem talált sem ténybeli, sem a bűnösségre kiterjedő beismerő nyilatkozatot. Nem értékelte nyomatékos enyhítő körülményként az időmúlást sem, mert a fegyelmi eljárás felfüggesztve volt a büntető eljárás alatt, és a jogerős ítélet ismeretében a Kamara azonnal intézkedett.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványánál enyhébb büntetést alkalmazott, 400.000.- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet.

Figyelemmel a bírósági ítéletekben meghatározott 800.000.- Ft pénzbüntetés és a fegyelmi eljárásban megállapított pénzbírság 400.000.- Ft összegére, a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a kettő együtt alkalmas arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a jövőben tartózkodjon újabb fegyelmi vétség elkövetésétől.

Az eljáró Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése szerint tárgyalás tartása nélkül hozta meg határozatát, amely ellen a jogorvoslati jog a 127.§ (3) bekezdésén alapul:

*127. § (1) Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.*

*(3) A tárgyaláson kívül hozott határozat ellen csak a fegyelmi biztos fellebbezhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.*

*(4) Ha az eljárás alá vont személy*

*a) tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki,*

*b) tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos az ellen nem fellebbez, a tárgyaláson kívül hozott határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik*

Pest Megyei  
Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa  
1132 Budapest Visegrádi u.3. II/1.  
levelezési cím: 1363 Budapest, Pf.6.  
T: 06-1-475-0844,-45, Fax:-46  
E-mail: panasz@muk.hu

Mivel a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül hozott határozatot, ezért a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FE) 40.§ b) pontja alapján 30.000.- Ft átalányköltség megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet.

*40.2. A kamarai átalányköltség*

*a) az elsőfokú eljárásban tárgyalás tartása esetén 80.000 Ft,*

*b) tárgyaláson kívüli eljárás esetén 30.000 Ft*

A Pest Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság hatásköre az Üttv. 114. § (1) bekezdésén, illetékessége az Üttv. 114. § (2) bekezdésére alapul.

Alkalmazott jogszabályok:

- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény
- A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FE)
- az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat

Budapest, 2025. január 16.

*A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa*

Záradék:

A határozat 2025. február 5. napján jogerős és végrehajtható.